



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-10-22
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1376-12 E
Kansli 3

SÖKANDE

Office i Västerbotten AB, 556215-9185
Pendelgatan 2
904 22 Umeå

MOTPART

Lycksele kommun
921 81 Lycksele

ÖVRIG BERÖRD

Kyocera Mita Nordic AB
Ersbogatan 16
164 74 Kista

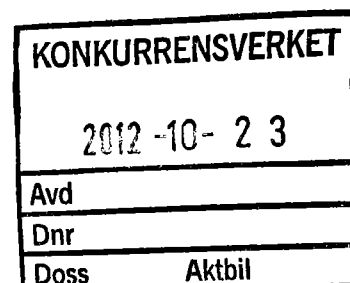
Uppgivet ombud: Michael Niklasson
Advokatbolaget Facere
Box 25001
750 25 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas genom ny
prövning av anbud.



Dok.Id 26434

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00

E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lycksele kommun (Kommunen) genomför en upphandling av skrivare och kopiatorer (dnr UH-2012-17). Kommunen är upphandlande myndighet och har även agerat som inköpscentral för Storuman kommun, Åsele kommun, Vilhelmina kommun och Sorsele kommun. Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Av Kommunens utvärderingsprotokoll och tilldelningsbeslut framgår att Kyocera Mita Nordic AB antagits som leverantör. Därtill framgår att tre anbud inkommit och att alla tre gått vidare till utvärderingsfasen. Ett anbud från Office i Västerbotten AB har rangordnats som nummer två vid anbudsutvärderingen.

Office i Västerbotten AB (Office) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

Kyocera Mita Nordic AB (Kyocera) har getts tillfälle att yttra sig och har bestritt bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag

1.3 Beskrivning/Omfattning

Lycksele kommun avser att under sommaren 2012 sluta avtal med en leverantör av skrivare, kopiatorer och MFP-maskiner för avtalsperioden 2012-08-01 – 2016-06-30.

I bilagan Kvalificering anges bl.a. följande.

1.0 Anbudet

Krav 1.1

Anbud ska vara inlämnat på anvisat sätt, skrivet på svenska och pris ska vara angivet i svenska kronor exklusive mervärdesskatt.

Förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell

I utvärderingsmodellen ställs frågor och ges anvisningar beträffande sex MFP-maskiner (p. 1-6), Skrivare (p. 7) och Timpriser för personal utöver serviceavtal (p. 8). Avseende p. 1, se bilaga 1. Vad som anges under Prisfråga 1.1 och Prisfråga 1.2 återkommer med liknande lydelse under punkterna 2-6. Lydelsen är exakt densamma avseende följande anvisning i Prisfråga 1.1; Ange modell och offererad konfiguration samt restvärde i % i svarsrutan under prisfrågan. Lydelsen är även exakt densamma avseende följande anvisningar i Prisfråga 1.2; Ange pris som klickkostnad i kronor per svart-vit sida och per färgsida (adderat s/v + färg). Specificera kostnaden mellan s/v och färgkopior i textrutan nedan. Vidare anges för p. 1-6 inledningsvis följande; Ange pris beräknat på 48 månaders hyresperiod utan förhöjd första hyra och inte mer än 10 % restvärde.

Parternas anföranden

Office anför bl.a. följande.

Kommunen har fattat beslut på felaktiga och icke affärsmässiga grunder. Anbudet från Kyocera borde ha diskvalificerats på grund av ofullständigt och felaktigt anbud.

I förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell anges klart och tydligt att *restvärde* i procent ska anges i svarsrutan under prisförfrågan. Både Office och Ricoh Sverige AB (Ricoh) har förstått detta och svarat korrekt på frågan. Det har inte Kyocera gjort och de bör därför diskvalificeras.

Kommunen beskriver hur Kyocera "tolkat" en frågeställning och lägger dessutom till att det normala är att man genom sin accept där man svarat Ja på kravet också anses uppfylla detsamma. Det är irrelevant. Det enda som är relevant är vad Kommunen kräver att man ska svara på. I förfrågningsunderlaget står det tydligt och klart att procentsatsen för restvärdet ska anges i % i svarsrutan under prisfrågan. Kyocera har inte svarat på detta i någon av de sex svarsrutor där det skulle anges.

Att Kommunen skulle vara garanterad maximalt 10 % restvärde genom att Kyocera "accepterat villkoren för upphandlingen" finns inte grund till. Kyocera har inte någonstans i anbudssvaret accepterat detta.

Kommunen spekulerar dessutom i att Kyocera inte har beräknat priset på ett restvärde som är högre än 10 %. Men vad är det som säger att de inte beräknat priset på ett restvärde om 30 % eller 50 %? Det är omöjligt att veta vilket restvärde som Kyocera baserat priset på samt om de har följt anvisningarna om ett restvärde om maximalt 10 %. Övriga anbudsgivare var inte bara tvungna att bekräfta att man höll sig inom angivna ramar utan dessutom ange den exakta siffran, vilket tydligen inte Kyocera behövde göra.

Restvärdet har avgörande betydelse för hyrespriset och påverkar både utvärdering och verklighet i mycket hög utsträckning. Ett restvärde om 50 % halverar i stort sett hyrespriset per månad och avgör med all säkerhet en sådan här upphandling.

Enligt förfrågningsunderlagets bilaga Skall-krav ska anbud vara inlämnat på anvisat sätt. Detta kan inte betyda någonting annat än att man ska följa anvisningarna i förfrågningsunderlaget. Kyocera har lämnat in ett anbud som inte är komplett.

Enligt ovan nämnd Utvärderingsmodell ska *klickkostnaden* för svartvit sida respektive färgsida anges. I förfrågningsunderlaget föreskrivs tydligt att båda parametrarna ska anges. I branschen är termerna väl kända och instruktionen är lätt att förstå. Både Office och Ricoh har specificerat kostnader för svartvit respektive färgsida. Det har dock inte Kyocera gjort och de bör därför diskvalificeras.

Enligt förfrågningsunderlagets bilaga Skall-krav ska förslag till serviceavtal för en MFP-maskin medsändas. Den bilaga Kommunen hänvisar till är således ett förslag och ingenting annat. Ett förslag kan parterna i efterhand korrigera och justera efter tycke och smak. Dessutom finns endast en produktmodell angiven i detta "förslag". Det finns inte något som verifierar att klickkostnad för svart/vit respektive färgutskrift skulle vara densamma.

Det faktum att branschstandard är att en färgsida i snitt kostar cirka 8-10 gånger mer än en svart/vit sida är i sig en indikation på att Kyoceras svar är ofullständigt och att förfrågningsunderlagets krav om att specificera sig är mycket genomtänkt.

0 kr för samtliga tjänster Enligt p. 8 i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell ska pris anges för olika tjänster. Priset ska anges i kronor och för en timme. Därefter beräknar systemet anbudssumman mot en i förväg angiven mängd timmar. Den totala anbudssumman för tjänster i Kyoceras anbud är 0 kr. Att sätta 0 kr för dessa kvalificerade tjänster är orimligt, oskäligt och saknar all affärsmässig grund. Det är inte otillåtet att ange 0 kr i timpris men att ange 0 kr på samtliga tjänster är orimligt. Det är dessutom

inte trovärdigt att göra en sådan prissättning på ett avtal som ska gälla i fyra år. Den oskäligen och icke affärsmässiga prissättningen från Kyocera bör leda till diskvalifikation.

Det är uppenbart att Office kommer att lida skada eftersom uppdraget på felaktiga grunder tilldelats annan anbudsgivare och hela affärsmöjligheten för Office därmed är omintetgjord.

Kommunen anför bl.a. följande.

Restvärde Eftersom det i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell under prisfrågorna 1.0 – 6.0 står att pris anges beräknat på 48 månaders hyresperiod utan förhöjd första hyra och inte mer än 10 % restvärde har Kyocera tolkat det som att det endast skulle redovisas en procentsats i fall den avvek från den gräns som var satt i kravet. Det normala är att man genom sin accept där man svarat Ja på kravet också anses uppfylla det samma. Såvitt Kommunen tolkar det påverkas inte utvärderingen då taket för restvärdet redan var fastställt i förfrågningsunderlaget. Detta är Kommunen garanterad genom att Kyocera accepterat villkoren för upphandlingen. Tolkningsordningen för avtalet ger dessutom företräde för förfrågningsunderlaget kontra anbud så någon tolkningsproblematik kan inte uppstå i framtiden.

Avsikten med restvärdesfrågan har hela tiden varit att i fall det skulle bli aktuellt ha vetskap om till vilket maximalt värde en utrustning efter avtalstidens utgång skulle kunna köpas loss för. Kommunen anser inte att det föreligger skäl att diskvalificera anbudsgivaren till följd av att restvärdet inte är angivet eftersom det inte påverkar utvärderingen då taket för restvärdet är angivet på förhand.

Klickkostnad Kommunen har förstått att den modell som Kyocera använder för uppdraget framgår av bilaga Underlag för serviceavtal. Av bilagan framgår att företaget har en prismodell där kostnad för färg och svartvit är densamma. Kyocera har tolkat det som att fördelning inte behöver göras om klickkostnaden är densamma för färg- respektive svartvit utskrift eftersom snittpriset i sådana fall är detsamma som klickkostnaden redovisad i fältet för prisuppgift i Utvärderingsmodellen.

Då Kyoceras prismodell redovisas i underlag för serviceavtal anser inte Kommunen att det råder risk för någon "godtycklig prissättning" under avtalsperioden. Det påverkar inte heller utvärderingen av anbudet och ger inte någon otillbörlig fördel till Kyocera. Kommunen anser inte att det föreligger skäl för att diskvalificera anbudsgivaren eftersom det är styrkt i anbudsbilaga vilken prismodell som anbudsgivaren avser använda under avtalsperioden.

0 kr för samtliga tjänster Det är inte alls ovanligt att den här typen av timpriser för olika specialister är just 0 kr då företag oftast ser en egen nytta i att implementera ny teknik samt utbilda användarna för att på sikt sänka sina kostnader för service och eventuell felavhjälpning. Om en leverantör väljer att bjuda på de efterfrågade tjänsterna bör det rimligtvis vara helt upp till den leverantören att besluta och erbjuda detta i sitt anbud. Det finns inget olagligt i förfarandet och Kommunen anser inte att det föreligger skäl för att diskvalificera anbudsgivaren på grund av att timpriserna för efterfrågade tjänster är satta till 0 kr. Det är klargjort i förfrågningsunderlaget att ett bud på 0 kr för dessa tjänster är möjligt att offerera.

Kyocera uppger bl.a. följande.

Det finns inte något fel i Kyoceras anbud i förhållande till förfrågningsunderlaget och grund för diskvalifikation föreligger således inte. Dessutom har alla anbudsgivare behandlats lika och Office har inte visat att man lidit någon form av ekonomisk skada till följd av den påstått felaktiga upphandlingen.

Restvärde Det underliggande ramavtalet förbjuder restvärden överstigande 10 % och det är inte möjligt att avropa mot ramavtalet med andra villkor. Kyocera har i anbudet lämnat rutan för angivande av restvärde tom och menar att detta betyder (och inte kan tolkas på annat sätt) än att villkoret att restvärdet får uppgå till maximalt 10 % accepteras.

Om förvaltningsrätten skulle finna att anbudet är felaktigt i detta avseende görs gällande att det är fråga om ett uppenbart skrivfel och att den upphandlande myndigheten haft en skyldighet att ställa fråga. Eftersom det varit uppenbart för den upphandlande myndigheten vad som avsetts med anbudet har någon fråga inte ställts.

Klickkostnad Av Kyoceras anbud framgår att klickpriset för färg respektive svart/vit är detsamma. Det har i förfrågningsunderlaget efterfrågats ett exempel på serviceavtal varvid Kyocera har ingett ett sådant där det med all tydlighet framgår att prissättningen är densamma beträffande svartvita respektive färgkopior. Detta pris har redovisats i svarsrutan för prisangivelse för klickpris. Det ska också noteras att förfrågningsunderlaget anger täckningsgrad 5 % vilket är relativt ovanligt i upphandlingar av förevarande slag.

0 kr för samtliga tjänster Det avgörande är om anbudsgivaren kan göra affär och leverera med vinstmarginal på upphandlingen i sin helhet eller ej

och för att överhuvudtaget kunna göra affär krävs att anbudsgivaren vinner upphandlingen. Det är fråga om affärsmässigt motiverad strategi och ingenting annat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. (9 kap. 8 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Office menar att Kyoceras anbud rätteligen inte skulle ha utvärderats. Som stöd härför anförs bl.a. att Kyocera inte angett restvärde. Under den i förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell angivna Prisfrågan 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1, dvs. för respektive MFP-maskin, anges följande; ”Ange modell och offererad konfiguration samt restvärde i % i svarsrutan under prisfrågan”. Härav kan enligt förvaltningsrättens mening inte förstås annat än att restvärde i % ska anges i anbudet för respektive MFP-maskin. Av

handlingarna i målet framgår att Kyocera inte redovisat restvärde för någon av MFP-maskinerna. Kommunen och Kyocera hänvisar till Utvärderingsmodellens p. 1.0, 2.0, 3.0, 4.0, 5.0 och 6.0 vari föreskrivs att pris anges beräknat på 48 månaders hyresperiod utan förhöjd första hyra och inte mer än 10 % restvärde. Även om taket för restvärdet därmed möjligen kan anses framgå måste det, oaktat vad som nu anförs av Kommunen, vara av klar betydelse att veta om anbudsgivaren tillämpar restvärde om 0 % eller 10 %. Kravet kan också ses som en kontroll av att anbudsgivaren faktiskt använder sig av restvärde om maximalt 10 %. Det måste enligt förvaltningsrättens mening nämligen anses tveksamt om en anbudsgivare åtagit sig det genom att uppge att Krav 1.1 i förfrågningsunderlagets bilaga Skallkrav är uppfyllt. Däri anges endast, såvitt nu är av intresse, att anbud ska vara inlämnat på anvisat sätt. Det måste således anse vara relevant för upphandlingen att redovisa restvärde. Kravet är vidare utformat på ett tillräckligt tydligt sätt.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kyocera genom att i anbudet inte ange restvärde avvikit från vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget.

Kyocera menar att det är fråga om ett uppenbart skrivfel att restvärde inte angetts. Förvaltningsrätten noterar härvid att uppgift om restvärde saknas inte bara för en MFP-maskin utan beträffande samtliga 6 MFP-maskiner. Denna underlåtenhet kan enligt förvaltningsrättens mening inte ses som ett uppenbart skrivfel eller något annat uppenbart fel som medfört att Kyocera borde ha fått rätta anbudet.

Eftersom Kyoceras anbud således inte uppfyller kravet om att ange restvärde borde anbudet redan med anledning härav rätteligen inte ha utvärderats.

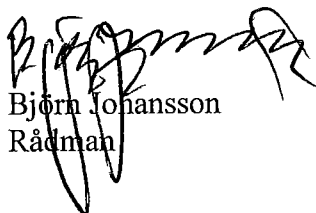
Det kan dock noteras att Kyocera i sitt anbud inte heller specificerat klickkostnad för svartvit sida respektive färgsida, i vart fall inte avseende Prisfråga 2.2, 3.2, 4.2, 5.2 och 6.2. Även dessa uppgifter måste anses relevanta för upphandlingen och kravet är utformat på ett tillräckligt tydligt sätt. Kyoceras anbud avviker således även i denna del från vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget.

Genom att ändå utvärdera Kyoceras anbud har Kommunen handlat i strid med de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet och därmed även mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

Eftersom anbudet från Office kom på andra plats vid anbudsutvärderingen, efter Kyoceras anbud som sålunda rätteligen inte borde ha utvärderats, har Office lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Kommunens agerande.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därför. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det ankommer på domstolen att besluta om vilken åtgärd som är lämplig i det enskilda fallet. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till prövningen av anbuderna finner förvaltningsrätten det tillräckligt med rättelse på så sätt att anbudsprövningen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)


Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Lycksele kommun	Avtalsform Ramavtal enskaka köp	Diarie UH-2012-17
Utvärdering Ekonomiskt mest fördelaktigt Helt anbud	Namn Skrivare och kopiatorer	Ansvarig upphandlare Eric Lundström

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen "Lämna anbud" som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort. Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger angivet antal. Om 0 kr anges som pris levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

Om något pris lämnas blankt är anbudet inte giltigt.

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Offererat pris blir ett jämförelsetal. Jämförelsetalet påverkas i nästa steg av utvärderingen. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

1.0 MFP lämplig för mindre än 3000 sidor s/v per månad

Ange pris beräknat på 48 månaders hyresperiod utan förhöjd första hyra och inte mer än 10 % restvärde. Under avtalsperioden beräknas antalet enheter inom segmentet uppgå till 20 st, utvärdering avser dock bara en enhet.

Deklaration 1.0.1

Specifikation

Kommunerna önskar ett långsiktigt samarbete. Det är därför viktigt att antagen leverantör har en stabil ekonomisk grund som garant för att klara av leveransen över tid.

Det medför ett mervärde om leverantören kan uppvisa ett UC ratingintyg med riskklass 5 eller motsvarande.

Förklaring

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	UC rating 4	5 000,00
1	UC rating 5	0,00

Deklaration 1.0.2

Specifikation

Kommunerna vill försäkra sig om att den framtida samarbetsparten har ett engagemang i miljön.

Om miljöcertifiering avser anbudsgivaren medför det ett mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Om miljöcertifiering avser koncern eller moderbolag som anbudsgivaren ingår i accepteras anbudet men det medför inget mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Förklaring

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Certifiering avser koncern/moderbolag	5 000,00
1	Certifiering avser utförande organisation	0,00

Deklaration 1.0.3

Specifikation

Kommunerna vill försäkra sig om att den framtida samarbetsparten sätter kvalitet i fokus.

Om kvalitetscertifiering avser anbudsgivaren medför det ett mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Om kvalitetscertifiering avser koncern eller moderbolag som anbudsgivaren ingår i accepteras anbudet men det medför inget mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Förklaring

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Certifiering avser koncern/moderbolag	5 000,00
1	Certifiering avser utförande organisation	0,00

Prisfråga 1.1

Specifikation

Mindre än 3000 sid/mån beräknat antal svart-vita utskrifter.

Mindre än 1000 sid/mån beräknat antal färgutskrifter

Prestandakrav (minimikrav):

20 sidor/minut s/v

20 sidor/minut färg

Pappersstorlek A5-A4

Dokumentmatare minst 50 ark

Pappersmagasin 1 X 250 + 1 X 500 + 50 bypass

512 MB

Duplex

Upplösning printer, scanner och kopiering minst 600 X 600 dpi

Färgscanningsfunktion till e-post, USB och fil

Scannerhastighet minst 30 sidor per minut (s/v)

Energiförbrukning i viloläge får ej överstiga 20W

Energiförbrukning i utskriftsläge får ej överstiga 500W (s/v)

Uppvärmningstid från att strömmen slagits på får ej överstiga 40 sekunder (krav justerat 120627)

Tid till första kopian skrivs ut får ej överstiga 10 sekunder (s/v)

Konfiguration:

Fax-funktion

Ange modell och offererad konfiguration samt restvärde i % i svarsrutan under prisfrågan.

Medsänd specifikation.

Förklaring

Pris ska anges för 1 månader. Anbudspris beräknas för 48 månader. Maxpris har satts till 2.000,00 kr/månader och kan inte överstigas. Pris är obligatorisk information för denna post. Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

Prisfråga 1.2

Specifikation

Serviceavtal till ovan angiven MFP-maskin, räkna med 5 % täckningsgradm på utskrifter.
Ange pris som klickkostnad i kronor per svart-vit sida och per färgsida (adderat s/v + färg)
Använd antal specificerade sidor och fördela s/v och färg enligt 75-25 %-principen.
Ange framräknad snittklickkostnad i prisfältet.

Specificera kostnaden mellan s/v och färgkopior i textrutan nedan.

I serviceavtalet ska ingå toner- och trumbyte, developer, reservdelar, arbete och resor.

Förklaring

Pris ska anges för 1 sidor. Anbudspris beräknas för 150000 sidor. Maxpris har satts till 0,60 kr/sidor och kan inte överstigas. Pris är obligatorisk information för denna post. Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

2.0 MFP lämplig för mellan 3000-6000 sidor s/v per månad

Ange pris beräknat på 48 månaders hyresperiod utan förhöjd första hyra och inte mer än 10 % restvärde.
Under avtalsperioden beräknas antalet enheter inom segmentet uppgå till 20 st, utvärdering avser dock bara en enhet.

Deklaration 2.0.1

Specifikation

Kommunerna önskar ett långsiktigt samarbete. Det är därför viktigt att antagen leverantör har en stabil ekonomisk grund som garanterar för att klara av leveransen över tid.

Det medför ett mervärde om leverantören kan uppvisa ett UC ratingintyg med riskklass 5 eller motsvarande.

Förklaring

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	UC rating 4	5 000,00
1	UC rating 5	0,00

Deklaration 2.0.2

Specifikation

Kommunerna vill försäkra sig om att den framtida samarbetsparten har ett engagemang i miljön.

Om miljöcertifiering avser anbudsgivaren medför det ett mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Om miljöcertifiering avser koncern eller moderbolag som anbudsgivaren ingår i accepteras anbudet men det medför inget mervärde i utvärderingen av inkomna anbud.

Förklaring

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Certifiering avser koncern/moderbolag	5 000,00
1	Certifiering avser utförande organisation	0,00