



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2012-12-19
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 22756-12

SÖKANDE

LVI Low Vision International AB, 556197-3610

Ombud:

Advokat Katerina Strömsholm och jur.kand. Susanna Wetzler
 Magnusson Advokatbyrå
 Hamngatan 4
 211 22 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2012-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Hjälpmedel Stockholm
 Box 139
 125 23 Älvsjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen (2007:1091)
 om offentlig upphandling (LOU).

Dok.Id 298489

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Hjälpmedel Stockholm genomför en ramavtalsupphandling av stationära, portabla och handhållna förstörande system som ska förskrivas till brukare med synnedsättning. Hjälpmedel Stockholm, Stockholms läns landsting och Region Gotland kommer att kunna avropa från ramavtalet. Hjälpmedel Stockholm har i tilldelningsbeslut antagit bl.a. följande leverantör.

Positions nr	Objekt	Leverantör	Produkt
14	Komplett stationärt förstöringssystem med uppläsning-funktion	Provista Specialoptik AB	Elite OCR Enhanced Vision

LVI Low Vision International AB (LVI) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såvitt nu är aktuellt, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen ska innebära att en ny utvärdering sker varvid produkten Elite OCR Enhanced Vision ska uteslutas. Till stöd för sin talan uppger LVI bl.a. följande.

Hjälpmedel Stockholm har i förfrågningsunderlaget uppställt ett krav om att lägsta förstoring ska vara max 2x. Elite OCR Enhanced Vision har dock ett förstoringsspänn från 2,4x (minimum) till 70x (maximum), vilket bl.a. framgår av tillverkarens User Manual, tillverkarens produktblad samt av åtskilliga produktbeskrivningar som finns på olika återförsäljares hemsidor. Provista Specialoptik AB har till sitt anbud dock bifogat ett produktblad i vilket det anges att Elite OCR Enhanced Vision har ett stort utbud av förstoring, från 2,0x till 70x. Oavsett orsaken till denna diskrepans tyder alla omständigheter på att produkten inte klarar av en lägsta förstoring på max 2x; något som lätt kan kontrolleras genom inlämnade anbudsprover.

Produkten uppfyller dessutom inte skall-kraven vad gäller läsbarhet och uppläsningsfunktion. Hjälpmedel Stockholm har själv i sin utvärdering angett att läsbordet inte går att låsa och att den upplästa texten inte går att förstå vid låg förstoring. Trots dessa brister har Hjälpmedel Stockholm utvärderat anbuden och dessutom tilldelat Provista Specialoptik AB två poäng vad gäller kvalitet/hörbarhet på uppläst text. Läsbordet borde rätteligen ha erhållit noll poäng. Detta gäller även vad gäller läsbarhet. Provista Specialoptik AB har inte heller bifogat en bruksanvisning till sitt anbud; även det i strid mot ett skall-krav. LVI borde rätteligen ha tilldelats kontrakt för aktuell position och har genom Hjälpmedel Stockholms förfarande lidit skada.

Som skriftlig bevisning åberopar LVI bl.a. en User Manual samt produktbeskrivningar. LVI åberopar även en dom från Förvaltningsrätten i Göteborg, meddelad den 14 september 2010 i mål nr 14408-10.

Hjälpmedel Stockholm bestrider bifall till LVI:s ansökan och uppger till stöd för sin talan bl.a. följande.

Provista Specialoptik AB har angett att den lägsta förstoringen är max 2x genom att kryssa i den relevanta rutan i kravspecifikationen. Enligt till anbudet bifogad användarhandbok är förstoringsintervallet för en 24" skärm 2x (minimum) till 70x (maximum). Hjälpmedel Stockholm bestrider därför att skall-kravet inte är uppfyllt.

Även övriga av LVI uppräknade skall-krav är uppfyllda. Skall-kravet vad gäller läsbarhet är uppfyllt om läsbordet är läsbart i något läge; vilket Provista Specialoptik AB har uppgett att deras produkt är. Läsbordet behöver inte vara läsbart i alla lägen. I fråga om uppläsningsfunktion konstateras att skall-kravet endast innebär att en sådan funktion ska finnas. Provista Specialoptik AB:s produkt uppfyller även detta krav. Den samlade bedöm-

ningen var att hörbarheten i sin helhet var värd två poäng vid utvärderingen, trots svårigheterna att höra vid låg förstoring. Att produkten inte var läsbar i alla lägen gjorde att den även i denna del tilldelades två poäng. Provista Specialoptik AB har slutligen även bifogat en användarhandbok till sitt anbud, vilket innebär att bolaget uppfyllt även det skall-kravet.

Som skriftlig bevisning åberopar Hjälpmedel Stockholm bl.a. ett produktblad, en användarhandbok samt en skärmbild på all elektroniskt inlämnad dokumentation från Provista Specialoptik AB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett komplett stationärt förstoringssystem med uppläsningsfunktion ska enligt förfrågningsunderlaget ha max 2x som lägsta förstoring. Kravet är ett skall-krav vilket innebär att det måste vara uppfyllt för att anbudet ska utvärderas vidare. I de handlingar som Provista Specialoptik AB har bifogat sitt anbud anges också att lägsta förstoring på den produkt som bolaget offererar är max 2x. Hjälpmedel Stockholm har inte haft någon anledning att ifrågasätta riktigheten i denna uppgift och har därmed inte heller haft någon skyldighet att kontrollera om den stämmer eller inte. Den upphandlande myndighetens förfarande strider därmed inte mot någon bestämmelse i LOU, varför det saknas grund för ett ingripande enligt LOU i denna del.

Hjälpmedel Stockholm har angett som skall-krav att den offererade produkten ska vara läsbar och att den ska ha en uppläsningsfunktion. Kraven kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses innebära att en produkt ska vara läsbar i flera olika lägen och att den ska ha en väl fungerande uppläsningsfunktion i alla möjliga förstoringlägen. Tvärtom får det enligt förvaltningsrättens mening i stället anses vara tillräckligt att produkten kan läsas i något läge och att den har en uppläsningsfunktion över huvud taget. Provista Specialoptik AB:s produkt uppfyller såvitt framgår dessa krav.

Någon grund för ett ingripande enligt LOU finns därför inte heller i dessa delar.

Av handlingarna i målet framgår att Provista Specialoptik AB har bifogat en bruksanvisning till sitt anbud. Även detta skall-krav är således uppfyllt. LVI har vidare inte visat att Hjälpmedel Stockholms poängsättning har skett i strid med bestämmelserna i LOU. LVI:s ansökan om ett ingripande enligt LOU ska mot bakgrund av det anförda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1A LOU).

Göran Wickström
Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU