



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ida Jerdmyr

DOM
2012-08-24
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
3649-12 E
Enhetschef 2

SÖKANDE

Alséns Glasmästeri AB, 556096-2077
Linnégatan 3
561 32 Huskvarna

MOTPART

Bostads AB Vätterhem, 556012-3704
Box 443
551 16 Jönköping

KONKURRENSVERKET	
2012-08-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Alséns Glasmästeri AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Bostads AB Vätterhem (Vätterhem) genomför en upphandling av ramavtal gällande glasmästeritjänster ingående i det löpande fastighetsunderhållet. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande. Vätterhem har valt att tillämpa tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till lägst utvärderingspris. I förfrågningsunderlaget ingår ett anbudsformulär av vilket bl.a. framgår hur utvärderingen av anbudsgivarna går till. Utvärderingen sker enligt bifogad viktighetsrapport.

I tilldelningsbeslut den 5 juli 2012 meddelas att avtal kommer att tecknas med Bertil Nilssons Glasmästeri AB.

Dok.Id 76783

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Alséns Glasmästeri AB (Alséns) begär överprövning av upphandlingen och får anses yrka att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Alséns anför i huvudsak följande. De anser att det förekommit tvetydiga uppgifter i förfrågningsunderlaget när det gäller vilket utvärderingsförfarande som ska tillämpas. I samtliga handlingar står det att linjär skala ska användas vid utvärderingen. De har fått minuspoäng vad gäller två kriterier vilket de anser är felaktigt. Utan minuspoäng hade deras resultat blivit 71.21 poäng. Av vikttningsrapporten i förfrågningsunderlaget framgår inget om expanderad skala. Det är först när man fyller i anbudet på datorn som det framgår att expanderad skala tillämpas. Även i resultatrapporten nämns enbart linjär skala och inte expanderad skala.

Vätterhem bestrider bifall till Alséns ansökan och anför i huvudsak följande. Av anbudsformuläret framgår att anbudet kommer att utvärderas enligt en linjär och expanderad skala. Det är riktigt att det i vikttningsrapporten inte står något angivet om expanderad skala. Layouten i vikttningsrapporten kan de inte påverka.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada över-

pröva en upphandling. Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Alséns har gjort gällande att Vätterhem har stridit mot bestämmelserna i LOU genom att förfrågningsunderlaget innehåller tvetydiga uppgifter angående anbudsutvärderingen.

Vikttningsrapporten är angiven som en övrig handling och ingår inte i själva förfrågningsunderlaget. Vad det innebär att både linjär och expanderad skala tillämpas förklaras i linjärskalemodellen som också är en övrig handling. Det framgår av anbudsformuläret i förfrågningsunderlaget att både linjär och expanderad skala används vid utvärderingen. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget visserligen inte har varit optimalt tydligt utformat, men ändå tillräckligt för att anbudsgivarna ska kunna uppfatta hur utvärderingen går till. Vidare har frågor kunnat ställas till senast fem dagar före anbudstidens utgång. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte kan anses strida mot 1 kap. 9 § LOU. Alséns ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Kjell Hammarborg