



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-11-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 19589-11
 Enhet 13

SÖKANDE

Rationella Kontors Varuköp KB, 969606-8486

Ombud: Advokaten Fredrik Linder och jur. kand. Mikael Dubois
 Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB
 Box 715
 101 33 Stockholm

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-11-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Rationella Kontors Varuköp KB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 178958

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Sveriges Kommuner och Landsting Kommentus Inköpscentral AB (Kommentus) genomför en upphandling av ramavtal för kontors- och förbrukningsmaterial (projektnummer 10083). Upphandlingen är uppdelad i följande fyra anbudsdelar: 1. Kontors- och förbrukningsmaterial, 2. Skolmaterial, 3. Datormaterial inklusive tonerkassetter, 4. Kopieringspapper i palleleveranser. En av anbudsgivarna var **Rationella Kontors Varuköp KB (RKV)**. Upphandlingen genomfördes, för samtliga anbudsdelar, till att börja med som ett öppet förfarande enligt LOU. Vad avser anbudsdel 1, Kontors- och förbrukningsmaterial, övergick förfarandet sedermera i förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 20 september 2011 för samtliga anbudsdelar. Såvitt avser anbudsdel 1, Kontors- och förbrukningsmaterial, meddelades att anbud från Staples Sweden AB (Staples) skulle antas.

RKV har hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om i anbudsdel 1, Kontors- och förbrukningsmaterial. **RKV** har också yrkat ett interimistiskt förordnande i denna del. **RKV** har även yrkat att förvaltningsrätten genom editionsföreläggande ska förelägga **Kommentus** att inge dokumentation, korrespondens och listor från det förhandlade förfarandet med övriga utvärderade anbudsgivare.

Kommentus bestrider bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten biföll den 19 oktober 2011 **RKV**:s interimistiska yrkande och beslutade att avtal i anbudsdelen Kontors- och förbrukningsmaterial inte får ingås innan något annat har bestämts. Förvaltningsrätten avlog den 3 november 2011 **RKV**:s yrkande om editionsföreläggande.

PARTERNAS TALAN

RKV har anfört bl.a. följande. Sedan RKV gett in sitt anbud skickade Kommentus den 1 september 2011 en begäran om komplettering där man anförde att vissa av de artiklar, som RKV offererat, inte överensstämmer med artikelbeskrivningen i prisbilagan. Efter att ett telefonmöte hållits den 5 september 2011 och RKV fått minnesanteckningar från detta, fyllde RKV i den bifogade artikellistan och e-postade den till Kommentus den 7 september 2011. Detta förhandlande förfarande från Kommentus sida har skett utan föregående annonsering fastän det inte förelegat grund härför. Kommentus har förfarit i strid mot transparensprincipen. Utvärderingen i upphandlingen omfattar endast de produkter som anges i Prisbilagan, vilka utgör endast en liten del av de produkter som kan avropas. De produkter som inte anges omfattas inte av utvärderingen. RKV kan komma att lida skada eftersom RKV vid en korrekt utförd upphandling skulle ha kunnat antas som leverantör. De skäl som godtas för att övergå till förhandlat förfarande hänför sig endast till brister i anbud i samband med utvärderingen i en upphandling. Det finns inget stöd för att övergå till förhandlat förfarande om anbudet brister i uppfyllande av skall-kraven. Kommentus har först i upphandlingsrapporten, efter att tilldelningsbeslut fattats, angett påstådda lagrum för övergång till förhandlat förfarande, nämligen 4 kap. 2 § första stycket 1 h) och 4 kap. 6 § LOU. Förhandlat förfarande utan föregående annonsering får dock enligt nämnda lagrum genomföras bara genom att endast anbudsgivare som uppfyller de formella kraven inbjuds. Då förhandlar man om kontraktvillkor, inte om sådana villkor som måste vara uppfyllda redan vid anbudsgivningen. Sistnämnda typ av villkor är s.k. skall-krav. I detta fall har i stället Kommentus ansett att inget av anbudet till fullo uppfyllde kvalitetskriterierna, men ändå inbjudit anbudsgivarna till förhandlat förfarande. Man borde i stället, då ingen uppfyllde skall-kraven, ha gjort om upphandlingen så att RKV hade fått komma in med ett nytt anbud. Att så inte skett har orsakat RKV skada. – Ingenstans i

förfrågningsunderlaget anges någon koppling mellan artikelbeskrivningen i prisbilagan och det offererade priset för en viss produkt. De kvalitetskriterier som framgår genom dessa artikelbeskrivningar utgör således krav som inte ska beaktas i utvärderingsfasen. Kommentus påstående, att anledningen till att förhandling inleddes hade med utvärderingskriteriet pris att göra, framstår därför som en efterhandskonstruktion. Kommentus har på ett otillåtet och icke-transparent sätt sammanblandat kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Utvärderingen i upphandlingen skulle endast omfatta pris och elektronisk handel, medan kvalitetskraven inte skulle ingå i utvärderingen. Om ett anbud har brustit i uppfyllande av kvalitetskraven har ifrågavarande artikel förkastats. Ändå har Kommentus enligt egen uppgift vägt in produkternas kvalitet i samband med utvärderingen. – Utvärderingen i upphandlingen omfattar endast de produkter som anges i prisbilagan, vilka endast utgör en liten del av de produkter som kan avropas. Dessutom varierar både typ och antal, för de produkter som inte ingår i prisbilagan, från anbudsgivare till anbudsgivare. Utvärderingsmodellen saknar därmed tillräcklig verklighetsförankring och säkerställer inte att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antas. Därför strider förfrågningsunderlaget i denna del mot 1 kap. 9 § LOU, transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. I RKV:s bruttoprislista finns 7 670 produkter. I prisbilagan upptas cirka 300 produkter, alltså knappt fyra procent av produkterna. Det måste anses närmast omöjligt att fastställa en representativ varukorg när antalet avropande myndigheter är så stort som i detta fall, över 1 100 stycken. Behoven kan skilja sig åt i stor utsträckning mellan dessa myndigheter. Detta gör det än viktigare att de produkter som inte anges i prisbilagan utvärderas på något sätt. I detta fall har de produkter, som inte finns angivna i prisbilagan, inte utvärderats överhuvudtaget. Att Kommentus på avropsstadiet kommer att göra avdrag för en generell rabattsats är inte tillfyllest. Det har gjorts ett misstag vid utformningen av utvärderingsmodellen som inneburit att det sortiment, som inte ingått i prisbilagan, har fått för liten betydelse. Utvärderingen av rabattsatsen har skett genom att rabatten har dragits bara

från varukorgens produkter och inte från det övriga sortiment som rabatten i själva verket kommer att tillämpas på vid avropen. Kommentus påstående, att denna upphandling inte har omfattat det övriga sortimentet utan bara en rabatt på detta, framstår även det som en efterhandskonstruktion för att ge legitimitet åt det faktum att det övriga sortimentet inte alls har utvärderats. I själva verket anges det i förfrågningsunderlaget att köp av det övriga sortimentet ska ske.

Kommentus har anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget, avsnitt 4.1, *Priser*, anges det hur priser ska lämnas samt hur priserna kommer att utvärderas. De produkter som finns i prisbilagan är de mest frekvent förekommande produkterna i upphandlingen. I avsnitt 4.1.3 framgår det hur produkterna som ingår i prisbilagan kommer att bedömas. Produkterna är angivna med artikelnummer från befintlig leverantör. Vissa produkter är angivna med produktnamn för att förenkla beskrivningen av efterfrågad kvalitet. Det framgår vidare att Kommentus accepterar likvärdiga produkter. Artikelbeskrivningen i bilaga 7, *Prisbilaga*, har anknytning till priset på produkten. För att kunna bedöma om ett pris är rimligt för en produkt måste emellertid även produktens kvalitet kunna bedömas. Detta görs i samband med prisutvärderingen. Om produktens kvalitet inte motsvarar den efterfrågade, eller produkten avseende t.ex. dess utförande är felaktig i relation till det som efterfrågas, så är priset inte korrekt. I samband med utvärderingen av priser kunde Kommentus konstatera att samtliga fyra leverantörer, som gick vidare i utvärderingen, hade offererat produkter som inte uppfyllde den efterfrågade kvaliteten. Enligt fjärde kapitlet i LOU får myndigheten övergå i förhandlat förfarande utan annonsering om man fått in anbud från leverantörer som uppfyllt kraven i 10 och 11 kap. men som har lämnat anbud som har andra brister vilka inte utgör uteslutningsgrunder eller gäller leverantörens kapacitet. Det finns således i detta fall godtagbara anbudsgivare men inte godtagbara anbud. Denna situation förelåg och därför hade Kommentus rätt att låta upphandlingen övergå i förhandlat förfarande.

rande. Kommentus inbjöd samtliga kvarvarande leverantörer till förhandling genom formulär och telefonmöte, och ingen leverantör har särbehandlats. – Oaktat hur det uttryckts i förfrågningsunderlaget får det ändå anses ha stått klart för anbudsgivarna att artikelbeskrivningen i prisbilagan åsyftar att ge anbudsgivarna information om de artiklar som de ska offerera och vad som ska vara uppfyllt för att dessa ska anses motsvara respektive artikelbeskrivning och kunna prissättas. Det är mycket tydligt att dessa delar inte har koppling till kvalificeringskraven. För kontorsmaterial finns inga standarder att tillgå, varför det är nödvändigt att i stället beskriva efterfrågade artiklar på sätt som Kommentus gjort. Enligt 4 kap. 2 § sista stycket får villkoren för kontraktet inte ändras väsentligt, vilket bl.a. innebär att skall-krav inte får ändras eller efterges i en förhandling. Dock får anbudanpassas så att de motsvarar de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Kommentus menar därför att också skall-krav kan utgöra kontraktsvillkor i den mening som avses i såväl 4 kap. 2 § som 2 kap. 9 § LOU. – Det finns i LOU ingen reglering av hur en utvärderingsmodell ska vara utformad, utom att den ska uppfylla de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det finns inget hinder mot att, i en upphandling som omfattar ett mycket stort antal produkter, ta fram en representativ varukorg såsom Kommentus har gjort. Det är tvärtom kutym i denna typ av upphandlingar. Kommentus har härvid utvärderat produkter som utgör ett bassortiment, vilket består av de produkter som har högst förbrukning per år. Varukorgen i prisbilagan innehåller de mest frekventa produkterna t.ex. pennor, pärmar, tejp, miniräknare och almanackor. Tillsammans utgör dessa ett tillräckligt stort sortiment för en normal arbetsplats och är därför ett representativt urval. Det har varit tydligt för leverantörerna vilket sortiment som i huvudsak efterfrågas och vilka produkter som ska prissättas. Därutöver upphandlas en rabatt på övrigt sortiment. Upphandlingen omfattar inte sällanköp-varor eller specifika behov hos någon myndighet. Det finns inget hinder mot att göra så. RKV:s katalog innehåller 7 670 produkter. Att efterfråga och försöka utvärdera alla dessa skulle inte stå i proportion till det som faktiskt

köps. Alla produkter som offereras i det resterande sortimentet utvärderas dock ändå prismässigt genom att en rabattsats efterfrågas för dessa produkter vilket sedan dras från de offererade bruttopriserna, se avsnittet 4.1.2. i förfrågningsunderlaget. Dessa produkters priser har i utvärderingsmodellen lika stor betydelse som de offererade priserna, vilket framgår av avsnitt 1.1.4 i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Allmänt

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 5 § LOU, i den i målet tillämpliga lydelsen, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Tillämpningen av förhandlat förfarande

De olika varianterna av upphandlingsförfaranden anges i 4 kap. LOU. Av 4 kap. 2 § 1 h) följer att förhandlat förfarande *med* föregående annonsering får användas bl.a. om de anbud som lämnats vid ett öppet eller ett selektivt förfarande är ogiltiga eller inte kan godtas med hänsyn till vad som föreskrivs i 12 kap. om tilldelning av kontrakt. Enligt 4 kap. 6 § får i sådana fall även förhandlat förfarande *utan* annonsering ske, om upphandlande myndigheten bjuder in endast anbudsgivare som uppfyller kraven i 10 och 11 kap. och som i ett föregående öppet eller selektivt förfarande lämnat anbud som uppfyller de formella kraven vid upphandlingen.

Det har av RKV gjorts gällande att, eftersom de villkor som varit föremål för förhandling i detta fall är s.k. skall-krav och inte utvärderingskriterier, har förfarandet varit otillåtet. Förvaltningsrätten delar inte denna bedömning. Den som inbjuds till det förhandlade förfarandet på den aktuella grunden får inte ha egenskaper eller omständigheter som utgör grund för uteslutning enligt 10 kap. eller vara olämpliga som leverantörer av skäl som anges i 11 kap. såsom t.ex. svag ekonomisk ställning eller bristande teknisk och yrkesmässig kapacitet. Så har inte heller varit fallet. Som Kommentus påpekat handlar sådana villkor om leverantörens egenskaper och inte om produkternas.

Skall-kraven i detta fall är produktrelaterade. Det har från Kommentus sida inte heller handlat om att efterge dessa krav utan i stället om att i förhandlingen anvisa anbudsgivarna hur de kan uppfylla dem. Det i 4 kap. 2 § 1 h) LOU angivna begreppet ”tilldelning av kontrakt” kan i denna bemärkelse, enligt förvaltningsrättens mening, omfatta såväl skall-krav som bör-krav och utvärderingskriterier. I doktrinen, Falk, *Lag om offentlig upphandling – en kommentar*, andra upplagan, handlar kapitel 12 om tilldelning av kontrakt. Underkapitlen till detta handlar om bl.a. skall-krav, bör-krav och utvärderingskriterier. I inledningen till kapitlet, sid 377, anges att det framför allt tar sikte på ”hur tilldelningen av upphandlingskontrakt ska göras bland de leverantörer, som bedöms klara av att genomföra det aktuella upphandlingskontraktet och som i övrigt har lämnat korrekta anbud”. Att det här skulle gälla olika klassificering av produktrelaterade skall-krav och produktrelaterade utvärderingskriterier, varvid endast de sistnämnda skulle omfattas av rekvisitet ”tilldelning av kontrakt” i 4 kap. 2 § 1 h) LOU, har enligt förvaltningsrätten varken stöd i lag eller doktrin. Förvaltningsrätten finner därför att Kommentus har haft rätt att låta upphandlingen av kontors- och förbrukningsmaterial övergå i ett förhandlat förfarande utan annonsering.

Sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen?

Hur ett förfrågningsunderlag och den efter anbudsöppningen följande prövningen av anbuderna ska vara disponerade är nästan helt oreglerat i LOU. Den upphandlade myndigheten har därmed stor frihet i utformandet av dessa, förutsatt att det i förfrågningsunderlaget på ett transparent sätt framgår hur prövningen kommer att gå till.

Kommentus har i förfrågningsunderlaget, under Kvalificering (punkt 4.2) angett följande. ”Vid det första steget – kvalificering – prövas om anbudsgivaren uppfyller ställda kvalificeringskrav, dvs. krav på Leverantören. Dessa är angivna som ska-krav. Ett ska-krav kan vara ’uppfyllt’ eller ’ej uppfyllt’. De anbudsgivare som uppfyllt kraven går vidare till nästa steg går vidare till steg två (2), övriga förkastas.”

Nästa steg i förfrågningsunderlaget, Övriga ska-krav (punkt 4.3) beskrivs på följande sätt: ”Vid det andra steget prövas om anbudet uppfyller övriga ska-krav *utöver kvalificeringskraven* [förvaltningsrättens kursivering], dvs. ska-krav kopplade till upphandlingsföremålet. Anbudsgivaren ska också acceptera de kommersiella villkoren angivna i bilaga 6, Ramavtalsmall. Ett ska-krav kan vara ’uppfyllt’ eller ’ej uppfyllt’. De anbud som uppfyllt dessa ska-krav går vidare till tre (3), övriga förkastas.”

Därefter anges, under punkt 4.4, Utvärderingsmodellen som i sin tur är uppdelad i tre understeg, nämligen 1) nettopris samt bruttopris med rabattsats, 2) Elektronisk handel, 3) Totalt lägsta pris antas. Under punkt 11.3, Prisbilaga, anges bl.a. följande. ”I prisbilagan är artiklar angivna med artikelnummer från idag avtalad leverantör Staples Sweden AB. Vissa artiklar är angivna med produktnamn. Detta för att förenkla beskrivningen av efterfrågad kvalitet. SKI accepterar likvärdiga artiklar. Med likvärdiga artiklar menas att de är av minst samma kvalitet som de beskrivna artiklarna.”

Sammanfattningsvis består Kommentus prövning av anbuderna enligt förfrågningsunderlaget av tre steg, varav ett leverantörsrelaterat (kvalificeringskrav) och två produktrelaterade (övriga skall-krav samt utvärdering). I prisbilagan ska, enligt samma förfrågningsunderlag, förutom priserna även kvaliteten bedömas, vilket leder till slutsatsen att prisbilagan kommer att vara underlag för båda de produktrelaterade stegen. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav att det framgår med tillräcklig tydlighet hur prövningen ska gå till (jfr RÅ 2002 ref. 50) och att Kommentus i denna del inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip.

Utvärderingsmetoden med representativa varukorgar

RKV har slutligen anfört att Kommentus metod med två varukorgar med representativa varor strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU samt också brister i verklighetsförankring. Bristerna bottnar enligt RKV i att prisbilagan innehåller endast ett urval av produkter. Urvalet består av 320 olika artiklar uppdelade i följande undergrupper: blyertspennor, bläckpennor, finerliner, gelkulpennor, kalligrafpennor, kulpennor, patroner till kulpennor, märkpenna, överstrykningspenna, oh-pennor, pennvässare, stiftpennor, reservstift till blyertspennor, whiteboardpennor, kollegieblock, spiralblock, blädderblock, post-it-block, gaffelpärm, ringpärm, övriga pärm, pappersregister, plastregister, arkivkartonger, aktmappar, gummibandsmapp, övriga mappar, hängmappar, adressetiketter, tejp, anteckningsböcker, bordsställ, brevkorg, skrivbordsunderlägg, gemkopp, hålslag, häftapparat, häftklammer, häftmassa, häftstift, linjaler, gem, kopieringsroller, kuvert, laminat, lim, miniräknare, märkband, nyckelbrickor, papperskorgar/tunnor, plastfickor, radergummi, sax, tejpållare, termometer, tidskriftshållare, whiteboardtavlor, whiteboardrengöring, batterier, almanackor och kopieringspapper.

Så här har Kommentus beskrivit systemet i förfrågningsunderlaget, under punkten Utvärderingsmodell (4.4), med avseende på anbudsdelens kontors- och förbrukningsmaterial för kontor och skola: ”Anbudsgivaren ska lämna priser i två (2) varukorgar. I den ena varukorgen lämnas nettopriser för varje artikel. I den andra varukorgen lämnas priser med en generell rabattsats dragen från gällande bruttoprislista. Båda varukorgarna innehåller identiska artiklar. De två varukorgarna multipliceras var för sig med angiven årsvolym och summeras till en totalsumma. [...] Utvärderingen är utformad i syfte att få jämvikt mellan offererade priser i nettoprislista och övrigt sortiment och att öka försäljningsvolymen av ett bredare sortiment.” Och, under punkten Rabattsats (11.2) följande: ”Anbudsgivaren ska ange en generell rabattsats för övrigt sortiment. Denna rabatt ska dras från bruttopriset vid köp. Bruttopriserna ska vara de gällande i katalog eller bruttoprislista. Speciellt framtagna bruttoprislistor för denna upphandling accepteras ej.”

I upphandlingsprotokollet med tilldelningsbeslut beskrivs metoden enligt följande: ”Priser skulle lämnas i två (2) varukorgar. I den ena varukorgen lämnades nettopriser för varje artikel. I den andra varukorgen lämnades priser med en generell rabattsats dragen från gällande bruttoprislista. Båda varukorgarna innehöll identiska artiklar. De två varukorgarna multiplicerades var för sig med angiven årsvolym och summerades till en totalsumma.”

Förvaltningsrätten finner att Kommentus, redan i förfrågningsunderlaget, på ett tillräckligt tydligt sätt har beskrivit sin utvärderingsmetod samt att de produkttyper, som anges i prisbilagan, täcker det mesta som brukar finnas på en vanlig kontorsarbetsplats. Att ta med hela det sortiment som kan förekomma på någon av de många kommunala och landstingskommunala myndigheter för vars räkning Kommentus utför inköp skulle enligt förvaltningsrättens mening vara ogörligt eller åtminstone extremt omständligt. Att RKV:s katalog innehåller 7 670 artiklar har i sammanhanget endast bety-

delse som illustration till hur praktiskt omöjligt det vore att låta prisbilagan innefatta alla tänkbara kontorsprodukter. Förvaltningsrätten finner att Kommentus inte heller på denna grund brutit mot några upphandlingsrättsliga bestämmelser eller principer. RKV:s ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har dag som ovan meddelat dom i mål nr 19464-11 rörande samma upphandling i vilken förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen vad avser anbudsdel 1. Kontors- och förbrukningsmaterial ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anna Lönnestav

rådman

Föredragande har varit David Munck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU