



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-02-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25015-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Selecta AB, 556069-3318
Ostmästargatan 5
120 90 Årsta

Ombud: Magnus Kylhed
Kylhed Juridik AB
Klasrovägen 46 B
191 49 Sollentuna

MOTPART

Kammarkollegiet, Statens inköpscentral, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -02- 0 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Selecta AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 551777

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral genomför en upphandling avseende ramavtal för kaffeautomater med tillhörande varor och tjänster (96-82-2013). Upphandlingen är indelad i olika anbudsområden. Myndigheten använder sig av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

Selecta AB (nedan Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Upphandlingen är uppdelad i sju regioner. Bolaget har rangordnats som etta i fyra av dem. I de tre övriga regionerna har företaget Jobmeals anbud rangordnats som etta. Jobmeals anbud uppfyller inte ställda skall-krav. Enligt EU-rättslig praxis (mål C-19/00, punkt 42) ska förfrågningsunderlaget vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. I synnerhet med hänvisning till den i Sverige gällande standarden inom vendingbranchen som är 12 gram kaffe per kopp kan det förutsättas att samtliga leverantörer har utgått från denna tolkning av förfrågningsunderlaget. Om detta inte är riktigt strider förfrågningsunderlaget mot principerna om transparens och därmed mot LOU.

Stor automat

I förfrågningsunderlaget punkten 4.2.2. anges att stor modell innebär automat för mer än 300 koppar. Beräknat på 12 gram kaffe per kopp innebär detta att ca 3,5 kilo kaffe kan fyllas på. Jobmeals automat av stor modell rymmer enbart 3 kilo kaffe.

Mellanstor automat

Mellanstor automat innebär automat för mer än 160 koppar. Beräknat på 12 gram kaffe per kopp innebär detta att ca 2 kilo kaffe kan fyllas på. Jobmeals automat av mellanstor modell rymmer enbart 1 kilo kaffe. Jobb-meals automat av mellanstor modell uppfyller vidare inte kravet i 4.2.1:18 genom att den inte är utrustad med angiven energisparfunktion.

Automat 9

Under punkt 4.2.2. i förfrågningsunderlaget anges att automat 9 ska rymma minst 80 koppar. Beräknat på 12 gram kaffe per kopp innebär detta att ca 1 kilo kaffe kan fyllas på. Därutöver ska liten modell ha ytterligare minst tre fack för t.ex. choklad, mjölkpulver, instantkaffe/socker. Jobmeals automat har fyra fack men de två stora facken rymmer endast ca 0,9 kg kaffe varför det går åt två fack för ett kilo kaffe. Automaten har därefter endast två ytterligare fack.

Kilopris på tepåsar

Bolaget har uppgivit en felaktig vikt på en förpackning tepåsar varför kilopriset blivit för högt. Jobmeals anbud innehåller ett för lågt kilopris på samma förpackning tepåsar. Detta innebär att anbuden inte utvärderats enligt de faktiska priserna som gäller.

Statens inköpscentral bestrider bifall till Bolagets ansökan. Till stöd för sin talan anför myndigheten bl.a. följande. Det aktuella kravet angående automaterna består dels av ett obligatoriskt krav på att offererade automater ska klara av mer än 300 koppar per fyllning, dels en uppskattning av mängd kaffe per kopp och den totala mängden kaffe som kan fyllas på. Den andra delen utgör en uppskattning vilket framgår av ordalydelsen "per kopp beräknas 12 gr" och "ca 3,5 kilo kaffe" för stor automat respektive "ca 1 kilo kaffe" för automat 9. Bolagets påstående om att det krävs 12 gram per kopp och att totalt 3,5 kilo för stor automat respektive 1 kilo kaffe för automat 9 ska kunna fyllas på är felaktigt. Det viktiga är att

Jobmeal intygat att automaterna fyller kravet på antalet koppar. Kan de sedan inte leverera är det en avtalsrättslig fråga.

Stor automat

Jobmeal har bekräftat att automat 1 uppfyller kravet om att leverera mer än 300 koppar per fyllning samt bifogat ett produktblad.

Mellanstor automat

I sitt anbud har Jobmeal bekräftat att kraven avseende kapacitet och energisparfunktion för automat 4 är uppfyllda. Till anbudet har bifogats ett produktblad som visar att båda kraven är uppfyllda. Med anledning av ansökan har Statens inköpscentral kontaktat Jobmeal som åter bekräftat att automat 4 uppfyller kraven.

Automat 9

I sitt anbud har Jobmeal bekräftat att kraven för automat 9 är uppfyllda. Till anbudet har bifogats ett produktblad. Statens inköpscentral har bedömt att Jobmeals automat 9 kan leverera 80 koppar kaffe per fyllning när det finns ett fack om 0,9 kilo och minst tre ytterligare fack för övrig dryck.

Kilopris på tepåsar

Förfrågningsunderlaget punkt 5.6 reglerar det uppgivna förhållandet att anbudsgivare anger fel kilopris. Förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen har följts. Bolaget har inte lidit eller kunnat komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är enligt praxis den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kammarrätten i Stockholm har i dom meddelad den 15 oktober 2010 (mål nr 4583-10) funnit att då leverantören uppgett att alla "skall-krav" uppfyllts strider det mot likabehandlingsprincipen så som den kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU att förkasta ett anbud på den grunden att det i leverantörens produktspecifikation på leverantörens hemsida framgick att produkten inte uppfyllde alla obligatoriska krav.

Fråga i målet är om Bolaget visat att Kammarkollegiet brutit mot LOU när Jobmeals anbud godtagits. Inledningsvis finner förvaltningsrätten att doseringen som använts som underlag för beräkningen av hur stort kaffemagasin som krävs för att uppfylla kravet på antalet koppar rimligtvis måste anses som exemplifierade. Doseringen påverkas av kvalitet av kaffe som väljs och måste därför antas kunna skifta. Vad bolaget anfört om att samtliga leverantörer måste ha utgått från just 12 gram kaffe per kopp gör således enligt förvaltningsrätten inte att förfrågningsunderlaget brister i transparens på ett sätt som strider mot LOU.

Vad sedan gäller frågan om Jobmeal brutit i ställda skall-krav konstaterar förvaltningsrätten att Jobmeal på samtliga i målet aktuella områden bekräftat att kraven är uppfyllda. Bekräftandet har också skett på ett sätt som inte gett anledning till ifrågasättande från Kammarkollegiets sida. Mot den bakgrunden har inte Kammarkollegiet haft rätt att förkasta bolagets anbud.

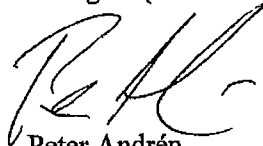
Till detta kommer att förvaltningsrätten anser att bolaget inte heller i sin ansökan om överprövning kunnat visa att Jobmeals anbud faktiskt inte uppfyller ställda skall-krav. Bolaget bygger sin argumentation på att 1 kopp innehåller 12 gram kaffe. Som förvaltningsrätten angett ovan måste emellertid doseringen i gram antas variera med vald kvalitet av kaffe. Med den utgångspunkten har Bolaget inte kunnat visa på någon bristande krav-uppfyllelse av ställda skall-krav.

Förvaltningsrätten finner slutligen att problemet med att anbudsgivare inte angivit korrekt vikt på erbjudna förpackningar av tepåsar reglerats på ett tillfredsställande sätt i förfrågningsunderlaget, varför skäl till ingripande på denna grund saknas. Därtill kommer att Bolaget vid en eventuell brist i förfrågningsunderlaget på den här punkten inte visat att det lidit eller kunnat lida skada.

Bolaget har således inte visat att Statens inköpscentral brutit mot LOU när myndigheten utvärderat anbudet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Peter Andréén

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.