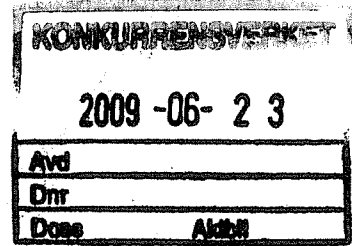




**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

DOM
2009-06-22
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
990-09 E
Rotel 1



SÖKANDE

Skandinaviska Kraftprodukter AB, 556374-8440
Industrivägen 19
302 41 Halmstad

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
651 81 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår Skandinaviska Kraftprodukter AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslut som fattats av Länsrätten i Stockholms län den 30 april 2009 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 55288

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) infordrade anbud avseende en upphandling reservkraftsystem. Anbud ingavs av Skandinaviska Kraftprodukter AB (SKAB) samt Aiab Energy AB (Aiab). MSB beslöt att anta anbudet från Aiab.

SKAB yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits alternativt att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

MSB har felaktigt avvisat SKAB:s anbud med hänvisning till avvikelser från skall-krav i förfrågningsunderlaget då SKAB har integrerat en viss fördelningscentral i ett instrumentskåp. Detta trots att det enligt förfrågningsunderlaget följer att fördelningscentralautomatiken får integreras på det sätt SKAB föreslagit. Således utgör SKAB:s anbud ingen avvikelse från förfrågningsunderlaget.

MSB har även begått fel genom att utvärdera Aiabs anbud, trots att anbudet rätteligen skulle ha förkastats då Aiab bryter mot skallkraven i förfrågningsunderlaget avseende EURO Stage II-norm för motorer, generatorers dimension samt mätning av oljenivå under drift. SKAB har genom den felaktiga upphandlingen lidit skada.

Av p. 2.2 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 följer att i anläggningar med endast ett nät kan fördelningscentralautomatiken integreras i reservkraftaggregatets instrumentskåp. MSB har i sin utvärdering angett att SKAB avviker från förfrågningsunderlaget genom att SKAB har integrerat fördelningscentralen i sitt instrumentskåp. I förfrågningsunderlaget framgår dock att fördelningscentralautomatiken kan integreras i reservkraftaggregatets instrumentskåp i anläggningar med endast ett nät.

MSB har begått fel i upphandlingen genom att kvalificera Aiab som leverantör, trots att bolaget inte har uppfyllt skallkraven i p. 2.4.2 och 2.4.3 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 och trots att bolagets anbud rätteligen skulle ha avvisats. Av p. 2.4.2 framgår att motorn minst ska uppfylla normen EURO Stage II, vilket Aiabs motorer enligt position 11 (Perkins 2006 TAG 2) och position 12 (Perkins 4008 TAG 1) inte uppfyller. Av p. 2.4.3 framgår även att generatorer ska vara dimensionerade för 70 procent icke-linjär last. Aiab har underlåtit att dimensionera upp generatorerna i enlighet med förfrågningsunderlagets skallkrav. Vidare har MSB begått fel i upphandlingen

genom att kvalificera Aiab som leverantör då bolaget inte har uppfyllt skall-kravet vad avser mätning av oljenivå. Av p. 2.3.2 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 följer att motor ska vara försedd med oljenivåsticka för nivåkontroll i vila och under drift. Enligt position 1-6 i Aiabs anbud framgår att Aiab underlåtit att förse motorer med sådan oljenivåmätare varför Aiab även avviker från skall-kraven enligt denna punkt.

Om MSB hade gjort sin utvärdering på ett korrekt sätt skulle SKAB:s anbud inte ha avvisats och därmed gått vidare till utvärdering och Aiabs anbud skulle rätteligen ha diskvalificerats. Det är således SKAB och inte Aiab som ska tilldelas kontrakt.

MSB anför i svar bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts helt i enlighet med lagen om offentlig upphandling. MSB har i upphandlingsbeslutet funnit att SKAB:s svar redovisat att offererade flemlätsanläggningar med fördelningsautomatik inte är uppbyggda enligt förfrågningsunderlaget. SKAB gör gällande att fördelningscentralautomatiken får integreras i ett instrumentskåp. Det är riktigt, men gäller bara anläggningar med endast ett nät. Av förfrågningsunderlaget framgår att vid "flemlätsanläggningar" ska fördelningsautomatiken utgöras av en egen "funktionsö" som är placerad vid respektive styrd reservkraftcentral. SKAB anger i sitt anbud att fördelningsautomatik för fyra yttre nät är integrerad i en enhet. Detta överensstämmer inte med förfrågningsunderlaget.

SKAB gör vidare gällande att Aiabs anbud inte uppfyller ställda skallkrav och därför inte borde ha gått vidare till utvärdering. Ett av kraven är att motorerna ska minst uppfylla miljökrav enligt steg 2 Euro, EPA/CARB samt TA-luft 4000. Steg 2 Euro gäller emellertid endast för motorer upp till 550 kVA och är därför inte tillämplig för två av de reservkraftssystem som skulle offereras, nämligen position 11 och position 12. MSB borde kanske ha uppmärksammat detta i förfrågningsunderlaget och lagt till att för dessa positioner räcker steg 1 Euro. De båda anbudsgivarna har dock offererat identiska motorer för position 11 och 12 och motorerna uppfyller steg 1 Euro och har godtagits. MSB anser därför att anbudsgivarna har behandlats likvärdigt. MSB ser inget skäl att rätta eller göra om upphandlingen med anledning av detta. Ett annat krav som SKAB hänvisat till är att motorn ska vara försedd med smörjoljenivåmätsticka för nivåkontroll i vila och under drift. Aiab har i sitt anbud angett två olika tekniska lösningar. För vissa motorer sker avläsningen via mätsticka. För övriga positioner sker avläsningen via separat monterad NA (nivå armatur). Kravet på att kunna utföra nivåkontroll i vila och under drift är därmed uppfyllt. MSB anser inte att det strider mot LOU att MSB i detta sammanhang accepterat att en annan teknisk lösning än mätsticka används, eftersom det är möjligheten

att avläsa som är det väsentliga. Det kan också noteras att även SKAB offererat en annan teknisk lösning än mätsticka för att utföra nivåkontroll, nämligen en Murphygivare. Om Aiabs anbud diskvalificeras på denna grund bör därför även SKAB:s anbud diskvalificeras av samma orsak. MSB anser att anbudsgivarna behandlats likvärdigt även i detta avseende.

Slutligen har SKAB hänvisat till att Aiab inte uppfyller kravet på att generatorerna ska fungera i anläggningar med andelen olinjär last 70 procent. MSB bedömer att generatorerna i Aiabs anbud är tillräckligt mycket överdimensionerade i förhållande till respektive aggregateffekt för att kravet på dimensionering för 70 procent icke-linjär last ska vara uppfyllt. Något skäl att ifrågasätta Aiabs beräkning av dimensioneringen har inte framkommit. Aiab har dessutom, till skillnad från SKAB, angett generatorernas märkeffekt i kVA, vilket är det som efterfrågas.

Som framgår av upphandlingsbeslutet fanns (förutom ovan nämnda integrering av fördelningscentralautomatiken i instrumentskåp) ytterligare skäl till att SKAB:s anbud inte gick vidare till utvärdering. Trots att SKAB fick möjlighet att förtydliga anbudet har det inte framgått att kraven i förfrågningsunderlaget är uppfyllda (se p. 8 och 9 i tilldelningsbeslutet). Det framgår inte vilka detaljer som skiljer sig från förfrågningsunderlaget och därför går det inte att avgöra om skall-kraven är uppfyllda. Enligt MSB:s mening är SKAB:s anbud orent på så sätt att det innefattar reservationer mot kraven i förfrågningsunderlaget.

Utöver det som nämns i upphandlingsbeslutet avviker SKAB:s anbud från kraven i förfrågningsunderlaget även i andra avseenden. I den mån rätten finner det nödvändigt att ta ställning till ytterligare brister i SKAB:s anbud kan MSB redogöra för dessa, men MSB:s bedömning är att det torde vara uppenbart att SKAB:s anbud inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget och därmed inte kunnat gå vidare till utvärdering. Sammanfattningsvis anser MSB att det helt saknas fog för begäran om överprövning och MSB motsätter sig bifall till densamma.

SKAB har lämnats tillfälle att yttra sig över vad MSB anfört men inte hörts av.

DOMSKÄL

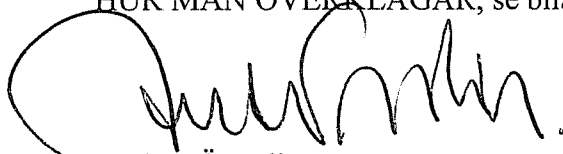
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU)

eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKAB har gjort gällande att SKAB på felaktiga grunder uteslutits från utvärderingen och därvid anfört att man uppfyllt skall-kravet vad gäller fördelningscentral i instrumentskåp samt att vinnande anbudsgivare (Aiab) inte uppfyllt vissa skall-krav och därmed borde ha uteslutits från utvärderingen. MSB har i yttrande över SKAB:s ansökan utförligt redogjort för sin bedömning i de avseenden SKAB gjort anmärkningar. Vad SKAB, som inte bemött MSB:s yttrande, anfört i sin ansökan om överprövning utgör mot bakgrund härav inte stöd för att MSB åsidosatt de principer som gäller enligt LOU. Därtill kommer att SKAB, enligt vad som framgår av handlingarna, i sitt anbud gjort reservationer mot i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav varför det funnits fog att även på grund härav utesluta SKAB från utvärderingsfasen. SKAB har således inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Anders Österlin

Lagman

Föredragande i målet har varit beredningsjuristen Lars Överström.