



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Maria Persson

DOM
2012 -06- 2 5
Meddelad i
Malmö

Mål nr
4908-12 E

SÖKANDE

DHI Sverige AB, 556550-9600
Drakegatan 6
412 50 Göteborg

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Vellinge kommun
235 81 Vellinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 2 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Vellinge kommuns upphandling av konsult för beräkning av dagvatten-
anläggningar får inte avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering.

Dok.Id 114310

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Vellinge kommun genomför en upphandling med förenklat förfarande enligt LOU av konsult för beräkning av dagvattenanläggningar.

DHI Sverige AB (DHI) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Den aktuella upphandlingen tycks ha genomförts enligt bestämmelserna i lagen (1992:1528) om offentlig upphandling. Den lagen upphörde dock att gälla den 1 januari 2008 och är inte längre tillämplig. Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) är inte heller tillämplig i den aktuella upphandlingen. Tillämpliga bestämmelser i målet återfinns således i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Relevanta bestämmelser skiljer sig i sak inte åt från tidigare lagstiftning.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet

inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt U5.3 att prövning av behöriga anbud sker genom att anbuden värderas inbördes i en skala 1–5 där 1 är lägst och 5 är högst och enligt kriterierna och rangordning med följande viktning.

- Ersättning, timarvode	vikt 0,35
- Uppdragsbeskrivning, tid- och resursplan	vikt 0,30
- Erfarenhet, referensobjekt och liknande projekt	vikt 0,20
- Organisation, resurser och bemanning	vikt 0,15

Omständigheter åberopade av DHI

DHI:s anbudspris har beräknats till 345 590 kr och har fått tre poäng. Såväl anbudspriset som poängtilldelningen är felaktig. DHI:s anbudspris är 49 280 kr per delområde. Upphandlingens geografiska omfattning utgörs av sex kartområden vilka tillsammans bildar fem delområden. Innan utvärderingen ägde rum kontaktade kommunen DHI varvid kommunen bekräftade att DHI:s anbudspris kommer att beräknas på fem delområden. Parterna har varit överens om att DHI:s pris ska beräknas på dessa fem delområden. DHI:s anbudspris uppgår således till 246 400 kr.

Vinnande leverantörs anbudspris uppgår till 245 000 kr och har tilldelats maximala fem poäng rörande kriteriet ersättning/ arvode. Av utvärderingsdokumentet följer att den inbördes värderingen inte innebär att det bästa anbudet erhåller fem poäng, det näst bästa fyra poäng osv. Det skiljer endast 1 400 kr mellan DHI:s och vinnande leverantörs anbudspris. Skillnaden

är marginell, vilket innebär att även DHI ska tilldelas fem poäng. Vid en korrekt utvärdering ska DHI få 4.15 poäng och tilldelas kontraktet.

Vellinge kommuns inställning till åberopade omständigheter

Det budgeterade värdet av upphandlingen har uppgått till ca 300 000 kr. Detta belopp är under tröskelvärdet enligt LUF.

Det har skett en felaktighet i utvärderingen av anbuderna genom att poängberäkningen har blivit missvisande då en anbudsgivare tagits bort efter poängsättningen. Däremot har kommunen en annan uppfattning om beräkningen av priset. DHI:s representant har vid direkt fråga angett att deras beräkning utgick från sex delområden.

Förvaltningsrättens bedömning

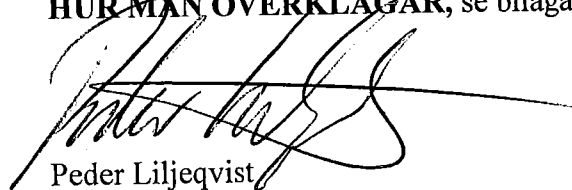
I den aktuella upphandlingen ska det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Av förfrågningsunderlaget framgår vilka kriterier som kommer att utvärderas samt hur kriterierna kommer att viktas vid bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare framgår det att anbuderna värderas inbördes i en skala 1–5 poäng. Vid utvärderingen av kriteriet ersättning innebär detta, enligt förvaltningsrätten, att den anbudsgivare som offererar det lägsta priset ska få fem poäng medan den som offererar det näst lägsta priset ska få fyra poäng, osv. Att vid poängtilldelningen – som kommunen gjort – inte ta hänsyn till hur stor skillnaden är mellan anbuderna i kronor och ören räknat, är således en korrekt tillämpning av utvärderingsmodellen.

Kommunen har emellertid medgett att det har skett ett fel vid tillämpningen av utvärderingsmodellen då en anbudsgivare har tagits bort efter poängsättningen. DHI har i utvärderingen fått tre poäng avseende kriteriet ersätt-

ning. Den anbudsgivare som togs bort hade fått fyra poäng. Efter att denne anbudsgivare tagits bort har således ingen annan anbudsgivare fått de fyra poäng som tillfaller näst lägsta pris. Med hänsyn till den i upphandlingen angivna utvärderingsmodellen anser förvaltningsrätten att poängtilldelningen därmed har blivit felaktig. DHI borde – med utgångspunkt i det av kommunen fastställda anbudspriset – ha fått fyra poäng i stället för tre, eftersom bolaget lämnat det näst lägsta anbudspriset av kvarvarande anbudsgivare. Vid en sådan beräkning skulle DHI ha fått samma totala poäng som vinnande anbud. Redan av den anledningen bör upphandlingen rättas och utvärderingen göras om.

Förvaltningsrätten har i målet inte tillgång till DHI:s anbud eller kommunens underlag för uträkning av det framräknade anbudspriset 345 590 kr och har därför inte kunnat bedöma riktigheten i DHI:s påstående om att anbudspriset blivit felaktigt. Rätten kan emellertid konstatera att oavsett vilket av beloppen – dvs. 345 590 kr eller 246 400 kr – som läggs till grund för poängtilldelningen, kommer DHI att ha det nästa lägsta priset vid utvärderingen och därmed få fyra poäng. Förvaltningsrätten saknar mot den bakgrunden anledning att ytterligare utreda anbudspriset.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU