



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

**DOM**  
2009 -08- 2 0  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
6570-09 E

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Fazer Amica AB  
Box 505  
169 29 Solna

**MOTPART**

Helsingborgs stad  
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjuristerna Elin Ask och Karin Hellström  
Rådhuset  
251 89 Helsingborg

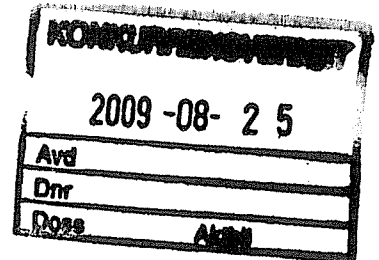
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 234671

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Helsingborgs stad (Staden) genomför upphandling av "Skolmåltidsservice i Helsingborgs Stad", dnr 866/2008. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. I tilldelningsbeslut den 87 juni 2009 har Staden beslutat att teckna kontrakt med Sodexo AB.

Fazer Amica AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om.

Helsingborgs stad motsätter sig bifall till ansökan.

**DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Parternas argumentation

*Fazer Amica AB*

Upphandlingsförfarandet strider mot principerna om likabehandling, transparens och affärsmässighet. I anbudsfrågan anges att Staden kommer att svara på alla frågor från anbudsgivarna senast sex dagar före anbudsdatum, vilket är den 9 maj 2009. Staden har dock svarat på frågor så sent som samma dag som anbudet skulle lämnas in. Svaren har varit oklara och förvirrade in i det sista. Detta gäller bland annat svaret gällande om kostnad för reparationer ingick i hyran eller inte. Upphandlaren svarade att så var fallet. Vid närmare undersökning visade sig svaret vara felaktigt, vilket också bekräftades av Staden.

Kompletteringarna av förfrågningsunderlaget har varit så omfattande att Staden har fått besvara 75 olika frågor. Detta måste anses visa att förfrågningsunderlaget saknar affärsmässig utformning. Detta har bidragit till ojämna anbudssvar och därmed olika förutsättningar för anbudsgivarna att bedöma uppdraget. En stor del av frågorna berör kostnader, vilket inte har framgått av förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till att vinnande anbud ligger 30 procent under övriga anbudsgivares pris kan upphandlingens korrekta förfarande ifrågasättas ytterligare. Staden borde rimligen ha begärt in ett förtydligande från vinnande anbudsgivaren Sodexo AB som hade förklarat hur de tänkt när entreprenaden prissatts. Detta är förvisso inget som Staden varit skyldig att göra, men det hade förklarat hur anbudet kunde vara så lågt. Utvärderingskriterierna har väsentligen ändrats. Fazer Amica AB har lidit ekonomisk skada genom att lägga ner arbetstid och ekonomiska medel på en upphandling som bryter mot reglerna i LOU. Dessutom hade förutsättningarna varit annorlunda om förfrågningsunderlaget varit komplett.

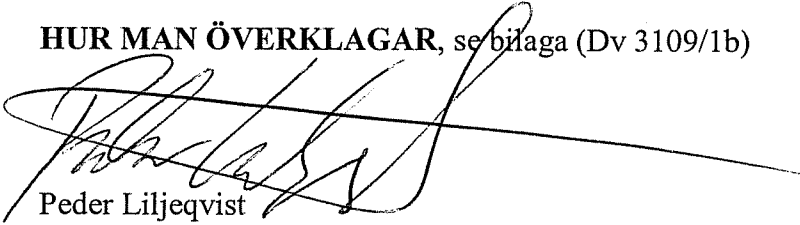
*Helsingborgs stad*

Det vitsordas att det har ställts 75 frågor i upphandlingen. Svaret på den sista frågan publicerades den 14 maj 2009, en dag för sent. Svaret på frågan har emellertid stått att finna direkt i förfrågningsunderlaget, varför bedömningen gjordes att publiceringen inte utgjorde ett åsidosättande av rättsprinciperna enligt LOU. Det bestrids att utvärderingskriterierna väsentligen har ändrats och att frågeantalet skulle utvisa att omfattande kompletteringar gjorts till förfrågningsunderlaget. Antalet frågor kan inte anses onormalt eller tas till intäkt för att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt eller strida mot principerna om affärsmässighet, likabehandling och transparens (jfr dom av Kammarrätten i Jönköping i mål 923-09). Vinnande anbud är inte onormalt lågt utan ligger på av kommunen förväntad nivå. Fazer Amica AB, som har lämnat det högsta anbudet i upphandlingen, har vidare inte visat att det lidit eller kan komma att lida någon skada.

Länsrättens bedömning

Länsrätten kan i och för sig konstatera att förfrågningsunderlagets utformning och upphandlingsförfarandets genomförande inte helt igenom har varit tydligt i alla delar. Fazer Amica AB har emellertid inte anfört och åberopat något som visar att Helsingborgs stad har agerat i strid mot LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit skada eller riskerat lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen finns därför inte. Bolagets ansökan skall således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Peder Liljeqvist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

