

**KLAGANDE**

Caretech AB, 556388-9335  
Box 10030  
952 27 Kalix

Ombud: Advokaten Peter Forsberg och jur.kand. Emma Nörler  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1703  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Skåne län dom den 28 maj 2009 i mål nr 4195-09,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Kfr  
 Cm  
 Motp  
 Omb  
 SKM  
 AO  
 LST  
 LR  
 KONKURRENS-  
VERKET



**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver länsrättens dom och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Neats anbud inte ska utvärderas.

Det interimistiska beslutet den 5 juni 2009 ska inte längre gälla.

**YRKANDEN M.M.**

Caretech AB yrkar att kammarrätten undanröjer länsrättens dom och förordnar att Malmö stads upphandling av trygghetstelefoner med tillbehör får avslutas först sedan rättelse skett innebärande att det vinnande anbudet som lämnats av Neat Electronics AB (Neat) diskvalificeras, alternativt att upphandlingen görs om i sin helhet. Till stöd för sin talan anför Caretech AB bl.a. följande. Malmö stad har genom att utvärdera och anta anbud från anbudsgivare som inte uppfyller samtliga skall-krav brutit mot principen om likabehandling. Neat har lämnat två anbud. Ett avser en trygghetstelefon med tillbehör som samtliga kommunicerar med varandra på frekvensen 869,2 MHz. Det andra avser ett billigare alternativ med en trygghetstelefon som kommunicerar på frekvensen 868 MHz, men med tillbehör som kommunicerar på frekvensen 869,2 MHz. Tillbehören har alla samma pris men den relativt sett dyrare trygghetstelefonen offereras till ett anbudspris om 1 190 kr, och den relativt sett billigare till ett anbudspris om 980 kr. Utöver pris och uppgivet frekvensband finns i Neats anbud ingen redogörelse för teknisk prestanda eller funktionella egenskaper för den billigare trygghetstelefonen trots att det finns ett skall-krav att broschyrer eller beskrivningar avseende produkternas tekniska egenskaper och funktionella lösningar ska bifogas. Därmed kan det inte anses visat att endast priset och frekvensen skiljer trygghetstelefonerna åt. Kravet kan inte förstås på annat sätt än att broschyrer och beskrivningar vad avser tekniska och funktionella lösningar ska inges för samtliga offererade produkter. Produkternas tekniska och funktionella lösningar har även relevans vid anbudsutvärderingen då kvaliteten (som viktas till 25 procent) utgör ett särskilt utvärderingskriterium. Neats relativt sett billigare anbud uppfyller inte det angivna skall-kravet och ska därför diskvalificeras från upphandlingen. Enligt Neats produktbroschyrer kommunicerar trygghetstelefonen och tillbehören trådlöst med varandra. Det finns dock ingen redogörelse för hur den billigare trygghetstelefonen, som utnyttjar frekvensen 868 MHz, kan kommunicera med övriga offerera-

de tillbehör som utnyttjar frekvensen 869,2 MHz, trots att det finns ett skallkrav att trygghetstelefonen ska kunna kommunicera med minst åtta tillbehör via radiosignal eller fast anslutning. Neats anbud med den relativt sett billigare trygghetstelefonen uppfyller således inte detta krav och ska därmed diskvalificeras även på denna grund. Länsrättens slutsats att det av själva anbudet följer att de olika produkterna, med undantag för pris och frekvens, är likvärdiga är felaktig. Neat påstår inte heller själva att de båda trygghetstelefonerna är likvärdiga t.ex. vad avser teknisk prestanda eller funktionella egenskaper. Vidare måste Neat anses ha lämnat två anbud då dessa avser olika produkter till olika pris. Då samma anbudsgivare lämnar flera anbud torde LOU's regler om alternativa anbud vara tillämpliga. Då det följer av annonsen och förfrågningsunderlaget att alternativa anbud inte accepteras har Malmö stad haft att beakta endast ett av Neats anbud och då lämpligen det som uppfyller förfrågningsunderlagets skallkrav.

Malmö stad anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Neat har inte lämnat in två anbud utan har i enlighet med kravspecifikationen lämnat anbud på samma produkt benämnd NEO, som verkar på två olika frekvenser. Trygghetstelefonen uppfyller samtliga krav på respektive frekvens. Det är exakt samma utrustning med skillnad på vilken frekvens den verkar och den tekniska lösningen skiljer sig inte vad gäller tillbehör. Under pos. 15 i förfrågningsunderlaget framgår att det är möjligt att offerera olika modeller och hur dessa kommer att behandlas. Det är inte att betrakta som ett alternativt anbud. Neats billigare alternativ valdes ut vid utvärderingen eftersom den produkten är jämförbar med konkurrenternas med avseende på frekvens, och då den är det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet för kommunen. Den tekniska beskrivningen som medföljer stämmer i allt utom frekvensen. Det finns i förfrågningsunderlaget inget specificerat krav på innehållet i produktbladet. Det material som bifogats till Neats anbud uppfyller de behov som finns för att bedöma den offererade produkten. I bilaga 2, Prislista, redogörs för tekniken med trådlös överföring när det gäller Neats billigare alternativ rörande trygghetstelefon. Båda trygghetstelefonerna

är samma produkt och offererade med bekräftelse att de uppfyller kravspecifikationen och därmed alla ställda skall-krav. Informationen som kan utläsas av Neats anbud är komplett för att kunna göra en korrekt utvärdering eftersom produktblad finns i tillräcklig omfattning enligt ställda skall-krav. Kommunen har inte specificerat krav på innehållet i de medföljande produktbladen då de inte tillmätts stor betydelse. Kraven på produkten är det viktiga och dessa uppfylls i enlighet med anbudet. De mindre brister som påpekats i Neats anbud återfinns hos alla anbud.

Efter att ha tagit del av Malmö stads yttrande anför Caretech bl.a. följande. Enligt Neats anbud kan den relativt sett billigare trygghetstelefonen även utnyttja frekvensen 869,2 MHz. Det senare måste vara en förutsättning för att trygghetstelefonen och tillbehören ska kunna kommunicera med varandra eftersom de kommunicerar trådlöst och då samtliga tillbehör utnyttjar frekvensen 869,2 MHz. Av Neats anbud framgår dock att den relativt sett billigare trygghetstelefonen inte är godkänd enligt klass 1 för att kommunicera på frekvensen 869,2 MHz. Då det utgör ett skall-krav att trygghetstelefonen ska vara godkänd enligt klass 1 uppfyller Neats relativt sett billigare trygghetstelefon inte skall-kravet. Malmö stad kan rimligen inte veta huruvida de offererade trygghetstelefonerna ”är exakt samma utrustning med skillnad på vilken frekvens den verkar” då någon broschyr eller beskrivning avseende den billigare trygghetstelefonens tekniska och funktionella lösning inte har bifogats eller på annat sätt har redovisats i anbudet. Den av Malmö stad åberopade ”bilaga 2, prislista” ger inte heller något stöd för påståendet att den enda skillnaden mellan de olika trygghetstelefonerna är frekvens och pris. Den enda redogörelse som finns i Neats anbud angående de olika trygghetstelefonernas frekvenser och deras möjlighet att kommunicera med tillbehören återfinns i den av Neat ifyllda kravspecifikationen som bifogats anbudet. Där kan utläsas att den billigare trygghetstelefonen kan ”jobba på 869,2 MHz” men är inte godkänd enligt klass 1 att göra det. Då samtliga tillbehör som Neat offererat utnyttjar frekvensen 869,2 MHz måste även den billigare trygghetstelefonen ”jobba på”, dvs utnyttja denna fre-

kvens, eftersom trygghetstelefonen och tillbehören annars inte kan kommunicera med varandra. Det framgår emellertid uttryckligen av Neats anbud att den billigare trygghetstelefonen inte är godkänd enligt klass 1 att kommunicera på 869,2 MHz. Således uppfyller den billigare trygghetstelefonen inte skall-kravet i punkt 2.3 i bilaga 2.0 tekniska krav.

Kammarrätten har genom interimistiskt beslut den 5 juni 2009 förordnat att aktuell upphandling inte får avslutas innan något annat beslutats.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Neats anbud uppfyller alla i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav samt om Malmö stad har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera Neats anbud.

Av utredningen i målet framgår att Neat har offererat trygghetstelefonen NEO i två olika utföranden, en billigare som utnyttjar frekvensen 868 MHz och en dyrare som utnyttjar frekvensen 869,2 MHz. Såvitt framgår nyttjar de offererade tillbehören till trygghetstelefonerna frekvensen 869,2 MHz.

Av förfrågningsunderlaget framgår under p. 2.12 *Anbudsinnehåll* att anbudet skall innehålla bl.a. broschyrer och beskrivningar över produkternas tekniska och funktionella lösningar. Under p. 1.5 *Allmänna krav och krav på larm* står det vidare att till trygghetstelefonerna skall minst åtta (8) enheter samtidigt kunna vara kopplade via radiosignal eller fast anslutning. Därtill kan utläsas under pos. 2.3 *Tekniska krav*, att trygghetstelefonen skall vara godkänd enligt klass 1 radio för trygghetstelefon som gäller för år 2008. Vidare är det enligt förfrågningsunderlaget inte tillåtet att lämna in två alternativa anbud.

Neat har till sitt anbud bifogat broschyrer och beskrivningar av den dyrare varianten av trygghetstelefonen NEO och likaså tillbehören till trygghetste-

lefonen, som enligt produktbeskrivningen använder samma frekvens som det dyrare alternativet. Enligt Neats produktbeskrivningar kommunicerar trygghetstelefonen och tillbehören trådlöst med varandra. Det kan dock konstateras att det inte finns någon redogörelse i Neats anbud för hur den billigare trygghetstelefonen, som utnyttjar frekvensen 868 MHz, kan kommunicera med tillbehören till den dyrare trygghetstelefonen, som kommunicerar på frekvensen 869,2 MHz. Avseende skall-kravet att trygghetstelefonen ska vara godkänd enligt klass 1 framgår av Neats anbud att "Neat erbjuder två alternativa lösningar: 1. Klass 1 på 869,2 MHz 2. Klass 1 på 868 MHz. OBS! Vänligen notera att alternativ 1 är en i grunden mer avancerad lösning än de lösningar som klarar Klass 1 endast på 868 MHz men även har möjlighet att jobba på 869,2 MHz utan Klass 1." Malmö stad har avseende kravet på broschyrer och produktbeskrivningar anfört att det är acceptabelt att endast ge in produktbeskrivning av den ena varianten av trygghetstelefonen NEO, då de båda offererade alternativen är likvärdiga, fränsett pris och frekvens. Malmö stad har vidare anfört att det inte finns något specificerat krav i förfrågningsunderlaget på innehållet i produktbeskrivningarna och att det material som bifogats Neats anbud uppfyller de behov som finns för att bedöma den offererade produkten. Därtill finner Malmö stad att Neat i sitt anbud har bekräftat att de uppfyller kravspecifikationen och därmed är alla skall-krav uppfyllda.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Kammarrätten finner mot bakgrund av det uppställda skall-kravet att anbudet ska innehålla broschyrer och beskrivningar över produkternas tekniska och funktionella lösningar, att det i och för sig skulle vara tillräckligt för Neat att till anbudet foga produktbeskrivning endast över den dyrare varianten av sin produkt, under förutsättning att den billigare varianten skiljer sig från den dyrare endast till frekvens och pris. Eftersom det enligt förfrågningsunderlaget är ett ytterligare skall-krav att minst åtta enheter samtidigt ska kunna vara kopplade via radiosignal eller fast anslutning till trygghetste-

lefonen anser kammarrätten emellertid med hänsyn även till tidigare nämnda skall-krav att det är viktigt att det av anbudet framgår hur det billigare alternativet av den offererade trygghetstelefonen kommunicerar med de offererade tillbehören, särskilt då de aktuella produkterna enligt vad som framgår opererar på olika frekvenser. Eftersom Neats anbud endast omfattar produktbeskrivning av trygghetstelefonen och tillbehör som sänder på frekvensen 869,2 MHz och inte innehåller någon beskrivning över hur trygghetstelefonen, som sänder på frekvensen 868 MHz, kan kommunicera med tillbehören som sänder på 869,2 MHz, gör kammarrätten bedömningen att det inte kan anses visat att Neat uppfyller de ställda skall-kraven enligt ovan. Vad avser skall-kravet att trygghetstelefonen ska vara godkänd enligt klass 1 gör kammarrätten utifrån beskrivningen i Neats anbud tolkningen att den offererade trygghetstelefonen som sänder på frekvensen 868 MHz klarar skall-kravet när det gäller den lägre frekvensen, men inte på frekvensen 869,2 MHz. För det fall detta ska ses som Neats beskrivning av hur det billigare alternativet av den offererade trygghetstelefonen kan kommunicera med de offererade tillbehören på en annan frekvens, finner kammarrätten att Neats produkt inte uppfyller kravet på att vara godkänd enligt klass 1 på den frekvens som tillbehören sänder, dvs 869,2 MHz.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet finner kammarrätten således att Malmö stad genom att utvärdera ett anbud som inte uppfyller alla för upphandlingen ställda skall-krav har agerat i strid mot reglerna i LOU och principen om likabehandling. Kammarrätten finner därmed skäl att förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att Neats anbud inte ska utvärderas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

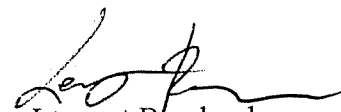


Lisbeth Edlund

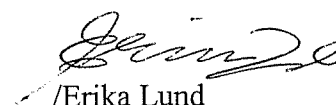


Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



/Erika Lund





LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Lena Palmér

DOM  
2009-05-28  
Malmö  
Malmö

Mål nr  
4195-09E

Sida 1 (5)

**Bilaga A**

**SÖKANDE**

Caretech AB, 556388-9335  
Box 10030  
952 27 Kalix

**Ombud:**

Advokat Peter Forsberg och jur. kand. Emma Nörler  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1703  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 222613

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad genomför upphandling av trygghetstelefoner med tillbehör. Upphandlingen följer de avsnitt i LOU som gäller för upphandlingar över tröskelvärdet och genomförs enligt öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 19 mars 2009 ansågs Caretech AB ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sedan NEAT Electronics AB ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten i dom den 14 april 2009 (mål nr 2858-09) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett i form av en ny utvärdering av NEAT Electronics AB:s anbud. Malmö stad har därefter i nytt tilldelningsbeslut den 20 april 2009 tilldelat NEAT Electronics AB kontraktet.

Caretech AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen skall få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att vinnande anbud diskvalificeras och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Till grund för talan anförs bl.a. följande. Malmö stad har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera och anta anbud som inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav, s.k. skallkrav. Caretech AB har därmed lidit skada eftersom NEAT Electronics AB fått en otillbörlig konkurrensfördel. Eftersom Caretech AB kom på andra plats efter utvärderingen skulle Caretech AB istället ha antagits. Neat Electronics AB har erbjudit två alternativa lösningar. Dessa lösningar, som inte redogörs för närmre någon annanstans i NEAT Electronics AB:s anbud består i att en av de offererade produkterna, trygghetstelefonen "Neo", finns i olika utföranden som antingen utnyttjar frekvensen 868 MHz eller 869,2 MHz. Den förra offereras till ett anbudspris om 980 kr den senare till ett anbudspris om 1 190 kr. Av förfrågningsunderlaget p 2.12. följer som skallkrav att broschyrer och beskrivningar över produkternas tekniska och funktionella lösningar skall bifogas anbudet. Detta kan inte förstås på annat vis än att broschyrer och beskrivningar över produkternas tekniska och funktionella lösningar skall inges för samtliga offererade produkter. Att

produkternas tekniska och funktionella lösningar har relevans även för utvärderingen av kvalitet framgår av förfrågningsunderlaget. Det finns i NEAT Electronics AB:s anbud överhuvudtaget ingen dokumentation vad avser den billigare produkten som utnyttjar frekvensen 868 MHz. Bolaget har inte heller redogjort för hur denna telefon skall kunna kommunicera med övrig offererad utrustning som uppenbarligen utnyttjar frekvensen 869,2 MHz. NEAT Electronics AB:s anbud skall därför diskvalificeras på denna grund. Det förhållande att samma anbudsgivare har lämnat flera anbud är att likställa med lämnandet av alternativa anbud, vilket bl.a. innebär att den upphandlande myndigheten inte får beakta fler än ett anbud avseende samma tjänst eller vara från samma anbudsgivare annat om myndigheten i annonsen om upphandling uttryckligen angett att alternativa anbud accepteras. Som framgår av annonsen och förfrågningsunderlaget accepterar Malmö stad inga alternativa anbud. Malmö stad har därför haft att beakta endast ett av NEAT Electronics AB:s anbud och då lämpligen det som uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav, dvs inte anbudet avseende produkter som utnyttjar frekvensen 868 MHz. Av förarbetena till LOU följer att om alternativa anbud inte accepteras skall, i fall anbudsgivaren ändå lämnar sådana, myndigheten endast beakta det anbud som följer förfrågningsunderlagets krav och andra anbud skall förkastas.

Malmö stad bestrider bifall och anför bl.a. följande. Kommunen anser att NEAT Electronics AB lämnat tillräcklig information och uppfyllt skallkravet. NEAT Electronics AB har inte fått någon otillbörlig konkurrensfördel. Malmö stad har i förfrågningsunderlaget inte i detalj specificerat vad som skall ingå i de bifogade broschyrerna. Kommunen anser att de dokument som NEAT Electronics AB bifogat väl uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget punkt 2.12. Beträffande alternativa anbud så uppfyller båda de modeller som NEAT Electronics AB offererat samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. NEAT Electronics AB:s anbud är alltså inte alternativa i den bemärkelsen att NEAT Electronics AB sökt

lämna en alternativ lösning. Malmö stads intention med skrivningen om alternativa anbud är att anbud som frångår ställda krav genom att ange alternativa lösningar inte accepteras. Anbudsgivare har rätt att lämna anbud på olika modeller så länge de uppfyller samtliga skall-krav, se skrivning i Bilaga 2, Prislista punkt 15. "I anbudet skall anges vilka modeller som offereras. Produktblad och liknande bör bifogas anbudet. Ifall mer än en produkt offereras ovan kommer den förmånligaste vad gäller pris och prestanda att utvärderas." NEAT Electronics AB har följt förfrågningsunderlagets anvisningar. Malmö stad har följt kriterierna för utvärdering. Endast anbud som följer förfrågningsunderlagets krav har beaktats och den förmånligaste modellen har valts. Alla anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt sätt.

Caretech AB genmäler bl.a. följande. Då NEAT Electronics AB offererat två produkter har två anbud lämnats. Enligt Nämnden för offentligt upphandling (NOU) är detta att likställa med att lämna två alternativa anbud, varför LOU:s regler om alternativa anbud är analogt tillämpliga. Alternativa anbud får enligt 6 kap. 9 § LOU endast beaktas om det uttryckligen angivits i annonsen. Av Malmö stad återopad skrivningen i prislistan ändrar inte förfrågningsunderlagets skall-krav.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 30 april 2009 förordnat att i målet aktuell upphandling inte får avslutas innan annat beslutats.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Länsrättens bedömning i nu förevarande mål

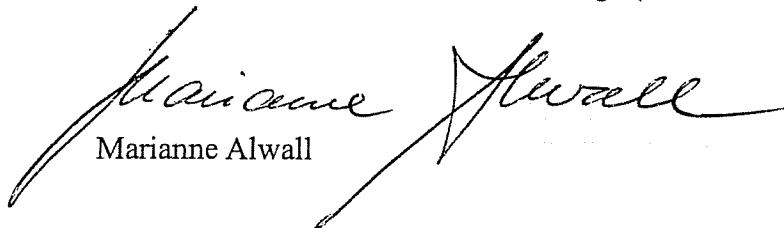
Caretech AB gör i länsrätten gällande att Malmö stad brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera och anta anbud från NEAT Electronics AB.

Härvid konstateras att NEAT Electronics AB har offererat trygghetstelefonen "Neo" i två olika utföranden, en billigare som utnyttjar frekvensen 868 MHz och en dyrare som utnyttjar frekvensen 869,2 MHz. De båda produkterna är - såvitt framgår av anbudet - i alla avseenden utom i fråga om pris och radiofrekvens likvärdiga. Malmö stad har gjort bedömningen att de dokument som NEAT Electronics AB bifogat sitt anbud väl uppfyller det aktuella skall-kravet gällande broschyrer och beskrivningar. Det har inte visats att Malmö stad härvidlag tagit några ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Länsrätten anser inte att vad bolaget anfört och åberopat utgör utredning som visar att Malmö stad genom att utvärdera och anta NEAT Electronics AB:s anbud av den aktuella trygghetstelefonen brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget har inte heller anfört några andra omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

### Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 30 april 2009 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Marianne Alwall



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

