

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Allmänna avdelningen

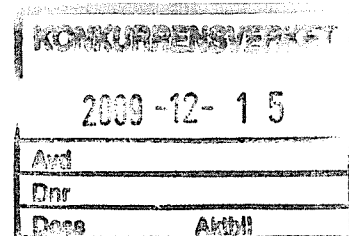
DOM  
2009-12-14  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
21542-09  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Indevelop-IMP AB, 556269-0544

Ombud: Advokat Lars Zacharoff och jur.kand. Johan Lundblad  
Nihlmark & Zacharoff Advokatbyrå AB  
Box 7701  
103 95 Stockholm

**MOTPART**

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, 202100-4789  
105 25 Stockholm

Ombud: Andreas Henriksson

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbetes upphandling, Internationellt utbildningsprogram, dnr 2008-000424 JUR, ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut från den 23 oktober 2009 om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 472571

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (SIDA) genomför upphandlingen Internationellt utbildningsprogram, dnr 2008-000424 JUR.

I tilldelningsbeslut daterat den 13 oktober 2009 har SIDA antagit annat anbud än anbudet från Indevelop-IMP AB (Indevelop).

Indevelop ansöker om överprövning och yrkar såvitt nu är aktuellt att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs huvudsakligen följande.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

SIDA inbjöd den 23 mars 2009 till anbudsgivning avseende ett internationellt utbildningsprogram angående säkerhetsrådets resolution 1325 om kvinnors deltagande i fredsprocesser, implementering av fredsavtal och återuppbyggnad. Indevelop ingav anbud den 11 maj 2009 och vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. I beslut avseende tilldelning av kontrakt daterat den 13 oktober 2009 tilldelades SIPU International AB (SIPU) kontraktet. Av bilaga 3 till utvärderingsrapporten framgick att Indevelops anbud inte utvärderats eftersom anbudet inte ansetts uppfylla samtliga skall-krav. I SIDA:s förfrågningsunderlag återfinns de skall-krav som anbudsgivare måste uppfylla för att anbudet ska kunna prövas, utvärderas och antas. I det aktuella förfrågningsunderlaget har cirka 150 stycken skall-krav använts i uppdragsbeskrivning/kravspecifikation och anbudsinbjudan. Det kan ifrågasättas om mängden skall-krav är proportionerlig med hänsyn till målsättningen för upphandlingen.

Under punkt 1.8.2 i uppdragsbeskrivningen anges som skall-krav nummer 7 att anbudsgivare ska redovisa övergripande schema för fas 2 och 4 enligt mall i bilaga 2.3. SIDA har i utvärderingsrapporten anfört att Indevelop inte uppfyller detta skall-krav. Indevelop har emellertid lämnat in bilaga

2.3. Den bilaga som innehåller mall till övergripande schema benämns 2.5 och hänvisning till den bilagan återfinns inte någonstans i uppdragsbeskrivning/kravspecifikation. Vidare är att notera att det inte är vare sig rimligt eller möjligt att redan under anbudsförfarandet inkomma med ett övergripande schema avseende fas 4 eftersom det, innan utbildningens tre första faser är genomförda, inte är känt hur deltagarnas behov, intressen och projektets framskridande har utvecklats och kommer att te sig. I uppdragsbeskrivningen/kravspecifikation punkt 1.11 under schemalagd tid, står att ”Programmet ska vara fokuserat på deltagarnas möjlighet att praktiskt tillämpa kunskaperna i sina arbeten” samt att ”Den regionala fasen ska så långt som möjligt dra nytta av den omgivande miljön, lokala/regionala kunskaper samt erfarenheter inom ämnesområdet”. Anpassningen enligt dessa krav avspeglar sig i det övergripande schemat och därmed kan alltså inte ett relevant schema göras innan programmets första faser är genomförda. Skall-kravet brister mot såväl principen om förutsebarhet som proportionalitetsprincipen.

Under punkt 1.5.4 i uppdragsbeskrivningen framgår av skall-krav 4 att anbudsgivaren ska bekräfta att denne har möjlighet att genomföra option b1 och b2. I prisbilagan till anbudsinvitan framgår att en anbudsgivare också ska prissätta en sådan förlängning av uppdraget. Option b1 och b2 innebär enligt uppdragsbeskrivningens punkt 1.5.3 att en extra uppföljning av utbildningsinsatsen ska genomföras. Det saknas dock tillräckliga uppgifter i förfrågningsunderlaget kring förutsättningarna för att en sådan uppföljning, t.ex. vilken typ av utvärdering som önskas, om deltagarna ska vara närvarande etc. Att osäkerheten är stor kring förutsättningarna framgår tydligt av att de andra två anbudsgivarna i sina anbud har budgeterat uppföljningen till 60 000 kr respektive 600 000 kr. En fråga som ger upphov till så vitt skilda priser är inte tillräckligt preciserad. Det ifrågasatt skall-kravet står i strid mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

*Brister i utvärderingen av anbud*

De krav som SIDA har redogjort för i uppdragsbeskrivningen motsvarar varken till antal eller exakt formulering de krav som SIDA har redogjort för i bilaga 3 till utvärderingsrapporten. Att en anbudsgivare inte på förhand kan vara säker på att alla skall-krav kommer att beaktas på samma sätt vid en bedömning strider mot de grundläggande principerna om transparens och proportionalitet i LOU.

*Oförutsägbar utvärderingsmodell*

Mot bakgrund av vad Regeringsrätten har anfört i mål RÅ 2002 ref. 50 får det antas att vid oklarheter om vad den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen, så har de gemenskapsrättsliga principerna inte beaktats.

SIDA har under punkten 7 i anbudsinbjudan redogjort för de utvärderingskriterier som kommer att tillämpas vid bedömningen av inkomna anbud. Indvelop vill poängtera följande oklarheter i utvärderingskriterierna vilka står i strid med de gemenskapsrättsliga grundprinciperna om lika-behandling, förutsebarhet och transparens.

I anbudsinbjudan 7.1 har SIDA klargjort för att anbud utefter kraven i uppdragsbeskrivningen punkt 1.5.2 och 1.6.1-1.6.5 kommer att bedömas i enlighet med vissa angivna kriterier. Som första kriterium anges att anbudsgivarens beskrivning kommer att bedömas utifrån om en lämplig och genomförbar strategi för att genomföra uppdraget och bidra till utvecklingsmål, insatsmål respektive uppsatt resultatmål har föreslagits. Det saknas dock i såväl anbudsinbjudan som uppdragsbeskrivningen en tydlig förklaring till hur SIDA kommer att avgöra vilken strategi som är mest lämplig. Det blir därför omöjligt att veta vad som krävs för att få högsta poäng.

Enligt anbudsinsbjudan 7.4 kommer anbuderna avseende förändringsarbete i punkterna 1.9 och 1.11 i uppdragsbeskrivningen att bedömas efter bl.a. ”mentorstid per deltagare, schemalagd tid för arbete med förändringsarbetet, ändamålsenliga metoder för att tillförsäkra förankring av förändringsarbetet i hemmiljön”. I detta fall är det omöjligt att på förhand veta vad som kommer att vara avgörande vid bedömningen. Hur mycket tid som krävs för att ett anbud ska bedömas tillräckligt eller inte är helt oklart. Vad avser ändamålsenliga metoder framgår det inte tillräckligt tydligt vilka faktorer som kommer att vara avgörande för hur en sådan metod kommer att bedömas poängmässigt.

I anbudsinsbjudan 7.5 anges att anbuderna avseende kvalifikationer och kompetens hos föreslagna personal i punkt 1.12 – 1.12.2 i uppdragsbeskrivningen kommer att utvärderas mot bl.a. följande kriterier: relevant pedagogisk utbildning, gedigen erfarenhet som föreläsare, lärare, handledare eller moderator, erfarenhet av att arbeta med förändringsfrågor, erfarenhet från arbete med freds- och konfliktfrågor i utvecklingsländer etc. I vare sig anbudsinsbjudan eller uppdragsbeskrivningen framgår vilka faktorer som kommer att värderas högst och därmed vara utslagsgivande i detta avseende. Hur de olika bedömningskriterierna förhåller sig till varandra vid poängsättningen framgår inte heller. Inte heller anges hur lång erfarenhet som krävs för att få högsta poäng eller vad som räknas som gedigen erfarenhet. Sammantaget uppvisar förfrågningsunderlaget sådana brister att det strider mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet.

**SIDA** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

SIDA har inte brutit mot de av Indvelop åberopade gemenskapsrättsliga principerna och därmed inte heller mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. För det fall länsrätten finner att då ändå är

fallet bestrider SIDA att Indvelop har lidit skada eller riskerar att lida skada härav.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

SIDA gör gällande att samtliga anbudsgivare gavs samma förutsättningar för anbudsgivning genom att förfrågningsunderlaget var klart och tydligt. I uppdragsbeskrivningen har det angetts grundläggande och specifika krav som SIDA mot bakgrund av egna erfarenheter och kunskaper har ansett som nödvändiga för genomförandet av uppdraget. SIDA anser därför inte att antalet ställda skalkrav är oproportionerligt. Kapitel 1.5 i uppdragsbeskrivningen beskriver de optioner och förlängningar som kan bli aktuella. I punkten 1.5.3. beskrivs det utförligt vad optionerna b1 och b2 innebär. Mot bakgrund av den utförliga beskrivningen och att det i anbudsinbjudan ställs krav på erfarenhet av liknande uppdrag har anbudsgivarna i vart fall haft tillräckliga förutsättningar för att prissätta dessa optioner. Det är också av stor vikt att prisuppgifter anges för optionerna eftersom detta påverkar anbudsgivarnas pris för genomförandet av hela det uppdrag som upphandlingen avser och för att SIDA ska kunna utnyttja optionen enligt uppdragsbeskrivningen. Att anbudsgivare har lämnat olika budgeteringar för optionerna kan inte i sig vara skäl att anse kravet som sådant som icke-transparent. Mot bakgrund av att det inte är säkert att optionerna löses ut så kan skillnaderna i anbudet tvärtom förklaras som medvetna prisstrategier. Indvelop har överhuvudtaget inte lämnat denna prisuppgift i upphandlingens prisbilaga. Lämnandet av prisuppgift är ett skalkrav varför SIDA har varit skyldiga att inte vidare utvärdera anbudet för att inte bryta mot likabehandlingsprincipen.

SIDA har genom förbiseende gjort ett skrivfel och under 1.8.2. angett att anbudsgivaren ska redovisa övergripande schema över fas 2 och 4

enligt mall i bilaga 2.3. SIDA medger att rätt bilaga ska vara bilaga 2.5. Indvelop har avseende fas 2 fyllt i bilaga 2.5, dvs. använt rätt mall. Det bör för Indvelop därmed ha framstått som uppenbart att denna bilaga skulle användas även för fas 4. Indvelop har inte förhört sig om huruvida så var fallet eller om vilken bilaga som skulle användas varför det kan antas att Indvelops underlåtenhet att redovisa övergripande schema för fas 4 inte beror på denna mindre felskrivning i förfrågningsunderlaget. Övriga anbudsgivare har redovisat med korrekt bilaga. Kravet är uppställt för att bedöma anbudsgivarnas tänkta upplägg av utbildningar genom fördelning av teori, praktik och studiebesök, som en del i utvärdering av ämnesinnehållets praktiska tillämpbarhet. Syftet med utbildningen och dess målgrupp anges i förfrågningsunderlaget och i punkt 1.11 framgår också vissa fastslagna gränser för schemalagd tid under fas 4 samt vad som ska beaktas av anbudsgivaren vid schemaläggning.

#### *Brister i anbudsutvärdering*

SIDA har kontrollerat att anbudsgivarna har uppfyllt samtliga ställda skallkrav. I bilaga 3 till utvärderingsrapporten omfattas dock alla skallkrav i uppdragsbeskrivningen av ett antal sammanfattande meningar i bilagan. Som exempel kan anges att punkterna 1.5.3. och 1.5.4. innehåller flera skallkrav avseende optionerna om resultatuppföljning. Att skallkrav uppfylls visas i bilaga 3 till utvärderingsrapporten på så sätt att det där anges att anbudsgivare har kapacitet att genomföra två extra uppföljningar. För att uppfylla detta krav måste anbudsgivare ha uppfyllt alla de skallkrav som ställts avseende denna del av uppdraget. Samma metod har exempelvis använts för kapitlet 1.9 i uppdragsbeskrivningen där det i bilaga 3 till utvärderingsrapporten har angetts att anbudens beskrivit metoder för stöd till deltagarnas förändringsarbete vilket innefattar samtliga ställda skallkrav i uppdragsbeskrivningen.

*Oförutsägbar utvärderingsmodell*

Den beskrivning som ges av prövningen av anbuderna i anbudsinbudans punkt 8 ger på ett fullgott sätt anbudsgivare information om processen. Vad gäller anbudsinbudans punkt 7.4. som hänvisar till uppdragsbeskrivningen 1.9. och 1.11. har anbudsgivarna haft mycket goda möjligheter att förstå vad som skulle anses som tillräckligt och vad som skulle tillmätas betydelse vid bedömningen. Indvelop har anfört att det är oklart hur mycket mentorstid eller schemalagd tid som krävs för anbud att bedömas som tillräckligt. I uppdragsbeskrivningens punkt 1.9. beskrivs syftet med förändringsarbetet ingående och vilka krav som ställs på detta. Även uppdragsbeskrivningens punkt 1.11. är relevant i detta hänseende. Med denna beskrivning i uppdragsbeskrivningen och bedömningskriterierna i anbudsinbudans punkt 7.4. ska anbudsgivare som har den erfarenhet som skall-kraven föreskriver kunna förutse hur lämnade anbud kommer att bedömas och vad som krävs avseende de uppställda kriterierna. Vad gäller Indvelops invändning avseende punkt 7.5 så ger de kriterier som anges en mycket god uppfattning av hur anbuderna kommer att bedömas. För en anbudsgivare som uppfyller ställda krav bör det inte ha framstått som oklart hur utvärderingen skulle göras. Att någon eller några faktorer måste vara utslagsgivande är inget krav för att utvärderingsmodellen ska anses som förutsägbar, transparent och likabehandlande. I RÅ 2002 ref. 50 uttalades det att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU i gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare har Kammarrätten i Stockholm, i mål nr 3014-09 s. 10, uttalat att det i alla upphandlingar förekommer värderingar av anbuderna som görs av den upphandlande enheten/myndigheten. Att en anbudsgivare på förhand ska kunna förutse utfallet av värderingen av sitt anbud är inte möjligt.



**Indevelop** yttrar bl.a. följande i svarsskrivelse.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

SIDA har i sitt yttrande anfört att det i uppdragsbeskrivningen anges de grundläggande och specifika krav som mot bakgrund av egna erfarenheter och kunskaper har ansetts nödvändiga för genomförandet av uppdraget. Frågan om kraven är proportionerliga eller inte kan emellertid inte utgå från den upphandlande myndighetens subjektiva bedömning. Utöver att kraven anses nödvändiga har SIDA inte närmare berört vad som motiverar den stora mängden skall-krav.

Ett stort antal av skall-kraven som har uppställts är utformade på så sätt att de inte är möjliga att kontrollera, vilket står i strid med kravet på att alla skall-krav ska kunna kontrolleras. Följande är exempel på detta. I punkt 1.6.2 i uppdragsbeskrivningen anges att utbildningsinsatserna ska bidra till utvecklingsmålet genom att strategiskt viktiga organisationer/institutioner och personer aktivt använder och omsätter kunskapen de får inom programmet för att åstadkomma organisatorisk förändring som leder till att resolution 1325 efterlevs. Det förefaller inte möjligt att kontrollera om kravet uppfylls i anbudet. Även som utvärderingskriterium är kravet svårförståeligt och sannolikt inte möjligt att tillämpa. Uppfyllelse av punkten 1.9 stycke 1 och punkten 1.4 i uppdragsbeskrivningen förefaller inte heller kunna kontrolleras. Dessutom är flera av skall-kraven överlappande eller upprepande, vilket är en otydlighet och en brist i förfrågningsunderlaget. Exempelvis anges det i avsnitt 1.7 i uppdragsbeskrivningen att anbudsgivare ska verka för en jämställd arbetsgrupp medan det på efterföljande sida står att anbudsgivare ska i anbudet beskriva metoder för att få personer från det i deltagargruppen underrepresenterade könet att söka till programmet.

Oaktat vad SIDA har anfört om sitt förbiseende avseende punkten 1.8.2 kvarstår faktumet att SIDA i underlaget hänvisade till en annan bilaga än den som senare efterfrågades vid den begränsade kontrollen av skall-kraven. SIDA utnyttjade inte möjligheten att rätta detta fel visavi anbudsgivarna och det kan inte anses åligga anbudsgivare att vända sig till myndigheten för att utröna om underlaget är felaktigt. SIDA anför vidare att kravet på redovisning av övergripande schema för fas 2 och 4 är rimligt och möjligt att efterkomma. SIDA har även anfört att kravet är uppställt för att en bedömning ska kunna göras av tänkta upplägg av utbildningar, genomförande av teori, praktik och studiebesök, som en del i utvärderingen av ämnesinnehållets praktiska tillämpbarhet. Indvelop har i sitt anbud redovisat ett schema för fas 2. Däremot saknas förutsättning att konstruera ett schema för fas 4 då denna är beroende bl.a. av vad som har framkommit vid genomförandet av tidigare faser. Indvelop har ändå mött kravet genom att beskriva fas 4 i anbudet.

Den extra uppföljningsinsats som option b1 och b2 avser kommer att träda i kraft tidigast 18 månader efter det sista programmet genomförts, något som i det aktuella fallet sker tidigast år 2016-2017 och först efter det att 18 stycken utbildningsprogram genomförts. Uppföljningsinsatsen ligger inte bara långt fram i tiden, dess innehåll är också beroende av hur alla dessa 18 genomförda program utvecklas och förändras över tid. Eftersom kravspecifikationen inte anger metodval för uppföljningen kan valet av metod tänkas bero på hur programmen genomförs och utvecklas likväl som på tillgänglig teknik som finns vid tidpunkten för uppföljningsinsatsens genomförande. Vidare ger SIDA:s formel för beräkning av jämförelsepris inte priset på option b1 och b2 sådan vikt att de nämnvärt inverkar på jämförelsepriserna. En tiofaldig ökning av optionspriset ger en ökning av jämförelsepriset med endast 1 procent och prisuppgiften har

därmed en synnerligen begränsad effekt vid en prisjämförelse mellan anbudsgivare.

*Brister i utvärderingen*

SIDA anför att de kontrollerat att anbudsgivarna har uppfyllt samtliga skall-krav, trots att utvärderingsrapportens bilaga 3 endast redovisar ett mindre antal av de skall-krav som uppställts. Vid en genomgång av sammanställningen av de 86 skall-krav som SIDA valt att inte redovisa framgår att samtliga skall-krav inte låter sig subsumeras under de skall-krav som har utvärderats. Det finns därmed en risk att SIDA agerat godtyckligt vid såväl kontroll av skall-krav som vid bedömningen av de respektive anbuden. Detta strider i sin tur mot bl.a. principen om likabehandling.

**SIDA** yttrar därefter bl.a. följande.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

Krav på uppdragets genomförande har angetts varefter det i kursiv text senare i samma kapitel har angetts hur anbudet ska utformas för att samtliga skall-krav ska anses uppfyllda. Mot denna bakgrund har samtliga krav varit möjliga att kontrollera, vilket även har skett.

Vad gäller frågan om hänvisning för redovisning av schema för fas 2 är det som efterfrågats ett övergripande schema enligt en fastställd mall. Det är inte ett för upphandlingen oproportionerligt krav att den beskrivning som Indvelop har redovisat avseende fas 4 skulle ha skett i ett övergripande schema enligt mall som var utformad lika för samtliga anbudsgivare. Kravet är nödvändigt för att förutse kostnaderna för det aktuella utbildningsprogrammet under hela den tid det ska pågå och är därför väl avvägt.

Länsrätten har den 23 oktober 2009 interimistiskt förordnat om att upphandlingen inte får avslutas.

### UTREDNINGEN I MÅLET

I punkt 7.1 "Måluppfyllelse" i anbudsinbjudan anges bl.a. följande. Anbudsgivarens beskrivningar i punkt 1.5.2 och 1.6.1 – 1.6.5 uppdragsbeskrivningen/kravspecifikationen kommer att bedömas enligt följande kriterier.

- Föreslås en lämplig och genomförbar strategi för att genomföra uppdraget och bidra till utvecklingsmål, samt uppfylla insatsmål respektive resultatmål. Tydlighet i sambandet mellan aktiviteter och resultat samt att det finns en tydlig metod för att utveckla och förbättra programmet och dess måluppfyllelse från år till år,

- Föreslås användbara, objektivt identifierbara indikatorer som kan användas för att bedöma måluppfyllelse. Hur ska resultat följas upp resultat över tid samt hur ska erhållen information och resultat sammanställas och delges SIDA,

- Vilka externa faktorer identifieras, hur avses dessa hanteras/dras nytta av,

- Möjlighet till optioner a1-4,

- Visar anbudet en förståelse för projektet och anbudsgivarens roll och uppgift.

I punkten 7.4, "Förändringsarbete" anges följande. Anbudsgivarens beskrivningar i punkt 1.9 och 1.11 i uppdragsbeskrivningen/kravspecifikationen kommer att bedömas enligt följande kriterier:

- Förändringsarbetenas integrering i föreläsningar, studiebesök och övrigt programinnehåll

- Ändamålsenliga metoder för att tillförsäkra förankring av förändringsarbetet i hemmiljön.

– Ändamålsenliga metoder och upplägget på programmet ger stöd till förändringsarbetet.

– Mentorstid per deltagare. Schemalagd tid för arbete med förändringsarbetet

– Ändamålsenliga metoder för uppföljning av resultat och rapportering av förändringsarbete.

I punkten 7.5, ”Kvalifikationer och kompetens hos föreslagen personal”, anges följande. Anbudet ska innehålla uppgift om föreslagna personers kvalifikationer och kompetens, se punkten 1.12 – 1.12.2 i uppdragsbeskrivningen/kravspecifikationen. Uppgifterna kommer att utvärderas mot följande kriterier;

#### 7.5.1. Programledning (Huvudansvariga för tjänstens genomförande)

– Erfarenhet från arbete inom ”Freds- och konfliktområdet”

– Relevant pedagogisk utbildning

– Gedigen erfarenhet som föreläsare, lärare, handledare eller moderator.

– Relevanta erfarenheter från arbete med ”Freds- och Konfliktfrågor” i utvecklingsländer. För ”huvudansvariga” för utbildningsprogrammet som riktar sig till MENA området, erfarenheter att arbeta med ”freds- och konfliktfrågor” i MENA-området.

– Erfarenhet av att arbeta med förändrings- och utvecklingsarbete, organisationsutvecklingsfrågor, eller liknande.

– Att könsfördelningen är jämn i personalgruppen och att både kvinnor och män får framträdande roller i programmet.

– Relevant erfarenhet av arbete med utvecklingsfrågor eller arbete i utvecklingsländer.

#### 7.5.2 Övrig personal

– Gedigen erfarenhet från arbete inom ämnesområdet.

- Gedigen erfarenhet från föreläsare, lärare, handledare eller moderatorer.
- Relevant erfarenhet av arbete med utvecklingsfrågor eller arbete i utvecklingsländer.
- Relevanta erfarenheter från arbete med ”freds- och Konfliktfrågor” i utvecklingsländer. För ”övrig personal” för utbildningsprogrammet som riktar sig till MENA området, erfarenheter att arbeta med ”freds- och konfliktfrågor” i MENA-området.
- Att könsfördelningen är jämn i personalgruppen och att både kvinnor och män får framträdande roller i programmet.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Länsrättens bedömning*

Frågan i målet är om SIDA har brutit mot 1 kap. 9 § LOU vid den aktuella upphandlingen.

Indevelop har anfört att det finns tre övergripande brister i upphandlingen; nämligen brist i förfrågningsunderlaget, brist i utvärderingen samt oförutsägbar utvärderingsmodell.

Avseende utvärderingsmodellen har Indvelop med hänvisning till vissa av de kriterier som anges under punkterna 7.1, 7.4 och 7.5 anfört att det finns oklarheter i anbudsinvudans utvärderingskriterier och att dessa står i strid med principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Indvelop har specifikt pekat på kriterierna:

- ”Föreslås en lämplig och genomförbar strategi för att genomföra uppdraget och bidra till utvecklingsmål, samt uppfylla insatsmål respektive resultatmål. Tydlighet i sambandet mellan aktiviteter och resultat samt att det finns en tydlig metod för att utveckla och förbättra programmet och dess måluppfyllelse från år till år” under punkten 7.1,
- ”Ändamålsenliga metoder för att tillförsäkra förankring av förändringsarbetet i hemmiljön, mentorstid per deltagare, schemalagd tid för arbete med förändringsarbetet” i punkt 7.4 och,
- ”Relevant pedagogisk utbildning, Gedigen erfarenhet som föreläsare, lärare, handledare eller moderator, relevanta erfarenheter från arbete med ”Freds- och Konfliktfrågor” i utvecklingsländer. För ”huvudansvariga” för utbildningsprogrammet som riktar sig till MENA området, erfarenheter att arbeta med ”freds- och konfliktfrågor” i MENA-området.” under punkten 7.5.

SIDA har inte bemött vad Indvelop har anfört angående kriterierna i punkten 7.1.

Utvärderingskriterier ska vara begripliga och formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Länsrätten delar i detta mål Indvelops uppfattning att de angivna kriterierna i punkterna 7.1, 7.4 och 7.5 är oklara. Kriterierna i angivna punkter uttrycks i allmänt hållna termer och de begrepp som används beskrivs inte med den tydlighet som kan krävas. Av befintligt underlag går det

därmed inte att på förhand bedöma vad som krävs av ett anbud för att viss poäng ska kunna uppnås. Kriterierna står således i strid med kravet på transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Redan på grund härav föreligger förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Med beaktande av att den aktuella bristen hänför sig till upphandlingens underlag och därmed uppkommit vid den konkurrensutsättande fasen av upphandlingen, kan det inte uteslutas att bristen medfört att potentiella leverantörer har avstått att lämna anbud. Rättelse är därmed inte att anse som tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Mattias Berger.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

