



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Karin Kjellin
 Föredragande

DOM
 2012-05-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 603-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Synoptik Sweden AB, 556607-7904
 Box 44
 171 11 Solna

Ombud: Patrik Syde
 Vintrievägen 37
 218 45 Vintrie

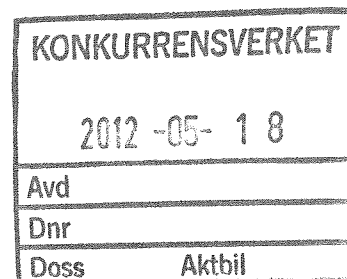
MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

2. Optik Smart Eyes AB, 556702-8492
 Vallgatan 38
 411 16 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras för orten Falun där anbud från Optik Smart Eyes AB inte får ingå.

Dok.Id 54459

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Dalarna (Landstinget) genomför en upphandling av optiker-tjänster och arbetsglasögon med diarienummer LD11/03518. Landstinget beslutade den 3 februari 2012 att tilldela Optik Smart Eyes AB (Optik Smart Eyes) kontrakt för orten Falun.

Synoptik Sweden AB (Synpotik) begär överprövning och anför att Optik Smart Eyes anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Landstinget medger bifall till Synoptiks ansökan och anför att Optik Smart Eyes anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Optik Smart Eyes motsätter sig Synoptiks ansökan och anför att anbudet uppfyller de krav som följer av förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Synoptik anført är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Synpotik lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap 8 § andra stycket LOU).

Optik Smart Eyes anbud

Syntoptik har gjort gällande att anbudet från Optik Smart Eyes inte uppfyller kraven under punkten 3.4.2 i de administrativa föreskrifterna då offererad optiker inte uppfyller kravet på minst två års praktisk tillämpning. I Optik Smart Eyes anbud saknas vidare en handling som styrker arbetsmedicin/synergonomiutbildning för angiven optiker.

Optik Smart Eyes har anfört i huvudsak följande. Den aktuella optikern kommer den 7 juni 2012 att ha varit verksam som optiker i två år och därmed uppfylla det aktuella kravet. Under de få månader fram till detta datum kommer Optik Smart Eyes att skicka optiker från andra butiker för att utföra de arbetsmedicinska synundersökningarna. Det insända intyget är det gängse intyg som Linnéuniversitetet använder sig av för att styrka utbildning i synergonomi och är utfärdat av Svensk Förening för Företagsoptiker. Peter Gierow, utbildningsansvarig för optikerutbildningen vid Linnéuniversitetet, har utfärdat ett intyg som intygar att den kurs optikern genomfört berättigar henne till diplom från Svensk Förening för Företagsoptiker om godkänd kurs i synergonomi.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen avser ramavtal för optikertjänster och arbetsglasögon avseende perioden 2012-02-15 – 2014-02-14 med option för köparen om förlängning med sammanlagt 24 månader, dock med 12 månader i taget. Ramavtal kan komma att tecknas med en optiker per ort (punkten 1.1.2 Administrativa föreskrifter). Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav. En förutsättning för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda (punkten 2.1 Administrativa föreskrifter).

Under punkten 3.4.2 ”Kompetens” anges följande.

Krav: Synundersökning och utprovning av arbetsglasögon ska utföras av Socialstyrelsen legitimerad optiker med någon av följande alternativa utbildningar i arbetsmedicin/synergonomi:

* Legitimerad optiker med genomgången kurs i arbetsmedicin/synergonomi för leg optiker hos Arbetslivsinstitutet alternativt Linköpings Universitet eller likvärdigt

* Högskoleutbildning för optiker inkluderade teoretisk arbetsmedicinsk utbildning samt minst 2 (två) års praktisk tillämpning.

Krav: Som bevis på att kravet uppfylls ska leverantör till anbudet bifoga intyg från Socialstyrelsen avseende legitimation och intyg på alternativa utbildningar i arbetsmedicin/synergonomi.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har landstinget i förfrågningsunderlaget tydligt angett att aktuella intyg som styrker uppställda kompetenskrav ska bifogas till anbudet. I detta måste också ligga att kraven ska vara uppfyllda senast vid denna tidpunkt. I målet är ostridigt att en av Optik Smart Eyes offererade optiker vid tidpunkten för anbudsgivningen inte hade efterfrågad kompetens. Redan härigenom begränsas möjligheten att komplettera anbudet i denna del i efterhand. Landstinget har också medgett att det vara fel att utvärdera Optik Smart Eyes anbud trots angiven brist. Enligt förvaltningsrätten har landstinget överträtt likabehandlingsprincipen i aktuellt avseende och Synoptik har till följd härav riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed. Då bristerna i upphandlingsförfarandet inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras för orten Falun där anbud från Optik Smart Eyes AB inte får ingå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman