



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2016-11-14
Meddelad i Uppsala

Mål nr
5567-16 E

SÖKANDE

Svenska Skydd AB, 556605-7732
Box 1420
171 27 Solna

Ombud: Advokaterna Filip Rydin och Thomas Söderqvist
Kriström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

MOTPART

Knivstabostäder AB, 556637-3444
Förrådsvägen 23
741 30 Knivsta

KONKURRENSVERKET	
2016-11-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 194519

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Knivstabostäder AB (Knivstabostäder) har genomfört en förnyad konkurrensutsättning inom HBV:s ramavtal säkerhetsdörrar 15-111, Del C1.

I tilldelningsbeslut den 17 oktober 2016 har anbud från Secor AB (Secor) antagits.

Svenska Skydd AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför till stöd för sin talan bland annat följande. Under 2014 genomförde HBV en upphandling avseende ramavtal med benämningen ”15-111 Säkerhetsdörrar och dörrar med montering”. Bolaget ingav anbud och antogs sedermera som en av ramavtalsleverantörerna i ramavtalet. Även bolagets konkurrent Secor antogs som ramavtalsleverantör. De allmännyttiga bostadsbolag som utgör HBV:s medlemmar har efter ramavtalets ingående fortlöpande genomfört förnyade konkurrensutsättningar inom det aktuella ramavtalet. I två sådana förnyade konkurrensutsättningar antogs franchise-tagare till Secor. Bolaget kontaktade i anledning härav HBV och frågade om det var tillåtet för en franchisetagare till en ramavtalsleverantör att lämna anbud vilket HBV försäkrade att det var. HBV förklarade vidare att detta var kutym och ett vedertaget upphandlingsförfarande. Om Secors franchise-tagares anbud hade förkastats hade bolaget som enda övrig anbudsgivare antagits. Bolaget saknade anledning att ifrågasätta de besked angående franchisetagares deltagande i förnyade konkurrensutsättningar och de tilldelningsbeslut som HBV fattade. Bolaget lät efter beskedet anpassa sin verksamhet på så sätt att bolaget startade en franchiseverksamhet med ett antal franchisetagare bland annat för att kunna lämna anbud genom franchisetagarna.

Under hösten 2016 genomförde Knivstabostäder AB en förnyad konkurrensutsättning inom HBV:s ramavtal (del C1) ”Byte av säkerhetsdörrar”. Före upphandlingen frågade bolaget om HBV inom ramen för den förnyade

konkurrensutsättningen godtog anbud från bolagets franchisetagare LGL Dörr- & Portmontage i Uppland AB (LGL) på samma sätt som HBV tidigare godtagit anbud från Secors franchisetagare. HBV svarade att sådana anbud skulle godtas på samma sätt som tidigare. Detta besked i kombination med att HBV regelmässigt vid tidigare förnyade konkurrensutsättningar hade godtagit anbud från ramavtalsleverantörers franchisetagare gjorde att bolaget saknade anledning att ifrågasätta HBV:s uppgifter. LGL gav in anbud och antogs som leverantör. Den 21 september 2016 återkallade HBV tilldelningsbeslutet och avbröt upphandlingen. I återkallelsen angav HBV bland annat att tilldelningsbeslutet återkallas eftersom vinnande anbudsgivare inte är avtalspart i det aktuella ramavtalet. HBV angav vidare att den förnyade konkurrensutsättningen även avbröts på grund av att HBV gett missvisande information till bolaget vilket påverkat utformningen av bolagets anbud så att bolaget måste uteslutas från den förnyade konkurrensutsättningen. HBV konstaterade vidare att bolaget uppenbarligen lidit skada eftersom de hade vunnit upphandlingen om de inte hade fått den missvisande informationen. Den 17 oktober 2016 beslutade HBV att återkalla beslutet att avbryta upphandlingen och samma dag fattade Knivstabostäder AB genom HBV ett nytt tilldelningsbeslut varvid LGL uteslöts och Secor antogs som leverantör. Enligt bolaget kan den förnyade konkurrensutsättningen inte rättas på det sätt som HBV/Knivstabostäder AB nu gjort eftersom felet i upphandlingen hänförs till det konkurrensuppsökande skedet. Såväl HBV som Knivstabostäder AB har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU, främst transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Bolaget har härigenom lidit eller kan komma att lida skada.

Knivstabostäder medger bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande. Upphandlingen har inte genomförts i enlighet med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU vilket har medfört att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada. I den förnyade konkurrensutsättningen inkom LGL och Secor med

anbud. LGL hade lägst pris och antogs som leverantör trots att de inte var antagna som leverantörer i det bakomliggande ramavtalet. I samband med förberedelserna för att återkalla tilldelningsbeslutet konstaterades att det fanns en risk för att olika information getts Secor respektive bolaget. På en direkt fråga från Secor under annonseringen av den aktuella förnyade konkurrensutsättningen om det var tillåtet att komma in med anbud från deras franchisetagare fick Secor svaret från HBV att så inte var tillåtet.

Bolaget hade tidigare under ramavtalstiden ställt samma fråga till HBV. Exakt vilket svar bolaget fick är dock oklart. I och med att bolagets franchisetagare LGL och inte bolaget själv kom in med anbud så fann Knivstabostäder dock det trovärdigt att bolaget hade kunnat ha fått missvisande information från HBV. Genom att missvisande information getts till bolaget är det sannolikt att denna information påverkat dem till att låta sin franchisetagare LGL lämna anbud i den förnyade konkurrensutsättningen i stället för bolaget. Den förnyade konkurrensutsättning som genomförts brister därmed i transparens och likabehandling och bör därför göras om.

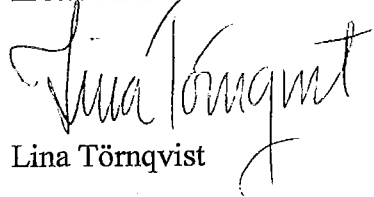
SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på de av bolaget anförda grunderna är visat att Knivstabostäder har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget härigenom lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska känne-

tecknas av förutsebarhet och öppenhet. Kravet på transparens innebär bland annat att upphandlingsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och tillmäter betydelse (RÅ 2002 ref. 50). Det synes i målet vara ostridigt att bolaget inte fått korrekt information om huruvida franchisetagare var tillåtna att lämna anbud vid förnyad konkurrensutsättning och att upphandlingen därvid har brustit i fråga om transparens. Förvaltningsrätten finner inte skäl att frångå parternas samstämmiga uppfattning att upphandlingen genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU och att bolaget därigenom lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därmed anledning till ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bristen i upphandlingen är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.

