



SÖKANDE

Bröderna Hansson H-tryck AB, 556086-1535
Box 123
285 23 Markaryd

MOTPARTER

1. Upphandlingscenter, 222000-2527
Slottsgatan 118
602 22 Norrköping

2. Hyresbostäder i Norrköping AB, 556064-5847
Box 2330
600 02 Norrköping

3. Norrköping Vatten & avfall AB, 556526-9445
Box 85
601 02 Norrköping

4. Söderköpings kommun
614 80 Söderköping

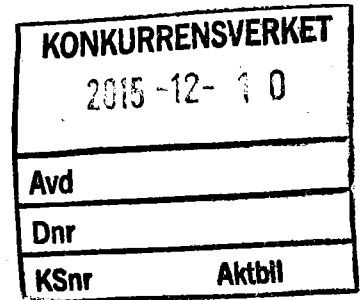
Ombud för 2-4: Upphandlingscenter

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



YRKANDEN M.M.

Upphandlingscenter (för Norrköpings och Linköpings kommuns räkning), Hyresbostäder i Norrköping AB, Norrköping Vatten & Avfall AB och Söderköpings kommun (myndigheterna) genomför en upphandling benämnd ”Tryckta Kuvert, UH-2015-132”. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och tilldelning av kontrakt sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av den till tilldelningsbesluten bilagerade upphandlingsrapporten framgår att anbudet från Bröderna Hansson H-tryck AB (bolaget) förkastades eftersom det inte uppfyllde alla krav i den kvalificerande bedömningen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen.

Myndigheterna anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Myndigheterna har gjort en felaktig bedömning av vidhäftningen av de självhäftande kuverten. Bedömningen är subjektiv och utan vetenskapliga analyser. Kuverten med täckremsa försluter på liknande vis som självhäftande och de kuverten har blivit godkända. Bolaget levererar kuvert för 10 miljoner kr och ingen klagar på vidhäftningen. Opus-kuverten är Sveriges mest sålda. – Bolaget har till stöd för sin talan gett in en referensförteckning och kuvert.

Myndigheterna

Myndigheterna har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har inte heller lidit eller riskerar att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Det tillbakavisas att vidhäftningen av bolagets självhäftande kuvert har bedömts på ett felaktigt sätt. Ett kvalificeringskrav i upphandlingen var att samtliga anbudsgivares kuvert skulle ha god vidhäftning. Bolaget erhöll noll poäng i denna del med anledning av att bolagets självhäftande kuvert utan skyddsremsa inte kunde förslutas, trots att utvärderingsgruppen gnuggade med trubbigt föremål mot skyddsremsan. Det syntes inte heller efteråt att kuvertet varit förslutet. Detta dokumenterades i en rapport som bolaget fått ta del av. Utvärderingsgruppens bedömning av kuverten innehöll minimal subjektivitet, eftersom kravet på vidhäftning antingen kunde uppfyllas eller inte. Bedömningsgrunderna var tillräckligt objektivt utformade för att anbudsgivarna skulle veta hur de på bästa möjliga sätt skulle utforma sina anbud för att kvalificera sig i upphandlingen. Dessutom är det enligt praxis tillåtet med visst mått av subjektivitet. Det skulle ha varit oförenligt med förfrågningsunderlaget om bolagets självhäftande kuvert hade godkänts endast på grund av att kuverten med täckremsa godkändes. Vad bolaget har anfört i övrigt måste anses sakna relevans i bedömningen av om bolaget uppfyllt kravet på vidhäftning. – Myndigheterna har till stöd för sin talan gett in dokumentationen av den kvalitetsbedömning som gjorts av bolagets inlämnade varuprover.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att bedöma om myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta i så fall har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange de omständigheter som talan grundas på och att domstolen i princip är begränsad till de omständigheter som part har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Bolagets anbud förkastades med hänvisning till att det inte uppfyllde samtliga krav i den kvalificerande bedömningen. Av den kvalitetsbedömning av bolagets anbud som getts in i målet framgår mer specifikt att anbudet förkastades eftersom en utvärderingsgrupp bedömt att kuvertens vidhäftning inte var av godtagbar kvalitet. Bolaget har gjort gällande att myndigheternas bedömning av vidhäftningen är subjektiv och felaktig. Frågan förvaltningsrätten därmed har att ta ställning till är om det som åberopats i målet visar att myndigheterna begått något fel som kan ligga till grund för ingripande enligt LOU. Det åligger inte förvaltningsrätten att härvid göra en ny anbudsutvärdering.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av det kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En upphandlande myndighet har dock en långtgående frihet att bestämma förfrågningsunderlagets utformning under förutsättning att det inte strider mot det upphandlingsrättsliga regelverket (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Av förfrågningsunderlaget framgår vilka krav myndigheterna ställt på kuverten och hur bedömningen skulle gå till. Kravet på god vidhäftning kan anses ge myndigheterna ett visst utrymme för subjektiv bedömning. Enligt förvaltningsrättens mening har detta dock inte varit av sådan art eller omfattning att förfrågningsunderlaget i denna del kan anses stå i strid med de krav som uppställs i LOU.

Vad beträffar myndigheternas utvärdering av bolagets anbud framgår att myndigheternas utvärderingsgrupp dokumenterade bedömningen och myndigheterna har i förvaltningsrätten utvecklat hur denna bedömning gick till. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad bolaget har anfört att myndigheternas representanter har förfarit felaktigt vid utvärderingen och rätten finner därmed inte anledning att ifrågasätta myndigheternas bedömning. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas således och bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Elin Tollin

Föredragande har varit Eric Wahlberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.