



**SÖKANDE**

Stift röda korsets center för torterade flyktingar, 802014-8337  
Göta Ark 180  
118 72 Stockholm

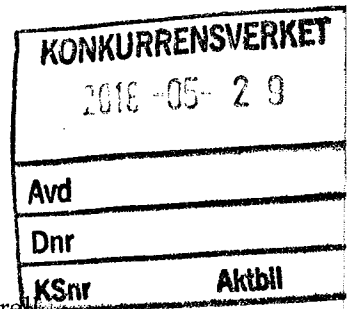
Ombud: Advokat Erik Brändt Öfverholm och jur.kand. Philip Thorell  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
Hälso- och sjukvårdsnämnden  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Stift röda korsets center för torterade flyktingars ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Hälso- och sjukvårdsnämnden vid Stockholms läns landsting ("SLL") genomför en upphandling av transkulturell psykiatrisk specialistvård för patienter med migrationserfarenheter som uppvisar trauma- och stressrelaterade problem (dnr. LS 2017-0371, HSN 1508-0955, SLL1025). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Upphandlingen består av två objekt; *Objekt 1* avser den norra länsdelen och *Objekt 2* den södra länsdelen. Tilldelningsgrunden i upphandlingen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för respektive objekt. Av tilldelningsbeslut som meddelades den 22 november 2017 framgår att SLL beslutat att anta Praktikertjänst Psykiatri AB ("Praktikertjänst") som leverantör för *Objekt 1*. Capio Psykiatri AB ("Capio") har rangordnats på andra plats, Kris- och Traumacentrum Sverige AB ("KTC") på tredje plats och Stift röda korsets center för torterade flyktingar ("RKC") på fjärde plats. För *Objekt 2* har Capio antagits som leverantör. KTC har rangordnats på andra plats och RKC på tredje plats.

**RKC** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits. Rättelsen ska bestå i att en ny utvärdering av anbuderna görs vid vilken RKC tilldelas kontrakt. Vid rättelsen ska bortses från anbuderna från Capio, KTC samt Praktikertjänst. Till stöd för sin talan anför RKC i huvudsak följande. Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att SLL har beslutat att inte förkasta de anbud som inte uppfyller de i upphandlingen uppställda obligatoriska kraven för kvalificering. SLL har därigenom brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens och likabehandling. Vid en korrekt utförd kvalificering skulle anbuderna från Capio, KTC och Praktikertjänst diskvalificerats. RKC har fråntagits möjligheten att tilldelas

kontrakt och har på grund av det lidit, eller kunnat komma att lida skada, på sätt som anges i 16 kap. 4 § LOU.

Praktikertjänsts anbud

Praktikertjänst har i *Mall för referensuppdrag* angett den 1 mars 2009 som startdatum för utfört referensuppdrag. Den uppgiften är emellertid inte riktig. Den 1 mars 2009 överläts de aktuella avtalen till Praktikertjänst Psykiatri AB (org. nr 556627-5458), numera Praktikertjänst Hälso- & Sjukvård AB. Avtalen överflyttades först den 4 mars 2011 till den juridiska person som är anbudsgivare i upphandlingen; Praktikertjänst (org. nr 556596-1587). Praktikertjänst har således inte haft något avtal med SLL beträffande de angivna referensuppdragen före den 4 mars 2011. Av 15 kap. 15 a § LOU följer att en leverantör vid behov får åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Detta gäller även för bolag inom samma koncern (se t.ex. Rosén Andersson m.fl. *Lagen om offentlig upphandling: En kommentar*, andra upplagan, s. 519). I *Anbudsinbjudan p. 8.4. Tillgång till andra företags kapacitet* finns en ruta där anbudsgivare ska hänvisa till sådant åtagande. I rutan har Praktikertjänst skrivit ”Ej tillämpligt”. Praktikertjänst har i sitt anbud inte lämnat ett sådant åtagande som avses i 15 kap. 15 a § LOU eller i det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 8.4. Tillgång till andra företags kapacitet*. Eftersom varken Praktikertjänst, eller något företag vars kapacitet man förfogar över, har utfört referensuppdraget från den 1 mars 2009 är uppgiften felaktig. Det obligatoriska kravet att ange tidpunkt för referensuppdraget och att fylla i efterfrågad information i referensformuläret enligt *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet - Erfarenhet* är därför inte uppfyllt. Att Praktikertjänst påbörjade uppdraget den 4 mars 2011, och förvisso har tre års erfarenhet av hälso- och sjukvård, har inte angivits i Praktikertjänsts anbud och kan därför inte

läggas till grund för uppfyllelse av det obligatoriska kravet. Det skulle utgöra en otillåten komplettering av anbudet i strid med likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Capios anbud

Kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1. Lokaler och lokalisering* kan endast tolkas som att anbudsgivarna ska ange tilltänkta lokaler alternativt ett tilltänkt område inom norra respektive södra länsdelarna. "Lokaler" står i plural medan "område" står i singular. Alltså får flera tilltänkta lokaler anges men endast ett tilltänkt område. Betydelsen av ordet "område" är en avgränsad plats. Innebörden måste vara en geografiskt avgränsad plats inom Stockholms norra eller södra länsdel. För att kravet ska uppfylla något syfte måste tillräcklig information lämnas så att SLL kan sluta sig till inom vilket område inom den norra respektive södra länsdelen som lokalen kommer vara, eller inte vara, belägen. Capiro har inte angivit några tilltänkta lokaler i bilaga 2.1.1. Vad som avses med "område som trafikeras av blå linje" lämnas oförklarad. Utifrån informationen är det omöjligt att förstå inom vilket område som Capiro avser att bedriva sin verksamhet. Vidare kan Capiro inte anses ha angett *ett* område utan flera. Den blå tunnelbanelinjen passerar 20 olika tunnelbanestationer och var och en av tunnelbanestationerna måste anses höra till olika områden. Beträffande *Objekt 2* har Capiro hänvisat till anbudsbilaga 2.1.2 för att visa att kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1. Lokaler och lokalisering* är uppfyllt. Vad som anförts avseende *Objekt 1* är även tillämpligt för *Objekt 2*. Det är omöjligt att förstå vad som menas med "område som trafikeras av röd linje" eftersom det inte framgår inom vilken radie från tunnelbanestationerna som lokalerna kommer vara belägna. Vidare sträcker sig den röda tunnelbanelinjen över till den norra länsdelen (sträckan mellan tunnelbanestationerna Gamla stan - Mörby centrum, som ligger norr om Karl-Johanslussen). SLL menar sig kunna utläsa att området avgränsas av

de orter som trafikeras av röd respektive blå tunnelbanelinje trots att det inte angivits i Capios anbud.

KTC:s anbud

KTC har, i strid med kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1 Lokaler och lokalisering*, inte angett geografiskt avgränsad plats där lokalerna kommer vara belägna. Såsom kravet måste tolkas av alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer ska anbudsgivarna ange inom vilket område inom den norra länsdelen som lokalerna ska vara belägna. Det framgår inte vad som menas med ”i nära anslutning till allmänna kommunikationer”. Det går inte utifrån lämnad information att dra några slutsatser om vilket geografiskt avgränsat område som avses. Att lokalen ska ligga i nära anslutning till allmänna kommunikationer i norra länsdelen utgör inte heller *ett* avgränsat geografiskt område utan flera. Varje hållplats/station på de allmänna kommunikationerna måste anses utgöra olika områden. Att lokaliseringen föreslås bestämmas i samråd med SLL innebär att KTC inte angett något tilltänkt område utan lämnat det helt öppet för att lokalen kan vara belägen var som helst inom den norra länsdelen. SLL har angett att KTC:s anbudssvar måste förstås som att lokalerna i norra länsdelen kommer vara belägna inom gångavstånd från allmänna kommunikationer. SLL har bytt ut ett subjektivt begrepp (i nära anslutning) mot ett annat precis lika subjektivt begrepp (inom gångavstånd). Även om KTC hade angett att lokalerna skulle vara belägna inom gångavstånd från allmänna kommunikationer skulle inte kravet vara uppfyllt eftersom någon mätbar yta inte har avgränsats. SLL har anfört att KTC:s angivna lokalisering är tillräckligt avgränsad för att det sannolikt skulle vara i strid med de upphandlingsrättsliga principerna att utesluta KTC. Obligatoriska krav kan emellertid endast vara uppfyllda eller inte. Det finns inte grader av uppfyllande eller möjlighet att beakta att ett krav nästan är uppfyllt. Om KTC inte angett *ett* område i sitt anbud är kravet

inte uppfyllt. Det strider då mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen att ändå beakta anbudet.

KTC ingår i en koncern med systerbolaget Enheten för trauma och krisbehandling Sverige AB ("ETK") och moderbolaget Kris- och Traumacentrum Sverige Holding AB ("Holdingbolaget"). KTC har till *Anbudsinbjudan p. 8.4. Tillgång till andra företags kapacitet*, bifogat anbudsbilagorna 10.1 och 10.2. Anbudsbilaga 10.1 utgör *Överenskommelse mellan KTC och ETK*. Överenskommelsen är för Holdingbolagets räkning undertecknad av vd och för ETK:s räkning av enhetschef. Det framgår inte av anbudet att det finns ett rättsligt bindande åtagande som visar att KTC förfogar över ETK:s eller Holdingbolagets kapacitet. Enligt utdrag från Bolagsregistret kan emellertid varken vd eller enhetschef ensamma teckna Holdingbolagets respektive ETK:s firma, och det har inte bifogats någon handling till anbudet som styrker att dessa personer har bemyndigats att teckna bolagens firma. SLL menar att Holdingbolagets vd har haft rätt att ställa såväl Holdingbolagets som ETK:s resurser till KTC:s förfogande som en löpande förvaltningsåtgärd. Ingående av avtal med kunder och leverantörer faller inom den löpande förvaltningen såvida inte sådana avtal med hänsyn till sitt innehåll, den tidsrymd det avser eller bolagens förhållanden framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för bolaget. Bedömningen av vilka ärenden som bör anses ingå i den löpande förvaltningen är i viss mån beroende av företagets beskaffenhet och storlek. Att ställa Holdingbolagets obegränsade kapacitet till ett annat företags förfogande för fullgörandet av ett avtal vars värde beräknas uppgå till 39,6 miljoner kronor per år (KTC:s offererade pris för båda områdena) med löptid på maximalt sex år är inte en löpande förvaltningsåtgärd. Holdingbolaget hade ingen nettoomsättning det senaste räkenskapsåret (2016) och hela koncernens nettoomsättning var 37,1 miljoner kronor, dvs. mindre än avtalets värde. Åtagandet avser inte ett avtal med/ anbud till en kund utan utställande av Holdingbolaget och

ETK:s resurser till ett annat bolags förfogande utan rätt till betalning eller annan motprestation. Det är en ovanlig åtgärd sett till såväl Holdingbolagets som ETK:s ordinarie verksamheter och utgör i själva verket en borgensförpliktelse som kan åberopas av SLL om KTC inte uppfyller sina förpliktelser enligt det avtal som upphandlingen avser. Ingåendet av borgensförpliktelser för annans gäld har i allmänhet inte ansetts höra till den löpande förvaltningen. I förevarande fall är det fråga om ett åtagande utan rätt till motprestation som motsvarar över 100 procent av koncernomsättningen eller 200 procent av ETK:s nettoomsättning. Det aktuella åtagandet hade således endast kunnat tecknas av Holdingbolagets firmatecknare.

KTC uppfyller inte det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet* på att beskriva sin ledningsorganisation. KTC:s planerade ledningsorganisation för uppdraget framgår av anbudsbilagorna 4.1 och 4.2 som i stort sett är identiska. Trots att KTC inte förfogar över Holdingbolagets kapacitet, har man under rubriken ”Planerad ledningsorganisation” redogjort för att Holdingbolagets styrelse ska ingå i ledningsorganisationen. KTC har således bedömt att det är nödvändigt att styrelsen ingår i ledningsorganisationen för att kunna uppfylla kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Vidare beskrivs KTC:s ledningsgrupp där Marie Liljeqvist, som är enhetschef för ETK, ska ingå. Marie Liljeqvist är anställd av ETK men inte av KTC. Att KTC förfogar över ETK:s personella kapacitet har inte visats. Det går inte att komma till slutsatsen att kravet på att ange tilltänkt ledningsorganisation är uppfyllt om man bortser från Marie Liljeqvist. KTC har bedömt att ledningsgruppen kräver just detta antal medlemmar och att just dessa personer ska ingå i ledningsgruppen. Utan Marie Liljeqvist är ledningsgruppen inte komplett och KTC har därför bara beskrivit delar av sin ledningsorganisation. KTC kan inte självständigt uppfylla de obligatoriska kraven i *Anbudsinbjudan p. 8.3.* eller

8.4. SLL har vid anbudsprövningen haft att utgå från att KTC gjort avvägningen att just dessa personer behövs i ledningsorganisationen och kan inte utgå från en annan ledningsorganisation bestående av endast de personer som är direkt knutna till KTC. Det hade varit en annan ledningsorganisation än den KTC har varit skyldig att beskriva redan i sitt anbud enligt det obligatoriska kravet.

SLL anför att ansökan om överprövning i första hand ska lämnas utan bifall eftersom prövning och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har genomförts enligt annonserad modell i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna samt LOU. I andra hand ska ansökan avslås eftersom det saknas grund för överprövning. RKC har inte på ett konkret sätt visat att RKC har lidit eller riskerat att lida någon skada med anledning av SLL:s beslut att tilldela kontrakt. Det saknas därmed förutsättningar för en överprövning enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. RKC har rangordnats på fjärde respektive tredje plats. Det innebär att för det fall rätten kommer fram till att det inte finns grund för att förkasta Praktikertjänsts och/eller Capios anbud i upphandlingen så har RKC inte lidit skada eller riskerat att lida skada oavsett om KTC:s anbud borde förkastats eller inte eftersom de påstådda brister som RKC anført inte är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. En normalt omsorgsfull anbudsgivare får antas förstå att det ligger i deras intresse att erbjuda ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt och att beakta affärsmässiga och strategiska risker.

#### Praktikertjänsts anbud

Det stämmer inte att Praktikertjänsts anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på erfarenhet i enlighet med *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet - Erfarenhet*. Tidpunkten för det upphandlade uppdraget, dvs. det uppdrag som Praktikertjänst hänvisar till, är korrekt. Vinnande anbudsgivare i den tidigare utförda upphandlingen var



Praktikertjänsts moderbolag Praktikertjänst AB. Den omständigheten att Praktikertjänsts utförande av tjänsten härrör från ett senare datum än redovisat startdatum för det av SLL upphandlade uppdraget är inte relevant. Praktikertjänst har redovisat tidsperioden för ett uppdrag där Praktikertjänsts erfarenhet omfattar minst tre av de senaste fem åren och som är hänförligt till angivet uppdrag. Tidpunkten för Praktikertjänsts utförande av uppdraget ryms inom angiven tidperiod, dvs. den 1 mars 2009 t.o.m. 31 december 2016. Att Praktikertjänst först den 4 mars 2011, rent formellt, blev utförare av tjänsten som omfattas av det angivna uppdraget förändrar inte det faktum att Praktikertjänst uppfyller kravet på erfarenhet i enlighet med uppställt krav. Praktikertjänst har i egenskap av underleverantör till Praktikertjänst AB utfört uppdraget sedan angett datum, dvs. den 1 mars 2009. Det var dock först den 4 mars 2011 som Praktikertjänst AB överlät avtalet till Praktikertjänst. Praktikertjänst har således agerat korrekt när de angett tidpunkt för uppdragets utförande till den 1 mars 2009. Praktikertjänst uppfyller självständigt kravet på referensuppdrag och kravet på bevismedel så som det är angivet i *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet – Erfarenhet*. Eftersom Praktikertjänst självständigt uppfyller kravet finns det ingen anledning för Praktikertjänst att åberopa annans kapacitet. Praktikertjänst har styrkt kravet på erfarenhet med hänsyn till omfattning samt tidpunkt. Praktikertjänst har även angivit efterfrågad information i referensmallen. SLL har enligt Anbudsinbjudan möjlighet att verifiera att ställda krav är uppfyllda hos referenten, i det här fallet SLL, som angivits som referentorganisation.

#### Capios anbud

Capios anbud uppfyller det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1 Lokaler och lokalisering* avseende *Objekt 1* och *Objekt 2*. De två objekten är geografiskt avgränsade från varandra. *Objekt 1* avser norra länsdelen och *Objekt 2* avser södra länsdelen. Länet som helhet avgränsas geografiskt av Karl-Johanslussen som är belägen mellan Södermalm och Gamla stan.

Begreppet "område" är inte definierat i upphandlingen men av Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien, framgår betydelsen "Större, mer eller mindre tydligt avgränsad yta". Definitionen överensstämmer med syftet med kravet, dvs. att på ett tidigt stadium ge SLL en uppfattning om anbudsgivares tilltänkta placering inom länet för respektive Objekt. Capiro har avgränsat området till område som trafikeras av röd respektive blå linje för respektive länsdel samt exemplifierat genom att ange orter längs tunnelbanelinjens sträckning. Med *område som trafikeras av röd respektive blå tunnelbanelinje* får varje rimligt informerad och normalt ansvarsfull part antas förstå att det betyder de orter som tunnelbanelinjen trafikerar för respektive länsdel och inte själva tunnelbanestationerna. Med "trafikeras av röd respektive blå linje" kan, utan att man gör en extensiv tolkning, ses en mer eller mindre tydligt avgränsad yta, nämligen de orter som trafikeras av tunnelbanans respektive linjer. Detta framgår även genom Capios exemplifiering för respektive objekt. Sett till hela länet är tunnelbanelinjernas utsträckning ett utmärkt sätt att avgränsa ett område. Det är genom Capios beskrivning i anbudet tydligt att tilltänkt lokalisering inte avser de yttre delarna av länet, exempelvis Hallstavik i norr, Värmdö i öst eller Nynäshamn i söder etc. Att Capios mer eller mindre tydligt avgränsade område/yta kan uppfattas som relativt stor är inget som står i strid med det i upphandlingen ställda kravet. RKC påstår att varje tunnelbanestation är ett "enskilt avgränsat område". Det går såklart att avgränsa ett område till "en tunnelbanestation", men då krävs att man gör det i anbudet (låt vara att det är ett väldigt snävt avgränsat område och en osannolik lokalisering för en vårdgivare). Capiro har i sin redovisning exemplifierat med orter så som Rinkeby, Kista och Skärholmen. Capiro har således tveklöst på ett tydligt sätt mer eller mindre angett en tydligt avgränsad yta. RKC anför att Capiro för *Objekt 2* inte avgränsat området till södra länsdelen. SLL anser att Capiro genom att lämna anbud på *Objekt 2* får anses genom själva sakförhållandet begränsat området till södra länsdelen. Capiro har i sin redovisning avseende *Objekt 2* exemplifierat med orten

Skärholmen som ligger i södra länsdelen samt uppgett att anledningen är att erbjuda god geografisk tillgänglighet.

KTC:s anbud

KTC:s anbud uppfyller det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1. Lokaler och lokalisering*. SLL hänvisar till vad SLL anfört avseende Capios anbud, även om det område som KTC hänvisar till är en betydligt större mer eller mindre tydligt avgränsad yta jämfört med Capios anbud. Likväl är det en mer eller mindre tydligt avgränsad yta. Vad som är ett kort avstånd från allmänna kommunikationer får av varje rimligt informerad och normalt ansvarsfull part antas innebära gångavstånd från allmänna kommunikationer. Ordet *nära* får förstås som *på kort avstånd* rent längdmässigt. KTC:s angivna lokalisering är därför tillräckligt avgränsad för att det sannolikt skulle vara i strid med de upphandlingsrättsliga principerna att utesluta KTC på den grunden. Det stämmer som RKC anför att begreppet "i nära anslutning" till viss del är subjektivt. Det ryms dock inom vad som efterfrågats, dvs. det är en mer eller mindre avgränsad yta. RKC påstår att KTC inte uppfyller kravet eftersom "någon mätbar yta inte avgränsats". Det överensstämmer inte med kravställningen i anbudsinbjudan och ska inte beaktas. Vidare påstår RKC att KTC angett områden, dvs. *flera* områden i strid med kravet. Det är inte korrekt utan återigen ett olyckligt felslut. Området binds samman av allmänna kommunikationer.

KTC uppfyller även det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet, för Objekt 1 och Objekt 2*. Det är ostridigt i målet att KTC i anbudet kommit in med efterfrågade dokument. Frågan är om KTC:s åberopande av annans kapacitet uppfyller kravet på redovisad överenskommelse, åtagande eller motsvarande som visar att anbudsgivaren kommer att förfoga över det andra företags kapacitet när avtalet ska fullgöras och/eller om KTC på egen hand uppfyller ställda krav. Det stämmer inte att KTC:s till anbudet bifogade

bilaga 10.1 inte är ett bindande åtagande i enlighet med LOU. Vd:n för Holdingbolaget är behörig firmatecknare för åtagandet eftersom det ligger inom ramen för vad som är en löpande förvaltningsåtgärd. Av kammarrättspraxis (Kammarrätten i Stockholms dom den 27 augusti 2012 i mål nr 2803-12 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 4 oktober i mål nr 3380-13) framgår att vd är behörig firmatecknare avseende anbudsansökan eftersom det ligger inom ramen för den löpande förvaltningen. Det bör tolkas som att det även ligger inom den löpande förvaltningen att underteckna en överenskommelse vid återopande av annans kapacitet, som får anses vara en avsevärt mer begränsad förpliktelse. KTC:s moderbolag är ett s.k. holdingbolag. Ett holdingbolags verksamhet består av att äga och kontrollera andra bolag, i det här fallet ETK. Det innebär att det bör vara tillräckligt att KTC:s moderbolag ensamt undertecknar åtagandet eftersom KTC:s moderbolag genom sin styrelse kontrollerar ETK och därför kan garantera att efterfrågad kapacitet kan ställas till förfogande för KTC.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för prövningen*

LOU har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår dock att LOU gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

*Relevanta delar av förfrågningsunderlaget*

### **Anbudinbjudan p. 2.1. Lokaler och lokalisering**

Verksamheten avseende Objekt 1 är för närvarande belägen på Mariatorget, Södermalm i Stockholms stad. Objekt 1 **ska** under nedan angiven avtalsperiod vara lokaliserad till Norra länsdelen. Med Norra länsdelen avses det geografiska området beläget i Stockholms län som ligger norr om Karl-Johanslussen.

Verksamheten avseende Objekt 2 är för närvarande belägen på Medborgarplatsen, Södermalm i Stockholms stad. Objekt 2 **ska** under nedan angiven avtalsperiod vara lokaliserad till Södra länsdelen. Med Södra länsdelen avses det geografiska området beläget i Stockholms län som ligger söder om Karl-Johanslussen.

Ytterligare information om lokaler framgår av punkt 1.5.2 och 1.5.3, bilaga 6 Allmänna villkor, samt § 8, bilaga 0 Förlaga till Vårdavtal.

Anbudsgivaren **ska** till anbudet bifoga förteckning över tilltänkta lokaler/tilltänkt område.

### **Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet**

#### Kapacitet

Anbudsgivaren **ska** ha förmåga och kapacitet att utföra tjänster i den omfattning och komplexitet som framgår av den Specifika uppdragsbeskrivningen i bilaga 1 och övriga krav i detta förfrågningsunderlag.

Som bevis **ska** anbudsgivaren till anbudet bifoga en beskrivning av:

- a) planerad ledningsorganisation
- b) planerad organisation för vårdverksamheten
- c) hur anbudsgivaren säkerställer att driftstart sker utan störningar innehållande en riskanalys och handlingsplan

Om anbud lämnas på flera objekt **ska** ovan efterfrågade beskrivningar lämnas för varje objekt. Om anbud lämnas på fler objekt **ska** det tydligt

framgå en helhetsbild av hur Anbudsgivaren ska säkerställa kapaciteten för samtliga objekt som anbudet avser.

#### Erfarenhet

Anbudsgivaren **ska** ha erfarenhet av hälso- och sjukvård, erfarenheten ska omfatta minst tre år de senaste fem åren, räknat från sista anbudsdagen.

Som bevis på erfarenhet av hälso- och sjukvård **ska** anbudsgivaren redovisa minst ett referensuppdrag, pågående eller utfört, som styrker erfarenheten med uppgift om omfattning och tidpunkt. Efterfrågad information **ska** anges i enlighet med referensformulär, bilaga 8 Referensuppdrag anbudsgivaren.

#### **Anbudsinbjudan p 8. Tillgång till andra företags kapacitet**

En anbudsgivare får vid behov åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet (LOU 15 kap 15 a §). Med andra företag avses även bolag inom samma koncern.

Om anbudsgivare avser åberopa annans kapacitet **ska** anbudsgivaren till anbudet redovisa:

En överenskommelse, åtagande eller motsvarande som visar att anbudsgivaren kommer att förfoga över det andra företags kapacitet när avtalet ska fullgöras.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

#### Praktikertjänsts anbud

För att visa att det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p 8.3*.

*Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet - Erfarenhet* är uppfyllt har Praktikertjänst till sitt anbud bifogat ifylld bilaga *Mall för referensuppdrag*. Praktikertjänst har i bilagan angivit två referensuppdrag som upphandlats av SLL med samma avtalstid. Praktikertjänst har vidare som tidpunkten för utfört uppdrag angett startdatum den 1 mars 2009 och slutdatum den 31 december 2016. RKC har gjort gällande att startdatumet är felaktigt mot bakgrund av att Praktikertjänst blev utförare av tjänsten som omfattas av de angivna uppdragen först den 4 mars 2011, när Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning godkände överflyttning av avtalet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att den verksamhet som de refererade avtalen avser, från den 1 mars 2009, bedrevs i ett bolag som tidigare hette Praktikertjänst Psykiatri AB och som numera heter Praktikertjänst Hälso- och Sjukvård AB. Av utredningen framgår att anledningen till att verksamheten överflyttades till ett nytt bolag med samma namn; Praktikertjänst Psykiatri AB (den juridiska person som är anbudsgivare i upphandlingen) var en felregistrering hos Bolagsverket. Det är vidare ostridigt att Praktikertjänst i och för sig har erfarenhet av hälso- och sjukvård som omfattar minst tre år de senaste fem åren, i enlighet med *Anbudsinbjudan p. 8.3. Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet – Erfarenhet*. SLL har anfört att Praktikertjänst, i egenskap av underleverantör till Praktikertjänst AB, har utfört uppdraget sedan den 1 mars 2009, och att Praktikertjänst således har agerat korrekt när de angett tidpunkt för uppdragets utförande till den 1 mars 2009. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit att det som RKC anfört i denna del inte kan anses innebära att SLL har frångått förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att man brutit mot bestämmelserna i LOU.

#### Capios anbud

Av det obligatoriska kravet i *Anbudsinbjudan p. 2.1. Lokaler och lokalisering* framgår att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga förteckning över tilltänkta lokaler/tilltänkt område. Capios hänvisar i sin ifyllda Anbudsinbjudan till bilaga 2.1.1 avseende Objekt 1 och bilaga 2.1.2 avseende Objekt 2. Av bilaga 2.1.1 framgår att "*Capio Psykiatri avser att bedriva verksamheten i område som trafikerar av blå linje som t ex i Rinkeby eller Kista. Detta för att på bästa vis möta upp individer med migrationserfarenheter och därmed kunna erbjuda dem god geografisk tillgänglighet.*" Av bilaga 2.1.2 framgår att "*Capio Psykiatri avser att bedriva verksamheten i område som trafikerar av röd linje som t ex i Skärholmen. Detta för att på bästa vis möta upp individer med*

*migrationserfarenheter och därmed kunna erbjuda dem god geografisk tillgänglighet.* RKC har i huvudsak gjort gällande att Capios förteckning i respektive bilaga, i strid med det aktuella kravet, inte anger en geografiskt avgränsad plats och inte är begränsad till *ett* område.

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av det aktuella kravet att det är en förteckning över tilltänkta lokaler eller tilltänkt område där lokal ska vara belägen som ska lämnas. Således framgår det av kravet att det är en avgränsad plats som ska anges men inte t.ex. en adress eller en stadsdel. Capiro har lämnat anbud på både *Objekt 1* (norra länsdelen) och *Objekt 2* (södra länsdelen). Capios anbudssvar får tolkas som att de tilltänkta lokalerna inte kommer att vara belägna i delar av respektive länsdel som inte trafikeras av röd eller blå tunnelbanelinje. SLL har uppgett att det faktum att Capiro angett relativt stora avgränsade områden inte står i strid med det i upphandlingen ställda kravet. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta detta. RKC har därmed inte visat att SLL har frångått förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att man brutit mot bestämmelserna i LOU.

#### KTC:s anbud

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs att RKC lidit eller kan komma att lida skada. Enligt tilldelningsbeslutet har Praktikertjänst antagits som leverantör avseende *Objekt 1* och Capiro har antagits som leverantör avseende *Objekt 2*. Förvaltningsrätten har bedömt att det inte funnits grund för att förkasta varken Praktikertjänst eller Capios anbud. Oavsett om förvaltningsrätten skulle komma fram till att KTC:s anbud ska förkastas har RKC inte lidit skada eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU. Förvaltningsrätten saknar därför anledning att pröva frågan om KTC:s anbud borde förkastas.



Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att det inte finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. RKC:s ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kerstin Andres

Tf. rådman

My Lorenius har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

