



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Alexandra Wingmark

DOM
2009-03-04
Meddelad i
Malmö

Mål nr
1248-09 E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

AURA Light AB, 556572-8887
Box 508
371 23 Karlskrona

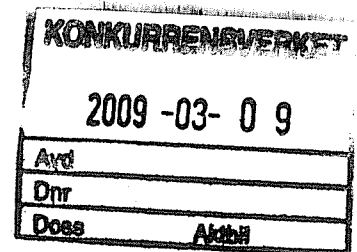
Ombud: Advokat Gustav Linge
Advokatfirman Gärde & Nordlin AB
Landbrogatan 7
371 34 Karlskrona

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Malmö Stads upphandling av energieffektiva ljuskällor för inomhusbruk inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom ny utvärdering av anbuden utan Elektroskandia AB:s deltagande.

Dok.Id 212838

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmö stad genomför tillsammans med Region Skåne en ramavtalsupphandling avseende successiva leveranser av energieffektiva ljuskällor för inomhusbelysning och har genom tilldelningsbeslut den 2 februari 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Elektroskandia AB som leverantör. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande.

Aura Light AB (Aura Light) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att Aura Light ska tilldelas kontraktet för energieffektiva ljuskällor för inomhusbelysning och i andra hand att upphandlande myndighet föreläggs att göra om upphandlingen. Som grund för sin talan har Aura Light anfört följande. I upphandlingen har Malmö Stad utvärderat Elektroskandias anbud och antagit dem som leverantör trots att den offereerade produkten Philips Xtra inte uppfyller skallkravet på minst 30 000 timmars brinntid enligt förutsättningarna i IEC/EN-normen. Malmö Stad har under upphandlingen i en komplettering den 16 december 2008 angett att angivna livslängder för ljuskällor är baserade på normen IEC/EN 60081-normen, 3 timmars tändcykler (2,75 timmar på 0,25 timmar av) och att eftersom det inte finns någon internationell norm som anger att 36 000 brinntimmar är long life kvarstår skallkravet på minst 30 000 brinntimmar. Enligt upphandlingsunderlaget ska ljuskällans prestanda beräknas enligt den angivna Europainormens tre-timmars-cykler. Philips uppgift om att verklig prestanda är bättre än publicerad är ovidkommande, då det är officiella, d.v.s. publicerade brinntider som gäller. Hade Philips TL-D haft en brinntid på 30 000 timmar så hade det framkommit på Philips hemsidor i Europa, vilket inte är fallet. Det framgår på samtliga av dessa hemsidor att antalet brinntimmar vid tre-timmars-cykler är max 24 000 timmar. Att Philips TL-D Xtra har en "Service-Life" på 24 000 timmar bekräftas även av information på Otrass (grossist i Norge) och Elektroskandias hemsidor samt på en Europeisk informationsportal för elinstallationsbranschen, i vilken Philips är delägare. Upphandlingens skallkrav handlar om ljuskäl-

2009-03-04

lans prestanda som ska vara beräknad enligt förutsättningarna i den uppsatta IEN/EN-normens tre-timmars-cykel med konventionella driftdon. Det är detta och inget annat som ska utvärderas under upphandlingen. Malmö Stad ska däremot inte utvärdera om ljuskällan klarar en viss brinntid i en viss applikation (armatur). Dessutom finns inte informationen om applikationen med i förutsättningarna i upphandlingen. Det är prestandan på lysröret som ska utvärderas och man kan därför inte hänvisa till applikationer som inte finns beskrivna i utgångsmaterialet. För att alla lysrör ska kunna jämföras måste man utgå från samma mätmetod och inte ta hänsyn till faktorer som applikation. Det är de officiella testade gränsvärdena på brinntid enligt IEC/EN 60081 med tretimmars tändcykler med konventionella driftdon som gäller för utvärderingen och där klarar Philips TL-D Xtra inte det uppställda skall-kravet på 30 000 timmar. Att offerera TD-L Xtra, som enligt alla officiella hemsidor i Europa har en brinntid på 24 000 timmar, kan inte ses som annat än att Elektroskandia genom att offerera den produkten har kunnat lämna ett lägre pris och på så vis kunnat vinna upphandlingen.

Malmö Stad har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Enligt Elektroskandias anbud uppfyller Philips TL-D Xtra kraven på 30 000 brinntimmar. Malmö Stad har inte funnit anledning att ifrågasätta Elektroskandias anbud om redovisade brinntimmar. Det är anbudsgivarnas skriftliga redovisningar angående brinntimmar i anbudet som gäller som bekräftelse på att skall-kravet uppfylls. Philips har redovisat att informationen på deras hemsida inte är fullt uppdaterad, men att deras produkter TL-D Xtra uppfyller krav på 30 000 brinntimmar. Intyg från Philips har endast som syfte att bekräfta att det inte finns sakfel i Elektroskandias anbud. Information om applikation, d.v.s. armaturer har inte lämnats i upphandling till någon av anbudsgivarna. Malmö Stad har inte tagit hänsyn till applikation eller andra typer av driftdon än det som står i förfrågningsunderlaget. Samtliga anbudsgivare har fått samma information i upphandlingen.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 11 februari 2009 förordnat att Malmö stad inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess att annat beslutas.

DOMSKÄL

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

Begreppet skall-krav förekommer varken i LOU, LUF eller upphandlingsdirektiven utan har utvecklats i den svenska rättstillämpningen. Med begreppet avses krav som är obligatoriska, d.v.s. måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna utvärderas. I kommentaren Offentlig upphandling, 2005 uttalar Hentze – Sylvén bl.a. följande. För att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns och för att det ska ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Detsamma följer av principen om förutsebarhet och öppenhet i gemenskapsrätten. Det ska framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (skall-krav). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. Det måste stå klart för leverantören vilka krav som får frångås samt i vilket avseende detta får ske och i vilken utsträckning.

I förevarande fall anges i förfrågningsunderlaget skall-krav uttryckligen under den särskilda rubriken *Steg 2 Skallkrav*. Efterfrågade uppgifter rörande miniminivå på brinntider för olika produkter förekommer emellertid inte där utan följer av rubriken *Steg 3 Utvärdering* där det anges att leverantören skall fylla i begärda uppgifter i Bilaga 1. Det har således kunnat ifrågasättas vilka följder brister i detta avseende skulle kunna få för

2009 -03- 0 4

fortsatt deltagande upphandlingsförfarandet. I komplettering efter förfrågan från leverantörer har Malmö Stad emellertid uttryckligen angett bl.a. att "skallkravet på minst 30 000 brinntimmar" kvarstår. Enligt länsrättens mening måste härmed en leverantör ha fått uppfattningen att uppgift om sådan brinntid varit av avgörande betydelse för möjlighet att vinna upphandlingen. Det kan därför antas att anbud utformats utifrån detta när det gäller val av produkter som erbjuds, vilket också kan antas ha haft betydelse för det pris som lämnats. Det kan vidare poängteras att det i förfrågningsunderlaget anges att "produktblad skall skickas med".

Aura Light har i målet förebringat omfattande utredning i form av produktinformation vilken anger att den av Elektroskandia erbjudna produkten Philips TL-D Xtra inte uppfyller miniminivå på 30 000 timmars brinntid. Mot bakgrund av den betydelse som Malmö Stad enligt förfrågningsunderlaget tillagt brinntider för erbjudna produkter har det med hänsyn till principen om likabehandling ankommit på Malmö Stad att starkt upprätthålla de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Enligt länsrättens mening borde Malmö Stad således ha förkastat Elektroskandias anbud. Det intyg från Philips daterat den 16 februari 2009, således även efter tidpunkten för tilldelningsbeslut, som Malmö Stad erhållit ändrar inte länsrättens bedömning.

Malmö Stad har således genom att inte förkasta Elektroskandias anbud agerat i strid med bestämmelserna i LOU. Aura Light har med anledning härav lidit skada, varför det finns grund för ingripande enligt LOU. Mer ingripande åtgärd än vad som är nödvändig bör inte vidtas. Länsrätten finner att en rättelse genom en ny utvärdering av anbuden utan Elektroskandias deltagande är tillräcklig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)

Jan Bratt



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

