



SÖKANDE

Folkets Bygg KB, 969745-2739

Ombud: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup

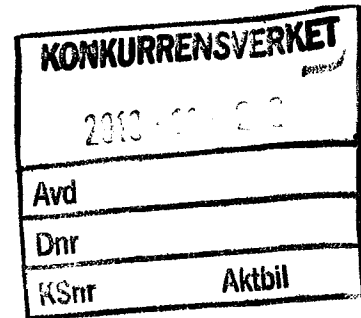
MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432

Ombud: advokaten Annika Andersson och jur. kand. Sarah Ottosson
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Folkets Bygg KB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (MKB) genomför upphandling av ramavtal avseende byggentreprenader ROT-arbeten. Upphandlingen är uppdelad i två anbudsområden (område A och område B) och genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Inom varje område upphandlas tio ramavtalsleverantörer. Tilldelningsbeslut avseende område A har fattats den 2 juli 2018.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Folkets Bygg HB

Folkets Bygg HB (Folkets Bygg) ansöker om överprövning av upphandlingen (område A) och yrkar i första hand att den ska få avslutas först sedan rättelse har gjorts på så vis att MKB genomfört en ny anbudsutvärdering. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anför bolaget följande.

Folkets Bygg, som har lämnat anbud avseende ramavtalsområde A och placerat sig på elfte plats, hade tilldelats kontrakt om MKB agerat i enlighet med LOU och de grundläggande principerna. Folkets Bygg har lidit skada till följd av att MKB handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens. Om MKB agerat enligt LOU hade Folkets Byggs anbud antagits såsom ett av de tio mest ekonomiskt fördelaktiga. Under alla omständigheter hade Folkets Bygg kunnat lämna erforderliga uppgifter för högre poängsättning om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt.

Anbudsutvärderingen baseras på två utvärderingsgrunder, ”Genomförande-beskrivning” och ”Muntlig presentation”. Respektive utvärderingsgrund tillmäts lika stor betydelse i den samlade utvärderingen. Utvärderingen av Folkets Byggs anbud har skett felaktigt, vilket inte minst illustreras av att

Folkets Byggs anbud i samma avseende har bedömts ha både ”dålig måluppfyllnad” och ”bra måluppfyllnad” beroende på vilken utvärderingsperson det är fråga om. Det följer av enkel logik att Folkets Bygg inte på samma gång kan uppfylla målformuleringen bra och dåligt. Utvärderingen av bolagets anbud är oerhört spretig. Inte för något kriterium har samtliga utvärderingspersoner samma betygsättning. Det är fråga om brist i öppenhet och sannolikt likabehandling med godtycklig och inkonsekvent poängsättning. De felaktiga bedömningarna har medfört att Folkets Bygg har åsatts för låg poäng och därmed inte antagits som ett av de tio mest ekonomiska anbuden. Anbudsutvärderingen måste därför rättas. Åtminstone fem av nollpoängen som Folkets Bygg tilldelats avseende genomförandebeskrivningen skulle rätteligen ha poängsatts med fyra poäng utifrån vad bolaget angett och redovisat i anbudet. MKB tycks överlag ha utvärderat andra bedömningsgrunder än vad som har varit kommunicerat. Bedömningsgrunden som återgetts i anbudsutvärderingen avviker från den bedömningsgrund som anges i förfrågningsunderlaget. Det kan inte uteslutas att utvärderingspersonerna har genomfört poängsättningen utifrån andra bedömningsgrunder än de som angetts i förfrågningsunderlaget.

Beträffande de muntliga presentationerna tycks inte finnas några protokoll eller annan dokumentation av vare sig själva presentationerna eller hur poängsättningen skett. Det är därmed omöjligt för utomstående att verifiera att poängsättningen gått korrekt till. Det saknas information om vad för bedömningsunderlag MKB utgått från i sin poängsättning och även i vilken mån det skett förutskickade kompletteringar. Det saknas även information om vilka hänsyn som har tagits i poängsättningen. Transparensprincipen har därmed trätts förnär. Det föreligger orimliga skillnader i poängsättningen av den skriftliga genomförandebeskrivningen och den muntliga presentationen. Rimligen bör det inte få finnas avvikelser i dessa moment eftersom det saknas skillnad i bedömningen i de olika momenten. Det är exakt samma sak som ska utvärderas i de två olika utvärderingsmomenten. Om en anbudsgi-

vare ska offerera en viss sak och detta ska bedömas i två moment, ett skriftligt och ett muntligt, varvid olika poäng erhålles har det först bedömda momentet per definition förlorat sin betydelse.

Förfrågningsunderlaget och dess modell för utvärdering av anbud är inte transparent och lämnar ett allt för stort utrymme för godtycke. MKB har inte heller säkerställt likabehandling. Otydligheterna i förfrågningsunderlaget har försämrat Folkets Byggs möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det går i allmänhet inte att närmre förstå vad som tillmäts betydelse i utvärderingen. Det är därmed i det närmsta omöjligt för anbudsgivaren att förstå vad det är för redogörelser som egentligen efterfrågas och behöver lämnas för hög poängsättning. I förfrågningsunderlaget finns ingen som helst beskrivning av vad som tillmäts betydelse vid bedömning av de olika parametrarna. I praktiken har endast en poängskala redovisats, vilket per definition inte säger något om vad som tillmäts betydelse och mervärde. Otydligheterna har möjliggjort en godtycklig bedömning av anbuderna. Otydligheterna har bl.a. manifesterats i stor spridning av poängsättningen från olika utvärderingspersoner. Subjektiva bedömningar måste ovillkorligen ske inom ramen för de i förfrågningsunderlaget objektivt definierade kriterierna. Det som helt saknas är en transparent beskrivning av vad som tillmäts betydelse vid dessa subjektiva bedömningar. Lagens krav på öppenhet och transparens är därmed inte uppfyllda.

Vidare är utvärderingskriterierna inte tillåtna att användas som utvärderingskriterier. Detta eftersom de är ägnade att bedöma anbudsgivarens förmåga att utföra upphandlingens kontrakt och inte att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kriterierna hör rätteligen hemma i kvalificeringsfasen. Detta gäller samtliga bedömningskriterier i genomförandebeskrivningen och i den muntliga presentationen. Av rättspraxis framgår att leverantörskvalificering och anbudsvärdering är två separata bedömningar som inte får sammanblandas och som styrs av olika regler. Det är samma

frågor som ställs i kvalificeringskravet UFB.52 som i utvärderingskriteriet UFB.53. Det som bedöms i båda punkterna är anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget. Den enda skillnaden är att i UFB.52 kom bedömningen från tredje man och i UFB.53 från anbudsgivarna själva.

I upphandlingsföreskrifterna saknas tidsangivelse för ramavtalet som upphandlas. Det är därför vid tidpunkten för genomförandet av upphandlingen oklart vilken avtalstid det rör sig om. Det är därmed inte möjligt att få en klar bild av upphandlingens värde. Det är inte tillfyllest att lämna uppgift om att avtalstiden är maximalt fyra år. Det är ett grundläggande krav att ange ramavtalstiden. Ramavtalets längd är av direkt betydelse för utvärderingskriteriet "Förmåga att skapa långsiktig avtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop".

Ramavtalets ger möjlighet för MKB att ensidigt exkludera leverantörer från efterkommande ramavtalskonkurrensutsättningar. De angivna bedömningsparametrarna gällande framtida exkludering av leverantörer är otydliga och lämnar utrymme för godtyckliga bedömningar. Detta innebär ytterligare brister i upphandlingen i fråga om transparens och likabehandling.

Vidare innebär ramavtalet som det är formulerat att grunderna för tilldelning av de faktiska entreprenörskontrakten är okända och bestäms av MKB efter ramavtalets tecknande. Detta är en oacceptabel ordning. Grunderna för framtida tilldelning av kontrakt är oförutsebara.

Vid bifall till talan ska domstolen enligt rättspraxis, om förutsättningar föreligger, välja den åtgärd som föranleder minst ingripande, dvs. förordna om rättelse av utvärderingen.

MKB

MKB anser att ansökan ska avslås och anför följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget följer bestämmelserna i LOU och står inte i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Folkets Bygg har inte lidit och kan inte komma att lida skada.

Utvärderingen av de muntliga presentationerna och genomförandebeskrivningarna har genomförts i enlighet med vad som framgår av UFB.53 i förfrågningsunderlaget. Det finns ingen grund för bolagets påstående att principerna om likabehandling och transparens har trätts förnär. Respektive person i den särskilt tillsatta utvärderingsgruppen om fem personer har gjort en individuell bedömning i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Vid de muntliga presentationerna har särskilt framtagna utvärderingsprotokoll fyllts i. Utvärderingspersonerna har inte kännedom om varandras poängsättning. De olikheter i poängsättningen som Folkets Bygg noterat är en naturlig följd av utvärderingsmodellen. Utvärderingspersonerna har haft olika uppfattning om hur väl respektive målformulering har uppfyllts, vilket avspeglas i poängsättningen. Det är ofrånkomligt med ett visst mått av subjektivitet vid utvärdering av olika värden. Det innebär inte att utvärderingsmodellen i sig brister i transparens. Bolaget har haft det yttersta ansvaret att skicka en lämplig företrädare för att genomföra presentationen och att utforma en presentation av vilken MKB kan utvärdera respektive målformulering. Folkets Bygg har fått ta del av tillräckliga uppgifter för att avgöra vad som bestämt utgången i upphandlingen.

Folkets Bygg anser att poängsättningen ska ändras på så sätt att bolaget erhåller fler poäng. Av förfrågningsunderlaget följer att en sådan ändring inte är möjlig. Utvärderingen har skett självständigt och individuellt och kan inte

ändras i efterhand. MKB har rätteligen utvärderat bolagets anbud och det skulle stå i strid med principerna om transparens och likabehandling att i efterhand ändra bolagets poängsättning. Folkets Bygg anser att bolaget har redovisat den information som krävs för att erhålla högre poäng. MKB delar inte denna uppfattning.

Det har av förfrågningsunderlaget tydligt framgått vad som ska utvärderas samt relationen mellan frågeställningarna, målformuleringarna och poängskalan. Även poängskalan och grunder för poängsättning har redovisats på ett tydligt sätt. Förutsättningarna för poängsättning är tillräckligt klart och tydligt utformade för att varje anbudsgivare ska kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vikten av en väl genomtänkt utformning av genomförandebeskrivning och presentation kan klart utläsas av förfrågningsunderlaget. En normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare kan inte rimligen ha svårigheter att förstå vad som efterfrågas. Förfrågningsunderlaget kan inte förstås på annat sätt än att anbudsgivarna ska lämna beskrivningar och genomföra presentationer som är så pass detaljerade att det är möjligt för MKB att utläsa hur väl målformuleringarna uppfylls. Folkets Bygg har tagit enstaka begrepp i förfrågningsunderlaget ur sitt sammanhang och påstått att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Förfrågningsunderlaget ska dock läsas i dess helhet.

Den tillämpade utvärderingsmodellen är utformad för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kriterierna tar inte sikte på anbudsgivarens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget per se utan på kvaliteten i utförandet av det som upphandlas. Det är av stor vikt att anbudsgivaren har förmåga att utföra projekt med hög nivå. MKB har upplevt problem med att tidigare ramavtalsleverantörer inte har kunnat genomföra projekt med hög kvalitet utan brustit i genomförandet trots att de har bedömts ha tillräcklig teknisk och yrkesmässiga förmåga. Förbudet mot att pröva anbudsgivares förmåga inom ramen för tilldelningskriterier gäller enbart sådan förmåga

som är relevant för om anbudsgivaren klarar av att fullgöra uppdraget. Förbudet gäller däremot inte när det finns en direkt koppling mellan förmågan och kvalitetsnivå på det som upphandlas. Det är således tillåtet att utvärdera förmåga så länge faktorerna utgör kriterier för ett kvalitativt urval. Sammanfattningsvis syftar utvärderingen till att utröna hur väl anbudsgivaren kommer att kunna utföra sitt uppdrag och inte till att utreda anbudsgivarens förmåga och kapacitet som sådan.

Ramavtalstidens längd är specificerad och framgår av punkt 4.1 i ramavtalsutkastet som utgör en del av förfrågningsunderlaget. Utformningen av klausulen, dvs. att man inte anger specifika datum för avtalsstart och avtalslut utan istället uttrycker avtalstiden i månader eller år är vanligt förekommande i offentliga upphandlingar. Ramavtalet ska löpa i fyra år om det inte sägs upp. Det finns inget krav i LOU om att ange upphandlingens värde. MKB har trots detta valt att upplysningsvis ange historiska värden för motsvarande arbeten.

MKB har i punkten 4.2 i ramavtalsutkastet samt i UBF.53 och AFB.52 i de till förfrågningsunderlaget tillhörande mallarna för upphandlingsföreskrifter och administrativa föreskrifter redovisat hur tilldelning efter förnyad konkurrensutsättning kommer att ske. Det finns inget hinder för en upphandlande myndighet att ange flera olika exempel på utvärderingskriterier som man kan välja mellan vid förnyad konkurrensutsättning. Vid förnyad konkurrensutsättning måste inte samtliga utvärderingskriterier tillämpas.

Folkets Bygg har riktat kritik mot i ramavtalsutkastet angiven reglering av uppföljning av ramavtal. Regleringen är en avtalsstraff som reglerar vilka påföljder som är aktuella om ramavtalsleverantören inte sköter sina åtaganden enligt ramavtalet på ett acceptabelt sätt. Regleringen är klar och tydlig. Inom ramen för de tvingande bestämmelserna som följer av LOU råder det avtalsfrihet vid utformning av avtalsinnehållet i aktuellt ramavtal.

Bolaget har inte begärt något förtydligande av förfrågningsunderlaget under anbudstiden. Bolagets passivitet ska beaktas vid bedömning av huruvida bolaget faktiskt inte har kunnat förstå förfrågningsunderlaget i de delar som nu påstås vara otydliga.

Folkets Bygg

Folkets bygg anför därefter att LOU saknar preklusionsfrist med innebörden att en anbudsgivare senast vid en viss tidpunkt måste påtala visst förhållande vid äventyr av att anbudsgivaren senare inte kan göra gällande sådant förhållande i ett överprövningsmål.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

I punkten **UFB.53 Prövning av anbud** i upphandlingsföreskrifterna anges bl.a. följande.

Utvärdering sker för respektive ramavtalsområde (A mindre entreprenader och B större entreprenader). De tio (10) anbud för respektive ramavtalsområde som är de mest ekonomiskt fördelaktiga anbudena på grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet, i enlighet med vad som framgår nedan, (och uppfyller övriga i förfrågningsunderlaget ställda krav) kommer att tilldelas ramavtal med beställaren.

Genomförandebeskrivning 50 procent
Muntlig presentation 50 procent

Genomförandebeskrivning, 50 %

Beställaren värdesätter en anbudsgivare som har tydliga strukturer och arbetssätt som medför att anbudsgivaren kan arbeta för en ramavtalsrelation med utifrån beställarens krav på god kvalitet i planering och utförandet av entreprenader samt med förståelse för beställarens önskan om en långsiktig ramavtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop enligt ramavtalet.

Anbudsgivare ska därför till sitt anbud bifoga en genomförandebeskrivning (kan innehålla flera handlingar) som beskriver hur anbudsgivaren avser att arbeta för att uppnå beställarens krav på god kvalitet i planering och utförande samt för att säkerställa långsiktighet och tillgänglighet under ramavtalet.

Genomförandebeskrivningen kommer att utvärderas avseende kvalitet genom nedanstående angivna frågor/områden.

Förmåga att arbeta strukturerat och organiserat	8 poäng
Förmåga att arbeta med i projektet angivna tider	8 poäng
Förmåga att hantera byggarbetsmiljö	8 poäng
Förmåga att hantera kvarboende hyresgäster	8 poäng
Förmåga att skapa långsiktig ramavtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop	8 poäng

Utvärdering av genomförandebeskrivningen kommer att ske av en av beställaren särskilt tillsatt utvärderingsgrupp bestående av fem (5) personer. Respektive person i utvärderingsgruppen gör en individuell bedömning av respektive anbudsgivares genomförandebeskrivning och tilldelar poäng i förhållande till hur väl genomförandebeskrivningen överensstämmer med beställarens målformulering för respektive frågeställning enligt nedan. Personerna i utvärderingsgruppen har inte kännedom om varandras utvärdering.

Anbudsgivare får poäng enligt nedan angiven tabell.

<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen dåligt	0 poäng
<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen bra	4 poäng
<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen mycket bra	6 poäng

- Uppfyller målformuleringen klart över förväntan 8 poäng

Den totala poängen för utvärderingskriteriet beräknas som den totala summan för samtliga frågeställningar för samtliga deltagare i utvärderingsgruppen dividerat med fem (5) (antal deltagare i utvärderingsgruppen). Anbudsgivare kan maximalt erhålla 40 poäng för detta utvärderingskriterium.

Anbudsgivarens poäng på utvärderingskriterium genomförandebeskrivning multipliceras med 0,5.

1. Förmåga att arbeta strukturerat och organiserat

Genomförandebeskrivningen ska visa hur anbudsgivaren arbetar för att driva projekt framåt på ett strukturerat och organiserat sätt utifrån processer, rutiner etc.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som på ett konkret och tydligt sätt kan presentera arbetsmetoder, processer och rutiner etc. som leder till effektiva projekt med god kvalitet utifrån beställarens ställda krav.”

2. Förmåga att arbeta med i projektet angivna tider

Genomförandebeskrivningen ska visa hur anbudsgivaren arbetar med i projektet angivna tider för att kunna hålla överenskomna tider.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som på ett tydligt sätt kan beskriva hur anbudsgivaren arbetar med tidplaner, både gällande projekterings- och produktionstidplaner samt samordning av tidplaner för att arbeta mot avtalade deltider och färdigställandetider.”

3. Förmåga att hantera byggarbetsmiljö

Genomförandebeskrivningen ska visa hur anbudsgivaren arbetar för att hantera byggarbetsmiljö och byggarbetsmiljösamordning så att entreprenaden genomförs på ett säkert sätt.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som sätter stor vikt vid att ständigt hålla sig uppdaterad på nyheter inom byggarbetsmiljöområdet och som strävar efter att alltid upprätthålla en god byggarbetsmiljö som följer vid var tid tillämpliga krav, riktlinjer etc.”

4. Förmåga att hantera kvarboende hyresgäster

Genomförandebeskrivningen ska visa hur anbudsgivaren avser att arbeta för att hantera kvarboende hyresgäster på erforderligt sätt utifrån vad som anges i beställarens mallar för Administrativa föreskrifter.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som har en god vana av att hantera kvarboende hyresgäster och som på ett strukturerat och effektivt sätt kan hantera kvarboende hyresgäster i ett projekt.”

5. Förmåga att skapa långsiktig ramavtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop

Genomförandebeskrivningen ska beskriva hur anbudsgivaren avser skapa en långsiktig ramavtalsrelation med beställaren och hur anbudsgivaren avser att säkerställa att resurser finns tillgängliga vid förnyade konkurrensutsättningar under ramavtalet både när det gäller att kunna lämna anbud och att kunna utföra entreprenader.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som har en tydlig strategi för att skapa en långsiktig ramavtalsrelation och som har en organisationsstruktur som säkerställer en hög tillgänglighet vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning under ramavtalet.”

Muntlig presentation 50 %

Anbudsgivare kommer att kallas till en muntlig presentation vid vilken den av anbudsgivaren utsedda företrädaren kommer att få genomföra en muntlig presentation vilken ska vara baserad på den till anbudet bifogade genomförandebeskrivningen.

...

Den muntliga presentationen kommer att göras inför en utvärderingsgrupp hos beställaren bestående av fem (5) personer.

Företrädaren ska självständigt genomföra presentationen. Utvärderingsgruppen kan komma att ställa följdfrågor med anledning av presentationen om något upplevs som oklart eller behöver förtydligas. Var och en i gruppen utvärderar därefter det aktuella kriteriet med utgångspunkt i för kriteriet angiven målformulering.

För att kunna erhålla full poäng vid utvärdering av den muntliga presentationen ska det finnas stöd i genomförandebeskrivningen för vad anbudsgivaren presenterar muntligt. Vid presentationen kommer beställarens utvärderingsgrupp att utvärdera den muntliga presentationen utifrån nedanstående frågeställningar som ska besvaras med utgångspunkt i de målformuleringar som framgår nedan under respektive frågeställning. Företrädaren kan härvid även ta utgångspunkt i av anbudsgivaren tidigare genomförda projekt för att på ett konkret och exemplifierande sätt besvara frågorna.

...

Cirka 45 minuter kommer att sättas av för den muntliga presentationen. Den muntliga presentationen är obligatorisk, vid uteblivet deltagande förkastas anbudet.

Vid den muntliga presentationen kommer kvalitet avseende nedanstående angivna frågor/områden att utvärderas.

Förmåga att arbeta strukturerat och organiserat	8 poäng
Förmåga att arbeta med i projektet angivna tider	8 poäng
Förmåga att hantera byggarbetsmiljö	8 poäng
Förmåga att hantera kvarboende hyresgäster	8 poäng
Förmåga att skapa långsiktigramavtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop	8 poäng

Var och en i utvärderingsgruppen (fem (5) personer) gör en individuell bedömning avseende de fem (5) ovan angivna kriterierna med utgångspunkt i för varje kriterium angiven målformulering och med tillämpning av nedan angiven betygsskala. Personerna i utvärderingsgruppen känner inte till varandras poängsättning och den sammanlagda poängen räknas fram först efter det att samtliga presentationer slutförts. Anbudsgivare får poäng enligt nedan angiven tabell.

<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen dåligt	0 poäng
<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen bra	4 poäng
<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen mycket bra	6 poäng
<input type="checkbox"/> Uppfyller målformuleringen klart över förväntan	8 poäng

Den totala poängen för utvärderingskriteriet beräknas som den totala summan för samtliga frågeställningar för samtliga deltagare i utvärderingsgruppen dividerat med fem (5) (antal personer i utvärderingsgruppen). Anbudsgivare kan maximalt erhålla 40 poäng för detta utvärderingskriterium.

Anbudsgivarens poäng på utvärderingskriterium Muntlig presentation multipliceras med 0,5.

1. Förmåga att arbeta strukturerat och organiserat

Företrädaren ska under presentationen beskriva, genom konkreta förslag utifrån genomförandebeskrivningen, hur anbudsgivaren arbetar för att driva projekt framåt på ett strukturerat och organiserat sätt utifrån processer, rutiner etc.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som på ett konkret och tydligt sätt kan presentera arbetsmetoder, processer och rutiner etc. med en tydlig koppling mellan den skriftliga genomförandebeskrivningen och den muntliga presentationen vilket tyder på överensstämmelse mellan skriftlig dokumentering av arbetsmetoder och verkligt utförande i entreprenader som leder till effektiva projekt med god kvalitet utifrån beställarens ställda krav.”

2. Förmåga att arbeta med i projektet angivna tider

Företrädaren ska vid den muntliga presentationen beskriva hur anbudsgivaren arbetar med i projektet angivna tider för att kunna hålla överenskomna färdigställandetider.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som på tydligt sätt kan beskriva hur anbudsgivaren arbetar med tidplaner, både gällande projekterings- och produktionstidplaner samt samordning av tidplaner för att arbeta motavtalade deltid och färdigställandetider.”

3. Förmåga att hantera byggarbetsmiljö

Företrädaren ska vid presentationen beskriva hur anbudsgivaren avser att arbeta för att hantera byggarbetsmiljö och byggarbetsmiljösamordning så att entreprenaden genomförs på ett säkert sätt.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som sätter stor vikt vid att ständigt hålla sig uppdaterad på nyheter inom byggarbetsmiljöområdet och som strävar efter att alltid upprätthålla en god byggarbetsmiljö som följer vid var tid tillämpliga krav, riktlinjer etc.”

4. Förmåga att hantera kvarboende hyresgäster

Företrädaren ska vid presentationen beskriva hur anbudsgivaren avser att arbeta för att hantera kvarboende hyresgäster på erforderligt sätt utifrån vad som beställarens angivna krav i mallarna för Administrativa föreskrifter.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som har en god vana av att hantera kvarboende hyresgäster och som på ett strukturerat och effektivt sätt kan hantera kvarboende hyresgäster i ett projekt.”

5. Förmåga att skapa långsiktig ramavtalsrelation med hög tillgänglighet vid avrop

Företrädaren ska vid presentationen beskriva hur anbudsgivaren avser skapa en långsiktig ramavtalsrelation med beställaren och hur anbudsgivaren avser att säkerställa hög tillgänglighet vid avrop under ramavtalet. Anbudsgivaren kan exempelvis med utgångspunkt i tidigare erfarenhet av att vara ramavtalsentreprenör beskriva praktiska lösningar.

Målformulering:

”Beställaren strävar efter att samarbeta med en anbudsgivare som har en tydlig strategi för att skapa en långsiktig ramavtalsrelation och som har en organisationsstruktur som säkerställer en hög tillgänglighet vid avrop genom förnyad konkurrensutsättning under ramavtalet.”

I punkten **4.1 Ramavtalets längd** i ramavtalsutkastet anges följande.

Ramavtalet gäller från [ange datum] och löper som längst till [ange datum]. Maximal avtalslängd är fyra år fr.o.m. avtalsstart.

Båda parter har rätt att säga upp Ramavtalet efter 18 månader med 6 månaders uppsägningstid utan att ange något skäl. En sådan uppsägning ska ske skriftligen till MKB:s upphandlingsavdelning och uppsägningstiden börjar räknas från det att uppsägningen är bekräftad.

Trots att Ramavtalet upphör ska dock kontrakt som tilldelats före nämnda tidpunkt färdigställas. Skulle ingen av parterna säga upp Ramavtalet upphör det likväl att gälla fyra år efter det att det trätt i kraft.

I punkten **4.2 Avrop** i ramavtalsutkastet anges följande.

Avrop från Ramavtalet kommer att ske genom förnyad konkurrensutsättning inom ramavtalsgruppen. Vid förnyad konkurrensutsättning kommer kontrakt att tilldelas det anbud som i den aktuella upphandlingen kan uppfylla de

aktuella kontraktsvillkoren samt lämnar det mest fördelaktiga anbudet enligt angiven utvärderingsmodell vid förnyad konkurrensutsättning.

Beroende på förutsättningar i den aktuella entreprenaden kan Beställaren välja mellan entreprenadformerna Utförandeentreprenad eller Totalentreprenad. Beställaren kan även välja att genomföra totalentreprenad med gemensam förprojektering. Förutsättningarna för respektive entreprenad kommer att specificeras i det aktuella förfrågningsunderlaget.

I punkten **UFB.53 Prövning av anbud** i mall upphandlingsföreskrifter Förnyad konkurrensutsättning inom Ramavtal byggentreprenader ROT-arbeten anges följande.

Beskriv utvärderingsmodell för upphandlingen utifrån vald utvärderingsgrund. Anpassa utvärderingsmodellen till förutsättningarna i projektet.

Utvärderingsmodell

Tilldelning sker till det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, på grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet, i enlighet med vad som framgår nedan.

Utvärderingskriterier kan vara ett eller flera av följande kriterier:

- Fast pris.
- Löpande räkning
- Entreprenörsarvode
- Muntlig presentation, företrädesvis av platschef eller arbetsledare. Platschef, arbetsledare eller annan nyckelroll i projektet, för respektive ramavtalsentreprenör kommer att kallas till muntlig presentation för att beskriva arbetssätt, kvaliteter och drivkrafter för aktuellt typ av projekt. Vid denna presentation ska ett visst antal, på förhand angivna, frågor besvaras. För exempel på hur ett presentationsupplägg kan utformas hänvisas till UFB.53 i upphandlingsföreskrifterna för ramavtalet.
- Referenser för platschef, arbetsledare eller annan nyckelroll i projektet. Ramavtalsentreprenören ska lämna uppgift om referenser. Referenserna kommer att kontaktas för att besvara ett antal projektspecifika frågor avseende kvalitet i utfört uppdrag. Referenserna kommer att vara kopplade till aktuell typ av projekt, exempelvis om avropet rör ett stambyte kommer referensprojekten att avse stambytesprojekt.

Av inbjudan till förnyad konkurrensutsättning kommer framgå information om vilka utvärderingskriterier som tillämpas vid utvärderingen och hur dessa viktas sinsemellan.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En förutsättning för att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall är att sökanden visar att denne har lidit eller riskerat att lida skada av den påtalade bristen i upphandlingen.

Folkets Bygg anför till grund för sin ansökan att MKB har brutit mot LOU genom att genomföra upphandlingen i strid med principerna om transparens och likabehandling. Bolaget har angripit både förfrågningsunderlagets utformning och den genomförda anbudsutvärderingen. Kritiken avseende förfrågningsunderlagets utformning är hänförlig till bristande tydlighet och till utvärderingskriteriernas oförenlighet med LOU.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument som ger anbudsgivaren tillräcklig ledning för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Principerna om förutsebarhet och transparens innebär dock inte att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse exakt vilken poäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen. En utvärderingsmodell ska vara utformad på ett sådant sätt att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Folkets Bygg gör gällande att det av förfrågningsunderlaget inte går att närmre förstå vad som tillmäts betydelse i utvärderingen och att det därmed är i princip omöjligt för anbudsgivaren att förstå vad det är för redogörelser som egentligen efterfrågas och behöver lämnas för hög poängsättning.

Enligt förvaltningsrättens mening ger dock det av MKB tillämpade förfrågningsunderlaget leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra

vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid anbudsutvärderingen och för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget får därmed, vad avser grunderna för anbudsutvärdering, anses uppfylla kraven på transparens och förutsägbarhet.

Även vad avser redovisning av ramavtalets längd, möjlighet till framtida exkludering av leverantör samt hur framtida konkurrensutsättningar kommer att ske anser förvaltningsrätten att upphandlingsdokumenten är tillräckligt tydliga för att uppfylla kraven på transparens och förutsägbarhet. Enligt förvaltningsrättens mening har Folkets Bygg inte heller förmått visa att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av upphandlingsdokumentens utformning i nu aktuella hänseenden.

Vad gäller utvärderingskriteriernas förenlighet med LOU kan konstateras att en upphandlande myndighet har stor frihet att utforma tilldelnings-/utvärderingskriterier efter vad den anser vara lämpligt i den specifika upphandlingen, så länge tilldelningskriterierna har anknytning till det som upphandlas och är förenliga med de grundläggande principerna som följer av 4 kap. 1 § LOU. Kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömning av anbudsgivarens förmåga att utföra projektet kan inte utgöra tilldelningskriterier. Folkets Bygg gör gällande att de tillämpade utvärderingskriterierna inte är tillåtna enligt LOU eftersom de är ägnade att bedöma anbudsgivarens förmåga att utföra upphandlingens kontrakt och inte att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt MKB syftar utvärderingen till att utröna hur väl anbudsgivaren kommer att kunna utföra sitt uppdrag och inte till att utreda anbudsgivarens förmåga och kapacitet som sådan. Kriterierna tar enligt MKB således inte sikte på anbudsgivarens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget per se utan på kvaliteten i utförandet av det som upphandlas.

Enligt förvaltningsrättens mening vinner MKB:s uppgifter härvidlag stöd i förfrågningsunderlagets formuleringar. Förvaltningsrätten gör bedömningen att det framstår som att de aktuella kriterierna snarare syftar till att bedöma kvaliteten i utförandet av det som upphandlas än anbudsgivarens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget. Kriterierna får därmed anses ha adekvat koppling till det som upphandlas. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav inte visat att de tillämpade utvärderingskriterierna strider mot LOU.

Vad avser anbudsutvärderingen gör Folkets Bygg gällande att bolaget rätteligen skulle ha tilldelats fler poäng. Bolaget ifrågasätter även om utvärderingen har skett i enlighet med i förfrågningsunderlaget uppställda kriterier samt hur det är möjligt att tilldelas så skiftande poäng som bolaget har gjort. Förvaltningsrätten anser dock inte att det som Folkets Bygg anfört visar att MKB vid utvärderingen av anbudet avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU.

Vid nu angivna förhållanden och då Folkets Bygg inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR05)

Mattias Steen

Lena Palmér har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

