

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2010-02-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
2681-10
Enhet 15

SÖKANDE

Tegle Jansson & Partners AB, 556721-2542
Folkungagatan 98
116 30 Stockholm

MOTPART

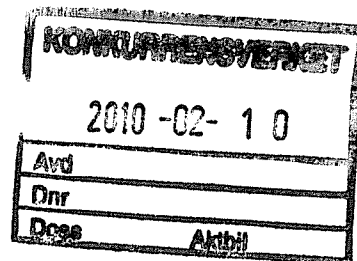
Sida
Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete
105 25 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

SIDA genomför upphandlingen ”Analytical study of quantitative cross-country evidence”, dnr 2009-002097. I tilldelningsbeslut meddelat den 2 februari 2010 har SIDA beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Tegle Jansson & Partners AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om och att deras anbud ska ingå i utvärderingen. Bolaget anför huvudsakligen följande som grund för sin talan. Det lämnade anbudet har avslagits pga. ett påstått formellt fel som inte har gjorts. Till anbudet har två referenser bifogats varav en inte anses uppfylla kraven pga. termen ”Not yet finalised”. En förutsättning var att referenserna skulle avse avslutade projekt. Eftersom referenserna endast avsåg avslutade projekt är givetvis projektet i referensen avslutat. Projektet avslutades med att en uppsats presenterades vid en internationell konferens. Detta intygas av prefekten för Nationalekonomiska institutionen vid Uppsala universitet. Termen ”Not yet finalised” avser istället den anställning som referensen fortfarande har vid Uppsala universitet. Detta har förklarats i ett överklagande till SIDA och i ett svar på detta överklagande har SIDA beslutat att inte ändra sitt beslut.

Sakförhållandet är alltså att lämnade referenser, där den andra av de två referenserna dessutom avser flera projekt, uppfyller de krav som är uppställda för upphandlingen. SIDA:s beslut är avhängigt tolkningen ”Not yet finalised”. SIDA borde efter lämnad förklaring ha ändrat sitt beslut och låtit bolaget vara med i utvärderingen. SIDA:s beslut är inte förenligt med LOU.

Enligt utvärderingsmodellen är skillnaden mellan bolagets anbud och det vinnande anbudet så liten att utvärderingen skulle komma att avgöras av anbudsgivarnas meriter. Uppdraget avser en ekonomisk/statistisk studie för många länder. Bolagets projektpersonal är docent respektive fil dr i natio-

nalekonomi med inriktning mot ekonometri. Bolaget har arbetat mycket med just de metoder som bör användas i projektet och det kan inte se ut att någon annan gjort det varför det finns anledning att tro att det skulle ha en stor chans att få kontraktet. Det är inte rimligt att en upphandling ska få avgöras av en felaktig tolkning eller syftning som har gjorts och som det dessutom finns möjlighet att rätta i efterhand.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Av befintliga handlingar i målet synes det vara ostridigt att skalkravet angående referenser anges enligt följande i förfrågningsunderlaget. "Two written specifications of previously performed similar, or otherwise relevant, projects for the proposed team leader. The specifications must contain information according to the enclosed form "Reference for Assignment Performed by an Individual", Appendix 7 to the Invitation to tender, and relate to projects performed and concluded within the past three years".

I målet är upplyst att bolaget efter tilldelningsbeslut har vänt sig till SIDA och förklarat ordvalet "Not yet finalised" i referensen från Upp-

sala universitet och att SIDA har meddelat att referensen inte kan godkännas på grund av att det tydligt framkommer att uppdraget inte är slutfört och att beslutet inte kommer att ändras.

Det är anbudsgivaren som har att visa att lämnat anbud uppfyller de kvalificeringskrav som ställs upp i en upphandling. Den upphandlande myndigheten kan i undantagsfall begära att anbudsgivaren kompletterar eller förtydligar sitt anbud men då detta enbart ska ske i undantagsfall är det av stor vikt att anbudsgivaren lämnar in ett så komplett anbud som möjligt.

Orden "Not yet finalised", som antecknats i bolagets referensuppgift, leder tankarna direkt till slutsatsen att uppdraget inte slutförts och att skall-kravet således inte uppfylls. Enligt länsrättens bedömning har bolaget inte genom vad som åberopats förmått visa att det finns anledning att ingripa med stöd av bestämmelsen i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Mattias Berger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.