



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-10-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
31681-10  
Enhet 12

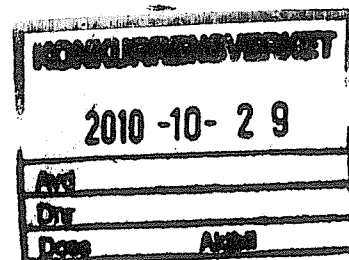
### SÖKANDE

RKV-köp Rationella Kontors Varuköp Kommanditbolag, 969606-8486  
Bryggaregatan 19-21  
503 38 Borås

Ombud: Advokat Fredrik Linder och Jur.kand. Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

### MOTPART

Verket för högskoleservice  
Box 24070  
104 50 Stockholm



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 31 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 38318

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Verket för högskoleservice (VHS) har genomfört en upphandling av statligt ramavtal avseende kontorsmaterial. Upphandlingen har genomförts enligt ett selektivt förfarande enligt 4 kap. LOU. VHS har delat upp ramavtalet i fem olika delupphandlingar (områden), som samordnas inom ramen för avtalet. Av tilldelningsbeslutet avsänt den 21 maj 2010 framgår att VHS, avseende de fem olika områdena, har beslutat att anta andra anbud än anbuden från RKV-köp Rationella Kontors Varuköp Kommanditbolag (RKV-köp).

Förvaltningsrätten har den 31 maj 2010 förordnat att VHS tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

**RKV-köp** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför RKV-köp i huvudsak följande.

1. Att förutsättningarna för utvärderingen i upphandlingen inte hölls tillgängliga för anbudsgivarna vid inlämnande av referenspriser strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU

De referenspriser som anbudsgivarna har ingivit i samband med anbudsansökan har utgjort grunden för utvärderingen i upphandlingen och har inte kunnat ändras efter att referensprislistorna ingivits. I ansökningsinbjudan angavs att en rabattsats skulle offereras och att referenspriset minus rabattsatsen skulle utgöra det nettopris som skulle utvärderas under priskriteriet. Dock har det i förfrågningsunderlaget, vilket tillkännagavs först efter att

anbudsgivarna ingivit bindande referenspriser, beskrivits en rad avgörande delar i utvärderingen som anbudsgivarna inte känt till vid utformningen av referenspriserna:

- att utvärderingen skulle göras med beaktande av endast det lägsta priset,
- att endast ett fåtal av de produkter som anges i referensprislistan skulle komma att upptas i priskorgen,
- vilka och hur många produkter som ingår i priskorgen,
- att produkterna i priskorgen skulle viktas med hjälp av fiktivt angivna volymer samt vilka dessa volymer var för varje produkt,
- att resterande offererade produkter skulle utvärderas gemensamt i en enda position och
- att resterande offererade produkter skulle beräknas ha ett värde av 20 % av det totala värdet för de i priskorgen upptagna produkterna.

Följden av att priskorgen inte är känd redan vid ansökningsinbjudan är att anbudspriserna utformas utan att förutsättningarna för utvärderingen är kända. Det blir därför omöjligt för anbudsgivarna att utforma sina anbud på ett ändamålsenligt sätt. Särskilt anmärkningsvärt är att anbudsgivarna inte ens vet huruvida pris är det enda utvärderingskriteriet eller om även andra utvärderingskriterier kommer att anges. Anbudsgivarna ska själva ange en referensprislista innehållande hela leverantörens sortiment inom upphandlingens område. Upphandlingens område är endast angivet genom upphandlingens rubricering samt rubrikerna för de 15 huvudproduktgrupperna. Vilka produkter som ska omfattas anges inte i ansökningsinbjudan, och inte heller hur många produkter som ska offereras. Varje anbudsgivare måste således utifrån sin egen bedömning först definiera upphandlingens omfattning och sedan göra en bedömning av vilka produkter inom sortimentet som omfattas av upphandlingen. Referensprislistorna kommer härigenom att innehålla stora skillnader. Många av de produkter som offereras av RKV har inte någon motsvarighet i andra anbudsgivares referenslista

och vice versa. Detta leder till att anbudena i upphandlingen omöjliga kan anses bli jämförbara.

Kravet att referenspriser ska lämnas i steg 1 i upphandlingen trots att anbudsgivarna inte känner till priskorgen har medfört en stor negativ effekt för anbudsgivarna. Denna negativa effekt är oproportionerlig, oavsett vilket syftet är med kravet.

## 2. Utvärderingen av pris i upphandlingen strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU

De produkter som upptas i priskorgen utgör endast en mycket liten andel av det totala antal produkter som offereras i upphandlingen. Endast drygt 3 procent av de produkter som RKV-köp offererar upptas i priskorgen. En så liten andel av det totala antalet produkter som offereras kan inte vara representativa för upphandlingens omfattning. För varje produkt som upptas i priskorgen anges en fiktiv volym. Det finns många exempel på att dessa volymer inte svarar mot vilka volymer som i själva verket kommer att avropas från ramavtalet, vilket visar att de är dåligt förankrade i verkligheten. Både typ och antal för övriga produkter är olika från anbudsgivare till anbudsgivare. Detta gör det omöjligt att sätta en andel som grund för beräkning av övriga produkters värde som är gemensam för alla anbudsgivare. Det egentliga värdet för övriga produkter kan vara i princip vilket som helst, beroende på den enskilde anbudsgivarens prissättning. Utvärderingen av pris är inte ägnad att leda till ett rättvisande resultat och säkerställer inte att de anbud antas som innebär att avropande myndigheter kan avropa till lägsta möjliga pris. Detta strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

## 3. VHS har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfasen

VHS har under punkt 2.5.2 i Ansökningsinbjudan ställt krav avseende referenspriser. VHS har således angivit ett krav som utgör ett utvärderingskriterium i den fas i upphandlingen som avser kvalificering av anbudsgivare. Genom en sådan sammanblandning av kvalificeringsfasen med utvärderingsfasen har VHS agerat i strid med LOU. Om anbudet ska anses ha lämnats i steg 2 i upphandlingen innebär detta att referensprislistorna inte anses vara en del av anbudet. Att anse att en anbudsgivares offererade priser i en upphandling där anbudet med lägsta pris ska antas inte är en del av anbudet är orimligt. För att rabattsatsen ska resultera i ett nettopris måste det finnas ett "bruttopris", vilket i detta fall utgjorts av referenspriset. Referenspriserna har således utgjort den grundläggande delen av anbudspriserna i upphandlingen. Möjligheterna till rabattsättning har till stor del avgjorts av i vilken utsträckning en anbudsgivare har gissat rätt avseende priskorgens innehåll.

#### 4. VHS har bytt tilldelningsgrund i upphandlingen

VHS har i annonsen meddelat att det anbud i upphandlingen som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas, medan det i förfrågningsunderlaget anges en annan tilldelningsgrund, d.v.s. lägsta pris. VHS har således under upphandlingens gång bytt tilldelningsgrund, vilket strider mot transparensprincipen, 1 kap 9 § och 12 kap. 1 § LOU. Om RKV-köp vetat att upphandlingen skulle genomföras enligt tilldelningsgrunden lägsta pris är det högst sannolikt att RKV-köp hade utformat sitt anbud på ett annat sätt genom att sätta sina priser lägre.

#### 5. Skall-kravet avseende snabbleveranser strider mot likabehandlingsprincipen transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU

Skall-kravet avseende expressorder torde inte vara möjligt att uppfylla gentemot exempelvis avropande kunder i norra Sverige av en anbudsgivare

som endast har lager i södra Sverige. Skall-kravet är inte förenat med krav som möjliggör en verklig kontroll av om den information som lämnas av anbudsgivarna är korrekt.

VHS bestrider RKV-köps ansökan och anför bl.a. följande.

### 1. Förutsättningar för anbudslämning

Det selektiva förfarandet, samt konstruktionen med referensprislistan i steg 1 och anbudsinlämning i steg 2 fanns väl beskrivet redan i ansökningsinbjudan som annonserades i upphandlingen. VHS kan således inte anses brista i transparens i steg 1 av det selektiva förfarandet. Av det förfrågningsunderlag inklusive bilagor som distribuerades i steg 2, framgår att upphandlingen kommer att utvärderas enligt principen ”Lägst pris”.

### 2. Prisutvärderingen

Av priskorgen framgick med all tydlighet hur många produkter, vilka produkterna var, samt vilka volymer respektive produkt viktats med. Av priskorgen framgick även med all tydlighet hur produktgruppen ”Övrigt sortiment” var konstruerat. Att produktgruppen motsvarar ungefär 20 % av inköpsvolymerna var något som framkom i samarbetet med referensgruppen. Att då i utvärderingssyfte åsätta denna produktgrupp ett värde i paritet med dess inköpsvolym är fullt transparent och likabehandlande. Att i upphandlingen utvärdera en priskorg som består av ett representativt urval fanns beskrivet redan i steg 1 av upphandlingen. Priskorgen har inte förändrats nämnvärt jämfört med de två tidigare upphandlingarna. En anbudsgivare som har spekulerat i hur priskorgen senare kommer att se ut, och inte har fokuserat på att lämna en ”normal” referensprislista, kan i efterhand uppleva problem med upphandlingens konstruktion.

Det är korrekt att VHS har gjort ett misstag som annonserat upphandlingen i steg 1 med värderingsprincipen "Ekonomiskt mest fördelaktiga", dock har det klart och tydligt framgått av förfrågningsunderlaget i steg 2 att värderingsprincipen var "Lägsta pris", och hur utvärderingen skulle gå till. Detta fel, eller otydlighet i vilken värderingsprincip som skulle gälla har inte påverkat leverantörernas förmåga att lämna anbud. Oavsett vilken värderingsprincip som tillämpas finns inget krav på att ange kriterierna förrän i förfrågningsunderlaget, steg 2 i ett selektivt förfarande. Detta innebär att någon risk för skada till följd av att fel värderingsprincip annonserats aldrig förelåg, och någon konstaterad skada inte föreligger. Anbudsgivarna hade de facto inte kunnat lämna sina anbud på annorlunda sätt oavsett värderingsprincip.

Att offerera priser baserat på en referensprislista är något som torde vara allmänt och vanligt förekommande i många branscher, även utan ett upphandlingsförfarande. Utvärderingen i upphandlingen har endast baserats på de i anbudet (Steg 2) offererade rabattsatserna som sedermera resulterat i nettopriser. I och med att det stod anbudsgivarna fritt att offerera rabattsatserna fanns således en möjlighet att offerera 0-100 % rabatt, vilket innebar full kontroll över prissättningen vid tidpunkten för anbudets avlämnande, och detta alldeles oavsett vilka priser som inlämnades i referensprislistan i Steg 1. I och med denna konstruktion har således inte någon sammanblandning mellan kvalificerings- och utvärderingsfasen förelegat.

### 3. Skall-krav avseende snabb-leveranser

Att inom en tidsrymd av 24 timmar skicka kontorsmaterial inom Sverige med hjälp av exempelvis Posten eller motsvarande är inte konstigt eller anmärkningsvärt på något sätt. VHS har således inte haft någon anledning att ifrågasätta trovärdigheten i huruvida skall-kravet som accepterats av samtliga anbudsgivare är uppfyllt eller inte.

## DOMSKÄL

### *Tillämplig lagstiftning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

VHS har i tilldelningsbeslut avseende de fem olika områdena angett att de leverantörer som har lämnat de lägsta priserna i upphandlingen antas som leverantörer och beslutat att anta andra anbud än anbuden från RKV-köp för de olika områdena. RKV-köp har, vilket framgår ovan, anfört ett flertal grunder till stöd för sin talan. Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

1. Frågan om förutsättningarna för utvärderingen i upphandlingen inte hölls tillgängliga för anbudsgivarna vid inlämnande av referenspriser och om så var fallet, huruvida det strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU

RKV-köp har anfört att det i förfrågningsunderlaget beskrivits en rad avgörande delar i utvärderingen som anbudsgivarna inte känt till vid utformningen av referenspriserna i steg 1. Det har bl.a. gjorts gällande att det inte var känt vilka och hur många produkter som skulle ingå i priskorgen, att produkterna i priskorgen skulle viktas med hjälp av fiktivt angivna volymer samt vilka dessa volymer var för varje produkt, samt att resterande



offererade produkter skulle utvärderas gemensamt i en enda position och att dessa produkter skulle beräknas ha ett värde av 20 procent av det totala värdet i priskorgen. RKV-köp har anfört att följderna av att priskorgen inte är känd redan vid ansökningsinbjudan är att anbudspriserna utformas utan att förutsättningarna för utvärderingen är kända och att det därför blir omöjligt för anbudsgivarna att utforma sina anbud på ett ändamålsenligt sätt.

Under punkt 2.5.2 i ansökningsinbjudan beskrivs det selektiva förfarandet och konstruktionen med prislistan. Det framgår bl.a. att referenspriser ska anges i steg 1 och att anbudsgivarna i steg 2 har möjlighet att offerera en rabattsats på de angivna referenspriserna. Vidare anges att den exakta utformningen på utvärderingskriteriet kommer att framgå i steg 2. I förfrågningsunderlaget i steg 2 preciseras hur prisutvärderingen ska ske av anbudena, bl.a. anges vilka produkter som ingår i priskorgen samt det beräknade värdet av produkter inom respektive huvudproduktgrupp som inte är upptagna i priskorgen. Anbudsgivarna har därefter lämnat sina anbud.

De huvudsakliga förutsättningarna för prisutvärderingen framgår i ansökningsinbjudan i steg 1. Vidare preciserades dessa förutsättningar i förfrågningsunderlaget i steg 2 och anbudsgivarna hade därmed möjlighet att utforma sina anbud i enlighet med detta. Mot denna bakgrund finner inte förvaltningsrätten att VHS härvid kan anses ha agerat i strid med transparensprincipen eller någon annan av de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU såsom RKV-köp anfört.

2. Frågan om utvärderingen av pris i upphandlingen strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU

RKV-köp har anfört att de produkter som upptas i priskorgen endast utgör en mycket liten andel av det totala antal produkter som offereras i upp-

handlingen och att dessa produkter inte kan vara representativa för upphandlingens omfattning. Vidare har RKV-köp anförts att typ och antal för övriga produkter är olika från anbudsgivare till anbudsgivare och att det gör det omöjligt att sätta en andel som grund för beräkning av övriga produkters värde som är gemensam för alla anbudsgivare. Därtill har anförts att utvärderingen av pris inte är ägnad att leda till ett rättvisande resultat och säkerställer inte att de anbud antas som innebär att avropande myndigheter kan avropa till lägsta möjliga pris.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. VHS utvärderingsmodell utgår från en priskorg av utvalda produkter indelade efter huvudproduktgrupper. Produkter inom huvudproduktgrupperna som inte är upptagna i priskorgen har beräknats till ett värde som motsvarar 20 procent av huvudproduktgruppens totala bruttopriser. Mot bakgrund av att upphandlingen omfattar ett stort antal produkter och att VHS redogjort för hur utvärderingen ska utföras, finner inte förvaltningsrätten att utvärderingen av pris i upphandlingen skulle strida mot någon av de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU såsom RKV-köp anförts.

### 3. Frågan om VHS har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfasen

RKV-köp har anförts att VHS krav avseende referenspriser utgör ett utvärderingskriterium i den fas i upphandlingen som avser kvalificering av anbudsgivare och att VHS genom en sådan sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfas agerat i strid med LOU.

Under punkten 2.5.2 i ansökningsinbjudan anges bl.a. följande. En referensprislista över hela leverantörens sortiment inom upphandlingens område ska bifogas till anbudsansökan som ett bevis på anbudssökandens kapacitet. Prisutvärderingen i steg 2 kommer att utgå från en priskorg bestående av representativa produkter. Anbudsgivaren (i steg 2) kommer att utgå från referenspriset på den efterfrågade produkten (dvs. det pris som produkten har i den referensprislista som skickats in i steg 1) och därefter offerera en rabattsats. Referenspriset minus rabattsatsen kommer att utgöra det nettopris som utvärderas under priskriteriet.

Den referensprislista över leverantörernas sortiment som ingivits har i kvalificeringsfasen steg 1 använts som bevis på anbudssökandens kapacitet. Det har inte framkommit att det pris som angavs för de listade produkterna i sig ska ha påverkat bedömningen av anbudssökandens kapacitet. Därmed har referenspriserna inte utgjort ett utvärderingskriterium i den fas i upphandlingen som avser kvalificering av anbudsgivare. Mot denna bakgrund finner inte förvaltningsrätten att VHS sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfas på så sätt som RKV-köp anfört och därigenom agerat i strid mot LOU. Att anbudsgivarna i steg 2 fått utgå från de angivna priserna i referensprislistan på så sätt att de med dessa som grund offererat en rabattsats förändrar inte förvaltningsrättens bedömning.

#### 4. Frågan om byte av tilldelningsgrund i upphandlingen

RKV-köp har anfört att VHS under upphandlingens gång bytt tilldelningsgrund och att detta är i strid mot transparensprincipen, 1 kap 9 § och 12 kap. 1 § LOU. RKV-köp har vidare anfört att om bolaget hade haft kännedom om att upphandlingen skulle genomföras enligt tilldelningsgrunden lägsta pris är det högst sannolikt att bolaget hade utformat sitt anbud på ett annat sätt genom att sätta sina priser lägre.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Det är i målet ostridigt att VHS i steg 1 har annonserat upphandlingen med utvärderingsgrunden "Ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" men sedan i förfrågningsunderlaget i steg 2 angett "Lägsta pris" som utvärderingsgrund. Den utvärderingsgrund som tillämpats har varit "Lägsta pris" och VHS har således i steg 1 felaktigt angett det "Ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" som tilldelningsgrund.

VHS har i ansökningsinbjudan (steg 1) angett att i förfrågningsunderlaget (steg 2) kommer kriteriet "Pris" för en angiven priskorg att ingå i utvärderingen samt att den exakta utformningen på utvärderingskriteriet kommer att framgå i steg 2. VHS har därefter beskrivit att prisutvärderingen kommer att utgå från en priskorg bestående av representativa produkter. Vidare anges att anbudsgivaren i steg 2 kommer att utgå från referenspriset på den efterfrågade produkten (dvs. det pris som produkten har i den referensprislista som skickats in i steg 1) och därefter offerera en rabattsats samt att referenspriset minus rabattsatsen kommer att utgöra det nettopris som utvärderas under priskriteriet.

I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 405) uttalas att det ska anges i förfrågningsunderlaget vilken av de alternativa grunderna som den upphandlande myndigheten ska tillämpa samt att myndigheten därefter inte kan byta tilldelningsgrund. I förevarande fall har VHS angett en utvärderingsgrund i förfrågningsunderlaget (steg 2) vilken är en annan grund än den som angavs i ansökningsinbjudan (steg 1). Det har således angetts olika uppgifter avseende tilldelningsgrund och det får därför anses ha uppstått en viss oklarhet avseende vilken tilldelningsgrund som skulle tillämpas. Det ska emellertid beaktas att de huvudsakliga förutsättningarna för prisutvärderingen i upphandlingen fanns tillgänglig redan i ansökningsinbjudan (steg 1) samt att det i förfrågningsunderlaget (steg 2) tydligt anges att utvärderingen ska ske efter värderingsgrunden "Lägst pris". Vid tidpunkten för att lämna anbud var det således klart vilken utvärderingsgrund som

skulle tillämpas. VHS kan därmed inte anses ha agerat i strid mot LOU genom att ange olika tilldelningsgrunder i ansökningsinbjudan (steg 1) respektive förfrågningsunderlaget (steg 2).

5. Frågan om skall-kravet avseende snabbleveranser strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU

RKV-köp har anfört att skall-kravet avseende expressorder inte torde vara möjligt att uppfylla gentemot exempelvis avropande kunder i norra Sverige av en anbudsgivare som endast har lager i södra Sverige. Vidare har anförts att skall-kravet inte är förenat med krav som möjliggör en verklig kontroll av om den information som lämnas av anbudsgivarna är korrekt.

Samtliga anbudsgivare har angett att de uppfyller skall-kravet avseende snabbleveranser. Det har inte framkommit något som tyder på att omständigheterna är sådana att det finns anledning att ifrågasätta riktigheten i dessa uppgifter från anbudsgivarna. Förvaltningsrätten finner därför inte stöd för att skall-kravet skulle vara i strid mot 1 kap. 9 § LOU såsom RKV-köp anfört.

Sammanfattningsvis finns inte skäl att med anledning av vad RKV-köp anfört besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas. RKV-köps ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/LOU)

  
Ann-Jeanette Eriksson  
rådman

Föredragande har varit Henrik Westermark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom/domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.

Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten