



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I UMEÅ

2012-12-14
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 1660-12 E
 Kansli 2

SÖKANDE

5 High Innovations AB, 556618-5137
 Pendelgatan 2
 904 22 Umeå

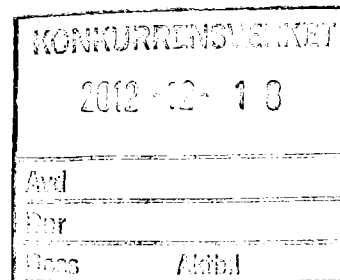
Ombud: Advokat Thomas Nyman
 Nyman & Wergens Advokatbyrå AB
 Box 226
 901 05 Umeå

MOTPART

Umeå kommun
 901 84 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 26914

Postadress
 Box 193
 901 05 Umeå

Besöksadress
 Nygatan 45
 (Tingshuset)

Telefon
 090-17 74 00
 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
 090-13 75 88

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Umeå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende inköp av personatorer och tillbehör (dnr 12029).

Den 10 augusti 2012 beslutade Kommunen att anta det anbud som lämnats av 5 High Innovations AB.

Kommunen har här efter, den 4 september 2012, beslutat att avbryta upphandlingen. Anledningen härtill var att inget av de tre inkomna anbuden bedömdes uppfylla samtliga skall-krav. Se bilaga 1.

5 High Innovations AB (Hi5) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Hi5 yrkar att beslutet ska förklaras ogiltigt och att förvaltningsrätten ska förordna att det tilldelningsbeslut som meddelats 2012-08-10 alltjämt ska gälla alternativt att upphandlingen ska fortsätta.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets Svarsbilaga Kvalificering anges bl.a. följande.

Sk 4 Kommunens val av produkter

För den prismässiga utvärderingen av anbud har typkonfigurationer definierats enligt bilaga Krav Hårdvara. Typkonfigurationerna skall till alla delar vara uppfyllda (enligt angiven lägsta nivå). I det fall kraven inte uppfylls kommer anbudet ej att beaktas. Uppfylls detta för alla typkonfigurationer?

I förfrågningsunderlagets bilaga Krav Hårdvara specificeras bl.a. grundkrav för bärbara datorer, adm (p. 3.0), tilläggskrav för bärbar dator standardmodell, adm (p. 3.1), tilläggskrav för bärbar dator mindre modell, adm (p. 3.2), grundkrav för bildskärmar (p. 5.0), grundkrav för skrivare (p. 6.0) och tilläggskrav för skrivare större modell (p. 6.1), skrivare mindre modell (p. 6.2) respektive färgskrivare (p. 6.3), se bilaga 2 för utdrag i relevanta delar.

Parternas anföranden

Hi5 anför bl.a. följande.

En kommun kan avbryta en upphandling under förutsättning att beslutet vilar på sakligt godtagbara skäl och inte är godtyckligt. Kommunen har som skäl för avbrytandet angett att samtliga anbudsgivare numera är diskvalificerade.

Samtliga anbudsgivare har i Svarsbilaga Kvalificering bekräftat att man uppfyller de krav som ställs. Kommunen har således att utgå ifrån att man i verkligheten uppfyller dessa krav till i anbudet lämnade priser. Samtliga anbudsgivare har uppfyllt samtliga skall-krav, möjligtvis med undantag för Atea Sverige AB (Atea). Vad som offererats avviker inte från de skall-krav Kommunen uppställt. Det kan vidare noteras att de produkter som Kom-

munen diskvalificerat utgör mindre än fem procent av den totala anbudssumman. Det är således fråga om en obetydlig avvikelse.

Den omständigheten att en anbudsgivare offererar en lösning, som uppfyller skall-kraven, men som genomförs på ett annorlunda sätt än vad Kommunen föreställt sig kan inte diskvalificera ett anbud eller föranleda att man anser att tolkningsproblem föreligger. Tvärtom är det möjligheten till olika infallsvinklar som medför att flera anbudsgivare kan lämna offerter som prismässigt avviker från varandra. Det har saknats saklig grund att diskvalificera samtliga anbud och därmed har skäl att avbryta upphandlingen saknats.

Skrivare större modell, pappersmagasin

Diskvalificeringen av Hi5:s anbud bygger bl.a. på att skrivare större modell inte bedöms uppfylla kravet om 1*500 ark i grundkonfiguration samtidigt som den ska vara utbyggbar (p. 6.1). Det är naturligt vid offentlig upphandling att olika anbudsgivare har olika lösningar för att uppfylla den upphandlande myndighetens förfrågningsunderlag om det inte av skallkraven framgår att man endast accepterar en specifik teknisk lösning. Kommunens förfrågningsunderlag och dess kravbeskrivning lämnar utrymme för olika lösningar och anger inte någon specifik teknisk lösning i de delar som är aktuella. Det som efterfrågas är vissa specifika funktioner. Formuleringen ”Pappersmagasin 1*500, utbyggbar” måste rimligen innebära att det ska finnas en grundläggande kapacitet om 500 ark och att denna kapacitet ska vara utbyggbar, dvs. kunna ökas. Kommunen har i Utvärderingsprotokoll II felaktigt angett att Hi5:s offererade skrivare har en kapacitet om 500 ark. Detta är fel eftersom offererad skrivare har en grundkapacitet om 550 ark med utbyggbar kapacitet i form av ytterligare pappersmagasin om 300 ark, total kapacitet blir 850 ark. Grundkonfigurationen kan således ökas med 60 procent. Den omständigheten att arkmatare

fysiskt kan kopplas bort från skrivaren om man så önskar innebär inte att skrivaren saknar efterfrågad kapacitet. Det kan också konstateras att utbyggnad inte medför någon kostnad för Kommunen.

Av förfrågningsunderlaget framgår inga tekniska krav som anger vilka delar i den levererade produkten som får eller inte får kunna kopplas isär. Samtliga medföljande arkmagasin ska beaktas då dessa medföljer och ingår i offererat pris. Offererad skrivare uppfyller således kapacitetskravet. Skrivaren uppfyller utbyggnadskravet genom att redan vara utbyggd vid leverans.

Kommunen har hänvisat till "extra icke bedömningsbart merarbete". Av förfrågningsunderlaget framgår inte att detta utgör en bedömningsgrund varför detta argument inte är relevant. Detsamma gäller Kommunens påstående om "extra risker med fler felkällor...och risker för framtida garantifel". Inget av detta har uppgetts som en bedömningsgrund vid utvärdering av anbud. Det bestrids för övrigt att det föreligger några sådana risker.

Det kan för övrigt noteras att andra skrivare offererats på samma sätt, med samma typ av arkmagasin, utan att Kommunen ens påstått att dessa offererade maskiner inte uppfyller kraven.

Bildskärmar, högtalare

De av Hi5 offererade bildskärmarna uppfyller skall-kravet. Högtalarna är en del av bildskärmen (dvs. inbyggd) och kan inte användas fristående då de får strömförsörjning från bildskärmen. Den omständigheten att högtalarna kan monteras bort medför inte att högtalaren inte ingår i bildskärmen lika lite som ett påstående att bildskärmens fot inte ingår eftersom den kan monteras bort. Detta framgår också tydligt av bifogade bilder. De av Kommunen ställda kraven utesluter inte den lösning som valts. Enbart den

omständigheten att Kommunen i och för sig kan ha tänkt sig en annan lösning innebär inte att anbudet är diskvalificerat. Kommunen har krävt en funktion och den funktionen har tillhandahållits. Det kan noteras att även Ricoh Sverige AB (Ricoh) offererat en liknande lösning.

Högtalarna är efter installation fast monterade och går inte att använda om de monteras bort. Termen "inbyggda högtalare" kan inte anses medföra att högtalarelementet måste vara ingjutet i skärmens plasthölje. Den tekniska specifikationen anger inte huruvida en eller flera komponenter får vara möjlig att montera bort.

Beträffande påståendet om merkostnader kan anmärkas att det i förfrågningsunderlaget inte ställts några krav såvitt avser eftermontering eller kostnader kopplade till sådant. Någon utredning som visar att just högtalarna medför någon ökad kostnad finns inte.

Övriga anbud

Beträffande diskvalifikationsgrunderna för övriga anbudsgivare kan följande anmärkas. Samma principiella invändningar kan framföras när det gäller anbudet från Ricoh. Ricoh har, såvitt Hi5 kan bedöma, offererat i enlighet med förfrågningsunderlaget. Något sakligt skäl att diskvalificera anbudet finns inte.

Såvitt avser Atea kan noteras att bärbar dator, mindre modell, tydligen offererats med enbart två USB-portar istället för kravet på tre. Hi5 har inte tagit del av Ateas svar på Kommunens förfrågan i detta avseende. Det förefaller dock som något oproportionerligt att diskvalificera ett anbud enbart på denna grund då det finns tekniska lösningar som kan råda bot på angiven brist.

Kommunen anför bl.a. följande.

Hi5 har bl.a. uppgett att det är fråga om upphandling av en ramavtalsleverantör där Kommunen fritt ska kunna välja bland produkter i ramleverantörens sortiment. Detta påstående stämmer inte med designen av upphandlingen. En utgångspunkt har varit verksamhetens krav på standardisering och över tid låsta produkter och priser. Vad som också motsäger Hi5:s påstående är den starkt begränsade svarsmallen för pris som standardiserar mot 13 st. efterfrågade volymprodukter samt det faktum att anbudsgivaren är låst av såväl leveranskrav som prislåsning t.o.m. 2012-03-13.

Vad gäller den omständigheten att samtliga anbudsgivare i Svarsbilaga Kvalificering bekräftat att man uppfyller de krav som ställs är det inte alls ovanligt att anbudsgivare inte fäster så stor betydelse vid svaret och ett Ja kan också var motsagt i andra delar av ett anbud. Kommunen har en skyldighet att säkerställa att samtliga Ja för skall-krav uppfylls. Detta kan ske på olika sätt, t.ex. till anbudet bifogat bevis, rimlighetsbedömning, att förtydligande begärs etc.

Kommunen är väldigt tydlig med att anbudena ska vara kompletta inkluderande all nödvändig teknisk dokumentation vilket framgår av skall-kraven Sk 4 – Sk 4.3 i Svarsbilaga Kvalificering. Anbudsgivaren har alltså ett långtgående ansvar att komplett redovisa att krav är uppfyllda och har dessutom möjlighet att erhålla preliminärt godkännande före anbudsdag. Anbudena ska otvetydigt innehålla fullständig information.

Bilagan Krav Hårdvara tillsammans med korrigeringar i Frågor och svar är Kommunens krav på de utrustningar som efterfrågas.

Vad gäller den av Hi5 angivna summan ”fem procent” (oklart hur Hi5 beräknar denna summa) är detta ingen ”obetydlig avvikelse” eftersom det

utifrån Hi5:s anbud skulle motsvara 1,6 miljoner kr årligen eller totalt 5,6 miljoner kr räknat över den planerade avtalsperioden.

Skrivare större modell, pappersmagasin

Vad gäller p. 6.1 Tilläggskrav för skrivare större modell (pappersmagasin) har den skrivare som offereras av Hi5, Dell Modell 2350 DN, en grundkapacitet av 250 ark ur magasin (vilket Hi5 också angett i sitt anbud) och 50 ark utfälld inmatare. Skall-krav är pappersmagasin 1*500, utbyggbar. Teknisk information från tillverkaren är följande;

Paper handling *Input: standard 250 sheet covered drawer + 50 sheet multipurpose feeder: optional 550 sheet drawer Output: 150 sheet bin*

Den offererade skrivaren uppfyller därmed inte det ena ställda kravet för pappersmagasin. Anbudsgivare kan inte "tycka" att ett uppfyllt kombinerat krav innebär att ställda krav är uppfyllda. För om kravet om 500 ark uppfylls är skrivaren inte längre utbyggbar. Motiv finns för en grundlevererad maskin om 500 ark som inte alltid behöver tilläggsmonteras med ett separat arkmagasin med allt vad det innebär av extra icke bedömningsbart merarbete i samband med Kommunens uppäckning och installation samt extra risker med fler felkällor under verksamhetens användning av skrivaren och risker för framtida garantifel.

Kommunen konstaterar att Hi5 inte motsäger att den offererade lösningen har en grundkapacitet om 250 ark och att kravet på ett fack om 500 ark endast kan lösas genom att ett tillbehör levereras och installeras av Kommunen. Det tekniska kravet är därmed uppfyllt men samtidigt uppstår två kostnadsposter som ger ett anbud som inte kan nollställas mot övriga. Kommunen konstaterar också att Hi5 inte har redovisat hur det andra kravet, om att skrivaren ska vara utbyggbar, tillgodoses samtidigt som ovan krav är uppfyllt.

Bildskärmar, högtalare

Högtalarna som offererats i form av ett separat beställningsbart och monterbart tillbehör är per definition inte inbyggda. De offererade skärmarna har inte inbyggda högtalare såsom skall-kravet är ställt. Motiven till det ställda kravet är bl.a. att löst monterade högtalare stjåls för att användas i andra sammanhang eller enbart för att störa verksamheten (datorer i skolan) samt att själva monteringen innebär ett merarbete som innebär att kostnaden för skärmarna är svåra att beräkna. Detta kan följaktligen medföra merarbete, merkostnad, störd skolundervisning m.m. Det är inte enbart ett krav på funktion utan framför allt ett tekniskt krav. Anbudsgivare kan inte "tycka" att avsteg är möjliga utifrån eget perspektiv utan har att förhålla sig till ställda skall-krav.

Hi5 anför i förvaltningsrätten följande; "Högtalarna är efter installation fast monterade". Därmed bekräftas den ömsesidiga uppfattningen att det krävs montering av kunden när dessa inte är inbyggda vid leverans. Hi5 bortser dessutom från det merarbete som sker vid montering och övriga kostnader varmed uppstår en situation där anbud inte kan nollställas och därmed inte likabehandlas.

Hi5 efterfrågar en utredning (tolkat som kostnadsredovisning). Ett förfrågningsunderlag består i regel av ett stort antal kvalifikations- och skall-krav. Så även i denna upphandling. Dessa krav får ställas så länge de inte bryter mot de gemenskapsrättsliga principerna. Det finns inte något krav på att man ska motivera sina krav utifrån någon kostnadsredovisning eller liknande. Däremot har Kommunen motiverat varför dessa krav har ställts, detta för att påvisa vilka konsekvenser det får om Kommunen antar ett anbud som inte uppfyller kravet.

Övriga anbud

Hi5 argumenterar även avseende övriga anbud. Detta kan inte tillhöra uppgiften för Hi5 och dess ombud. Kommunen förbehåller sig möjligheten att komplettera med yttrande rörande övriga anbud ifall rätten kommer att väga in dem i kommande beslut.

Slutsats

Det framgår med all tydlighet att Hi5 bygger sin överprövning på att de har tolkningsföreträde huruvida Kommunen ställer krav på funktion istället för tekniska krav. De angivna kraven är inte i form av funktionella krav utan är klart av teknisk karaktär, vilket med tydlighet framgår av bilagan Krav Hårdvara. Den fria tolkningen av hur skall-krav ska vara uppfyllda och det "tyckande" som Hi5 ger uttryck för ryms inte inom denna upphandlingsform. När Kommunen dessutom kan konstatera att Hi5 förutsätter att tillkommande kostnader som uppkommer för Kommunen, om Hi5:s anbud skulle antas, inte är klarlagda eller förutsätts bäras av Kommunen finns ett än tydligare läge med orent anbud. De krav som ställs ska uppfyllas av samtliga anbudsgivare. Så har inte skett i denna upphandling varvid Kommunen avsett att avbryta upphandlingen och göra om den. Att anta anbudsgivare som inte uppfyller samtliga skall-krav är ett brott mot likabehandlingsprincipen och försvårar för Kommunen att vara en trovärdig köpare.

Det framgår med all tydlighet att Hi5 anser att Kommunen ska acceptera ett alternativt anbud. Hi5 har, enligt Kommunens mening, lämnat alternativa lösningar för att på så sätt kunna dra fördel av att kunna offerera billigare lösningar som gör att de har större möjlighet att nå framgång i upphandlingen. Dessa lösningar uppfyller inte upphandlingens "minimikrav" och ska därför förkastas.

DOMSKÄL

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, bl.a. lika-behandling, transparens och icke-diskriminering.

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till i förevarande mål är således om Kommunen haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Av Kommunens avbrytandebeslut framgår att skälet härför är att inte något av de tre inkomna anbuden uppfyller samtliga skall-krav (se bilaga 1 till domen). Hi5 menar dock att samtliga anbud uppfyller samtliga skall-krav varför Kommunen inte haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlagets Svarsbilaga Kvalificering anges att de i bilagan Krav Hårdvara angivna typkonfigurationerna till alla delar ska vara uppfyllda enligt angiven lägsta nivå. Det anges vidare klart och tydligt att i det fall kraven inte uppfylls kommer anbudet ej att beaktas. Vidare framgår att leverantören ska bifoga nödvändig teknisk dokumentation till anbudet för att styrka att kraven är uppfyllda. Anbudsgivarna har därför haft att utgå ifrån att offererade modeller, såvitt avser angivna typkonfigurationer, i alla delar måste uppfylla vad som föreskrivs i bilagan Krav Hårdvara och även i anbudet visa att så är fallet. Den omständigheten att Kommunen förbehållit sig rätten att begära in förtydliganden och kompletteringar av teknisk dokumentation har härvidlag inte någon betydelse.

Kommunen har i beslutet angett flera skäl för att inte utvärdera anbudet från Hi5. Beträffande offererad skrivare (p. 6.1) anger Kommunen att den

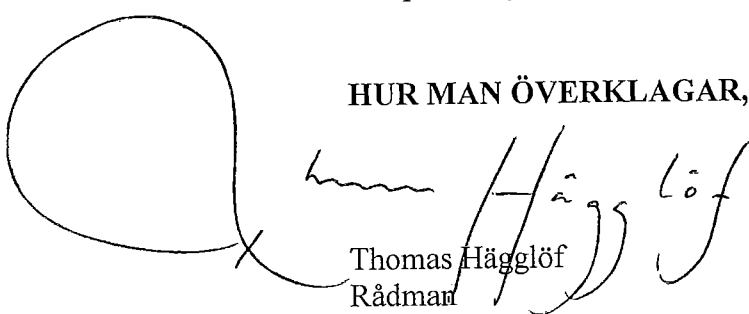
inte samtidigt uppfyller de båda kraven om 1*500 ark i grundkonfiguration och att den samtidigt ska vara utbyggbar. Såsom kravet är utformat kan det enligt förvaltningsrättens mening inte förstås på annat sätt än att skrivaren ska ha ett pappersmagasin om 500 ark samt vara utbyggbar (se bilaga 2 till domen). Kommunen har anfört att den av Hi5 offererade skrivaren har en grundkapacitet av 250 ark ur magasin och 50 ark utfälld inmatare. Förvaltningsrätten noterar att skrivarens grundkapacitet om 250 ark ur magasin även nämns i anbudet från Hi5. Den beskrivna prestandan hos skrivaren bekräftas också genom teknisk information från tillverkaren. Av den tekniska informationen framgår vidare, vilket också anges i anbudet, att 550 arks magasin finns som tillval. Mot denna bakgrund och då Hi5 inte bestridit vad Kommunen anfört i denna del bedömer förvaltningsrätten att utredningen ger stöd för att Hi5 inte uppfyller båda kraven samtidigt. Eftersom anbudet från Hi5 således inte uppfyller samtliga skall-krav, som dessutom är relevanta för upphandlingen, har Kommunen haft fog för att inte utvärdera anbudet.

Utifrån vad som anges i Kommunens beslut och vad som anförts av Hi5 bedömer förvaltningsrätten att inte heller de två övriga anbuden kan anses uppfylla samtliga skall-krav. Beträffande anbudet från Atea konstaterar förvaltningsrätten att det i bilaga Krav Hårdvara efterfrågas tre USB-portar för bärbara datorer, adm. Det har i målet inte framkommit annat än att offererad dator avseende aktuell typkonfiguration (bärbar dator, mindre modell, adm) endast har två USB-portar och därför inte uppfyller kravet ifråga. Vad gäller anbudet från Ricoh är frågan om det uppfyller det i bilaga Krav Hårdvara angivna kravet om inbyggda högtalare för bildskärmar. Hi5 menar att de två anbudsgivarna offererat liknande lösningar. I Kommunens beslut har också beträffande bägge anbuden angetts att kravet ifråga inte uppfylls eftersom högtalare levereras som separat monterad högtalarlist och inte som kravet anger ”inbyggda högtalare”. Förvaltningsrätten anser, i likhet med vad som anförts av Kommunen under handlägg-

ningen av förevarande mål, att högtalare som offereras i form av ett separat beställningsbart och monterbart tillbehör per definition inte kan anses som inbyggda. Det innebär att inte heller anbudet från Ricoh uppfyller samtliga skall-krav. Av detta följer sammanfattningsvis att inte något av de inkomna anbuden uppfyllt samtliga skall-krav. Det har därför inte funnits något giltigt anbud att utvärdera.

På grund av det anförda bedömer förvaltningsrätten att Kommunen har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Hi5:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1C LOU)



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



UTVÄRDERINGS PROTOKOLL II

PERSONDATORER OCH TILLBEHÖR

12029

9.0 DISKVALIFICERADE FÖRETAG

Den mest betydande priskomponenten i anbudet är de produktval och därmed priser som anbudsgivaren angett, baserat på den information som fanns i bilaga "Krav Hårdvara". Där angivna krav utgjort minimikrav på de olika produkter som prissatts. Förutom att vissa krav har justerats genom frågor och svar har det visats att tolkningsproblem uppstått av vad som efterfrågats. Detta har lett fram till att anbudsgivarna tänjt på kraven och därmed offererat en lösning som inte följt ställda krav.

Vi kan också konstatera att samtliga anbudsgivare haft brister i den tekniska dokumentationen vilket försvårat våra möjligheter att kontrollera om ställda krav är uppfyllda.

Vi har för dessa kontroller i någon mån börjat ställa förtydligande frågor men i de flesta fall stämt av mot tillverkarnas information på webben. Det senare är inte tillfredsställande eftersom vår motpart i detta läge är anbudsgivarna och vi kan inte fullt ut lita på tredjepartsinformation.

Ingen anbudsgivare nyttjade den möjlighet som gavs om "preliminärt godkännande av typkonfigurationer" enligt svarsbilaga kvalificering SK 4.2, vilket hade kunnat motverka att brister uppstod i anbudet.

Samtliga anbudsgivare är diskvalificerade eftersom de inte uppfyller ett eller flera krav.

Atea Sverige AB diskvalificeras eftersom krav 3.2 Tilläggskrav för bärbar mindre modell, adm inte uppfylls eftersom datorn har två USB-portar och kravet är tre.

5 High Innovations AB diskvalificeras eftersom krav 5.0 Grundkrav för bildskärmar inte uppfylls eftersom högtalare levereras som separat monterad högtalarlist och inte som kravet anger "inbyggda högtalare". Diskvalificeringsgrundande är även krav 6.1 Grundkrav för skrivare större modell eftersom skrivaren inte samtidigt uppfyller de båda kraven om 1*500 ark i grundkonfiguration och att den samtidigt skall vara utbyggbar. Skrivaren kan heller inte hantera konfidentiell utskrift eftersom skrivaren behöver levereras med tredjepartssystem och hårdvara för att uppnå detta. Oaktat den komplettering av anbudet som lämnas på en förtydligande fråga hur den konfidentiella kan fungera på denna skrivare, där anbudslämnaren påstår att tillkommande kostnader är inräknade i priset, kvarstår systemdriftskostnader som belastar driftorganisationen vilka inte är inräknade i priset. Diskvalificeringsgrundande är också kravet 6.3 Färgskrivare och kravet om "möjlighet till konfidentiell utskrift" som enligt anbudet uppfylls med att skrivaren behöver levereras med tredjepartssystem och hårdvara för att uppnå detta.

Ricoh Sverige AB diskvalificeras eftersom krav 5.0 Grundkrav för bildskärmar inte uppfylls eftersom högtalare levereras som separat monterad högtalarlist och inte som kravet anger "inbyggda högtalare".

Vissa formuleringar i förfrågningsunderlaget har uppenbarligen varit föremål för annan tolkning än som avsetts, vilket medfört att anbudsgivare offererat en icke tillfredsställande lösning för kommunen. Dessa brister har varit tillräckligt påtagliga för att kommunen inte ska kunna godkänna den offererade lösningen.

Utöver ovan har vissa formuleringar i förfrågningsunderlaget varit öppna för tolkning och trots att leverantörer har nyttjat möjligheten att ställa frågor om förtydligande kan vi konstatera viktiga brister vägs in vid detta reviderade beslut.

10.0 BESLUT

Umeå kommun beslutar mot bakgrund av att inga giltiga anbud finns kvar efter utvärdering att avbryta upphandlingen. Upphandlingen kommer att göras om.

Umeå kommun 2012-09-04

Egil Nylén

Upphandlingschef

3.0 GRUNDKRAV FÖR BÄRBARA DATORER, ADM – MINIMIKONFIGURATION

Grundenhet	
CPU	Dubbelkärning processor med 4 trådar. vPro-funktionalitet
Primärminne	4 GB Minst en ledig minnesplats
Bussar och portar	3xUSB, varav 1 x USB 3.0. 1 x VGA samt 1 x digital port för bildskärmar Audioline out för hörlurar/högtalare Smartcardläsare
Lagringsenhet	Hårddisk 160 GB alt. 120GB SSD
Dockning	Möjlighet till extern dockning, EJ enbart via USB.
Inmatningsenheter	Svenskt tangentbord Pekdon önskvärt Styrplatta
Grafik	DirectX 11 med WDDM-drivrutin 1.0 eller högre
Ljud	HD Audio kompatibel.
Kommunikation	100/1000 Ethernet WOL-stöd PXE-stöd WLAN inbyggd 802.11 abgn Knapp för att stänga av och slå på trådlöst nätverk. Mekanisk hårdvaruknapp önskvärt. Bluetooth
Formfaktor	Bärbar
Ljudnivå	Enligt TCO Certified Notebooks 4.0
Operativ	Skall finnas Windowscertifierade drivrutiner för Windows 7 x64 Levereras med Windows 7 x64 Pro.
Övrigt	Win7-certifierad

3.1 TILLÄGGSKRAV FÖR BÄRBAR DATOR STANDARDMODELL, ADM

Bildskärm	Minst 13 tum
Vikt	Max 2,5 kg exkl. nätaggregat
Kommunikation	Förberedd för Mobilt internt 3G

3.2 TILLÄGGSKRAV FÖR BÄRBAR DATOR MINDRE MODELL, ADM.

Bildskärm	Minst 11 tum
Vikt	Max 1,6 kg exkl. nätaggregat
Kommunikation	Mobilt internt 3G

5.0 GRUNDKRAV FÖR BILDSKÄRMAR - MINIMIKONFIGURATION

Enhet	
Bildskärm	LCD/LED
Fäste stativ	Vesafäste Justerbar höjd
Kvalite, miljö märkt	TCO Certified Displays 5
Kontakter	Digital ingång
Storlek	Minst 24 tum Wide (16:10 alt. 16:9)
Nättdel	Inbyggd/separat nättdel accepteras
Högtalare	Inbyggda högtalare
Kontrollpanel	Låsbar kontrollpanel

6.0 GRUNDKRAV FÖR SKRIVARE - MINIMIKONFIGURATION

Enhet	Laserskrivare A4 s/v
Utskriftshastighet	Minst 20 sidor/minut
Utskriftskvalité	Minst 600 x 600 punkter/tum
Pappersmagasin	1x250, utbyggbar
Minne	Minst 32 Mb
Nätverkskort	100 Mb/s
Skrivarspråk	PCL 5 och 6
Ljudnivå (TCO99 i drift)	Ljudnivå högst 72 dBA. Formel: $L_{WA} = 0.5862 * S + 54.414$ dB (S= Tillverkarens uppgedda skrivhastighet (sidor/min))
Övrigt	Duplex Möjlighet till övervakning. Fungera bra med OH.

6.1 TILLÄGGSKRAV FÖR SKRIVARE STÖRRE MODELL.

Enhet	Stor svartvit laser, A4
Utskriftshastighet	Minst 30 sidor/minut
Pappersmagasin	1x500, utbyggbar
Minne	Minst 64 MB
Toner kasset	Stor kasset
Skrivarspråk	PCL 5 och 6, PS
Övrigt	Konfidentiell utskrift. Möjlighet till fler utmatningsfack

6.2 TILLÄGGSKRAV FÖR SKRIVARE MINDRE MODELL.

Enhet	Liten svartvit laser, A4
Ljudnivå (TCO99 i drift)	Ljudnivå högst 66 dBA. Formel: $L_{WA} = 0.5862 * S + 54.414$ dB (S= Tillverkarens uppgedda skrivhastighet (sidor/min))

6.3 TILLÄGGSKRAV FÖR FÄRGSKRIVARE.

Enhet	Färg laser, A4
Utskriftshastighet	Minst 20/20 sidor/minut, svart och färg
Minne	Minst 64 MB
Skrivarspråk	PCL 5 och 6, PS
Övrigt	Utbyggbar med duplex. Möjlighet till övervakning. Fungera bra med OH. Möjligt till konfidentiell utskrift.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU