



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-02-25  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
15244-12 E  
Enhet 1:5

**SÖKANDE**

[REDACTED]

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Regionkansliet  
Juridiska enheten  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

Ombud: regionjuristen Roy Svensson



**SAKEN**

Överprövning av ersättningsetablering enligt lagen (1993:1651) om läkar-  
vårdsersättning

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan om överprövning av er-  
sättningsetablering.

Dok.Id 192650

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen har i tilldelningsbeslutet den 18 december 2012 (diarienummer HSN11-119-2009) avseende ersättningsetablering för läkaren [REDACTED] enligt lagen om läkarvårdsersättning föreslagit hälso- och sjukvårdschefen att teckna samverkansavtal med läkaren [REDACTED] under förutsättning att [REDACTED] som säljare av sin verksamhet och [REDACTED] som köpare av verksamheten uppvisade överlåtelseavtal för Hälso- och sjukvårdskansliet där en köpeskilling om 531 000 kr framgick.

**YRKANDEN M.M.**

[REDACTED] har anmält att aktuell ersättningsetablering ska överprövas. Han anför att det inte kan vara förenligt med en korrekt upphandling att en tidigare ersättningsetablering för [REDACTED] i Västra Götalandsregionens regi, där [REDACTED] lagt enda anbud, offentliggörs för att sedan omedelbart göras om till ett auktionsförfarande. Vid den nu aktuella ersättningsetableringen har man således haft tillgång till konkurrenters betalningsförmåga och detta har påverkat upphandlingens gång. Detta strider mot principen om att alla leverantörer ska behandlas lika och ges samma förutsättningar. Alla måste få samma information vid samma tillfälle. Hela förfarandet strider mot avsikten i en upphandling.

Landstinget bestrider yrkandet. Det anføres att den omständigheten att någon tar del av tidigare meddelat tilldelningsbeslut för att på så sätt bilda sig en uppfattning om vilken prisnivå denne som sökande eventuellt tänker lämna i ett ersättningsetableringsförfarande kan inte föranleda ett ingripande enligt lagen om läkarvårdsersättning. [REDACTED] saknar rättslig grund för sin ansökan.

### DOMSKÄL

Enligt 5 a § lagen om läkarvårdsersättning ska en läkare som är verksam med rätt till ersättning enligt lagen och som avser att överlåta sin verksamhet anmäla till landstinget om han i samband härmed vill säga upp sin rätt till ersättning, och möjliggöra för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering). Efter anmälan enligt 5 a § ska enligt 5 b § landstinget utan dröjsmål publicera en ansökningsinbjudan om att få ingå samverkansavtal. Enligt 5 c § ska landstinget under ersättningsetableringsförfarandet behandla sökande på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Landstinget ska enligt 5 e § fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla vissa krav. Efter det att verksamheten överlåtits till den sökande, ska landstinget ingå samverkansavtal med denne. Om den överlåtande läkaren återkallar sin anmälan enligt 5 a § eller om det annars saknas förutsättningar att fullfölja ärendet har detta förfallit.

Förvaltningsrätten finner att bestämmelserna om överprövning i upphandlingslagstiftningen i enlighet med 5 g § lagen om läkarvårdsersättning även ska gälla i fråga om ersättningsetablering. Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

Det tidigare tilldelningsbeslutet från den 27 augusti 2012 avseende ersättningsetablering för [REDACTED] och där det föreslagits att det ska tecknas samverkansavtal med [REDACTED] som enda anbudsgivare har varit offentligt. Härefter har [REDACTED] dock återkallat sin anmälan enligt 5 a § lagen om läkarvårdsersättning om ersättningsetablering. Detta har gjort att det i enlighet med 5 e § samma lag saknats förutsättningar att fullfölja

ärendet och detta har därmed förfallit. Annat har inte framkommit än att detta förfarande har stått i överensstämmelse med gällande lagstiftning.

Förvaltningsrätten konstaterar att [REDACTED] har rätt att sälja sin verksamhet till vem han vill och för att [REDACTED] ska kunna garanteras rätt till ett nytt samverkansavtal krävs att han erbjudit högsta pris för [REDACTED] verksamhet. Att andra anbudsgivare vid senare ersättningsetableringsförfarande haft tillgång till offentlig och allmänt tillgänglig information om vad [REDACTED] tidigare ansett sig kunna lägga för bud på [REDACTED] verksamhet är inte lagstridigt och kan enligt förvaltningsrättens mening inte heller anses innebära att [REDACTED] under det senare förfarandet av Västra Götalandsregionen behandlats på ett icke likvärdigt sätt i förhållande till andra anbudsgivare.

Förvaltningsrätten finner vid ovan angivna förhållanden att Västra Götalandsregionens beslut den 18 december 2012 (diarienummer HSN11-119-2009) ska stå fast.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Dick Hjort  
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Linda Modig.