


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

**DOM**  
 2015-06-16  
 Meddelad i  
 Göteborg

 Mål nr  
 5543-15

**SÖKANDE**

 BIGAB Bygg och Bemanning i Göteborg AB, 556853-6592  
 Backa Bergögata 10 H  
 422 46 Hisings Backa

**MOTPART**

 Lokalnämnden i Göteborgs kommun  
 Box  
 402 26 Göteborg

 Ombud: Advokat Roland Adrell och jur. kand. Johan Lidén  
 Gärde Wesslau Advokatbyrå i Göteborg AB  
 Kungstorget 2  
 411 17 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

 Förvaltningsrätten avslår BIGAB Bygg och Bemanning i Göteborg AB:s  
 ansökan.

Dok.Id 343998

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		08:00-16:00

## BAKGRUND

Lokalnämnden i Göteborgs kommun (lokalnämnden) genomför en upphandling av renoveringstjänster i form av förenklat förfarande; Nordhemskolan TE Fasad-, fönster och takrenovering, dnr N230-0525/13. Lokalnämnden meddelade tilldelningsbeslut den 22 maj 2015. Av tilldelningsbeslutet framgår att lokalnämnden avser att teckna kontrakt med annan anbudsgivare än BIGAB Bygg och Bemanning i Göteborg AB (Bigab).

I ett separat beslut den 22 maj 2015 har lokalnämnden beslutat att utesluta Bigab från upphandlingen med följande motivering. Anbudsgivaren Bigab har inte fullgjort sina åligganden avseende skatt. I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter, punkten ABF 511, ställs krav på att anbudsgivaren ska vara utan anmärkning avseende inbetalning av skatt och avgifter enligt lag. Enligt 10 kap. 2 § får en anbudsgivare som inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt uteslutas från att delta i en upphandling. Skatteverket har fattat ett omprövningsbeslut beträffande Bigab som innebär att företaget inte har fullgjort sina åligganden avseende skatt. Företaget överklagade omprövningsbeslutet men Förvaltningsrätten i Göteborg avslog överklagandet (mål nr 7811-7813-14 och 8054-8055-14).

## YRKANDEN, M.M.

Bigab yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bigab inte utesluts från deltagande och anför följande. Bigab har inga anmärkningar gällande skatter och avgifter. Man har från Bigabs sida begärt en revision för perioden 2011-2012 för att se över av den löpande bokföringen då man misstänkte brister. När Skatteverket hittar fel i redovisningen betalar Bigab in det man blivit ålagd att betala in. Detta betyder inte att Bigab anser att Skatteverket gjort rätt och Bigab har därför

valt att överklaga Skatteverkets beslut till förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten väljer att gå på Skatteverket linje och Bigab överklagar dess dom till kammarrätten då företaget inte anser sig ha gjort något fel. Bigab har aldrig haft någon skatteskuld och heller aldrig missat att betala sina skatter och avgifter. De uppgifter lokalnämnden fattat sitt beslut på i denna upphandling är från år 2013. Sedan dess har Bigab genomfört ytterligare ett bokslutsår som ser bra ut och företaget är även dubbelt AA-rättad av Bisnod.

Lokalnämnden anser att Bigabs ansökan ska avslås och anför sammanfattningsvis följande.

Av domskälen i förvaltningsrättens dom i de mål som anges i lokalnämndens beslut framgår att förvaltningsrätten fann

- att Skatteverket har gjort mycket sannolikt att de i målet aktuella fakturorna inte har återspeglat verkliga förhållanden,
- att Bigab, genom att inte redovisa arbetsgivaravgifter på de uttagna beloppen, lämnat en oriktig uppgift, och
- att det fanns förutsättningar för att rätta Bigabs beskattning för arbetsgivaravgifter år 2011 och 2012 och att påföra Bigab skattetillägg på det sätt Skatteverket funnit.

Att lämna oriktig uppgift till Skatteverket omfattas enligt lokalnämndens uppfattning av formuleringen "inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt..." enligt 10 kap. 2 § första stycket punkten 5 LOU. Vidare anser lokalnämnden att Bigab, genom att i enlighet med de bedömningar som redovisas i domen ha deltagit i ett förfarande med fakturor som inte återspeglar verkliga förhållanden, gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen enligt punkten 4 samma lagrum.

Lokalnämnden har, genom att hänvisa till och stödja sig på de bedömningar som redovisas i den aktuella förvaltningsrättsdomen, fullgjort den bevis-

börda som åvilar en upphandlande myndighet vad avser påståenden om allvarligt fel i yrkesutövningen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 61).

Det bör också framhållas att det i revisionsberättelsen i Bigabs årsredovisning för räkenskapsåret september 2012–augusti 2013 riktas anmärkningar bl.a. mot styrelsens bristande löpande kontroll över bolagets räkenskaper, vilket medfört att förbjudna lån uppstått till bl.a. ägaren. Även detta inverkar negativt på Bigabs trovärdighet i professionellt hänseende.

Lokalnämnden har mot bakgrund av det anförda haft fog för beslutet att förkasta Bigabs anbud. Upphandlingen har även i övrigt genomförts i enlighet med de grundläggande upphandlingsprinciperna, varför grund för ingripande mot upphandlingen saknas.

Förvaltningsrätten har berett Bigab tillfälle att bemöta vad lokalnämnden anført i sitt yttrande, men Bigab har inte avhörtts.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, bl.a. om leverantören

4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta, eller

5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker (10 kap. 2 § punkterna 4 och 5).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En grundläggande förutsättning för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är att sökanden, i detta fall Bigab, har lidit eller kan komma att lida skada till följd av den upphandlande myndighetens förfarande. Detta gäller oavsett om det visats att den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU eller inte. Det är den sökande leverantören som ska visa att skaderekvisitet är uppfyllt.

Bigab har i sin ansökan om överprövning inte åberopat några omständigheter som visar att företaget lidit skada p.g.a. att dess anbud inte utvärderades. Inte heller av de uppgifter som i övrigt framkommit i målet framgår att Bigabs anbud hade sådant innehåll att en utvärdering av anbudet kunnat leda till att det antagits av lokalnämnden. Det kan därmed inte anses visat att Bigab lidit skada eller kunnat komma att lida skada till följd av att före-

taget uteslöts från upphandlingen. Redan på den grunden saknas förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bigabs ansökan kan följaktligen inte bifallas.

Förvaltningsrätten finner anledning att pröva även om lokalnämnden i det avseende som Bigab gjort gällande kan anses ha brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna.

Lokalnämnden har i beslutet om att utesluta Bigab från upphandlingen hänvisat till förvaltningsrättens dom den 26 mars 2015 (mål nr 7811–7813-14 och 8054–8055-14), som således förelåg vid tidpunkten för beslutet. Förvaltningsrätten ansåg att Skatteverket gjort mycket sannolikt att de i målen aktuella fakturorna inte återspeglar de verkliga förhållandena utan tillkommit för att täcka den fordran som Bigab hade på Bigabs företrädare. Förvaltningsrätten ansåg också att de undanhållna medlen skulle betraktas som lön till Bigabs företrädare och att Bigab därmed genom att inte redovisa arbetsgivaravgifter för de uttagna beloppen lämnat en oriktig uppgift till Skatteverket. Förvaltningsrätten ansåg vidare att det fanns skäl att påföra Bigab skattetillägg på det sätt som Skatteverket beslutat.

Med hänsyn till vad som framgår av den av lokalnämnden angivna domen anser förvaltningsrätten att lokalnämnden uppfyllt beviskravet för att styrka att Bigab har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen och även att bolaget inte fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter och skatt. Under sådana förutsättningar får en upphandlande myndighet enligt 10 kap. 2 § punkterna 4 och 5 LOU utesluta en leverantör från att delta i en upphandling. Lokalnämnden har följaktligen haft fog för beslutet att inte tillåta Bigab att delta i upphandlingen.

Av det ovan sagda följer att Bigab inte i någon del visat att det föreligger förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Maria Jolfors Deiert  
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.