



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3

DOM

2016-08-31

Meddelad i Göteborg

Mål nr
7580-16

SÖKANDE

Tuve Bygg AB, 556202-1237
Box 80
431 21 Mölndal

Ombud:

Advokat Per Håkansson och jur.kand. Åsa Nilsson
Advokatfirman Delphi KB
Östra Hamngatan 29
411 10 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2016 -08- 0 1 →	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Familjebostäder i Göteborg AB, 556114-3941
Box 5151
402 26 Göteborg

Ombud:

Advokat Roland Adrell och advokat David Schreiber
Front Advokater
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 429686

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Familjebostäder i Göteborg AB genomför en upphandling av nybyggnad av flerbostadshus med totalt 63 lägenheter i Kungsladugård i Göteborg, dnr 1393/11. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

Av tilldelningsbeslut den 1 juli 2016 framgår att MVB Astor Bygg vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Tuve Bygg AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så vis att ny utvärdering av anbudet genomförs, varvid anbudet från MVB inte beaktas. Bolaget anför bl.a. följande. Den person som av MVB är tilltänkt som projekteringsledare har det inte presenterats några kvalificeringsprojekt för i rollen som projekteringsledare. De två kvalificeringsprojekt MVB redogjort för avser endast positionen som arbetschef. MVB har därför inte uppfyllt det obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Tuve Bygg placerades på andra plats i utvärderingen och skulle ha tilldelats kontrakt om anbudet från MVB inte hade utvärderats. Tuve Bygg har därmed lidit eller riskerar att lida skada genom överträdelserna. Det ifrågasätts inte att MVB har angett personen som projekteringsledare i anbudsformuläret. Det ifrågasätts inte heller att MVB har angett två kvalificeringsprojekt avseende honom. Tuve Bygg kan inte uttala sig närmare avseende huruvida han de facto har haft så kallade dubbla roller i de angivna kvalificeringsprojekten. I kvalificeringsprojekten har han endast angivits som arbetschef.

Familjebostäder anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det har varit korrekt att utvärdera MVB:s anbud. MVB har i en bilaga till anbudet angett personen som projekteringsledare. I bilagan anges han visserligen som arbetschef i kvalificeringsprojektet, men av det CV för

honom som bifogats anbudet framgår att han har arbetat både som projekteringsledare och arbetschef i kvalificeringsprojektet. Familjebostäder har utgått från att han har haft dubbla roller i kvalificeringsprojektet, vilket är förhållandevis vanligt förekommande och kan bero på företagets organisation, projektets storlek, eventuella samordningsvinster m.m. Det har inte funnits skäl att ifrågasätta uppgifterna i hans CV. MVB har därmed uppfyllt det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Den tekniska kapaciteten får styrkas genom uppgifter om den tekniska personal och de tekniska organ som ansvarar för kvalitetskontrollen eller som berörs på annat sätt, vare sig de direkt tillhör leverantörens företag eller inte, och, i fråga om byggentreprenader, uppgifter om den tekniska personal och de tekniska organ som entreprenören kan förfoga över för att genomföra entreprenaden (11 kap. 11 § andra stycket 3 LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

Enligt förfrågningsunderlaget, AFB.31, ska i anbudet bifogas redovisning av 2 st kvalificeringsprojekt för anbudsgivare respektive personer i ledande befattningar enligt bilaga 1 och 2. Vidare framgår av AFB.52, under rubriken "Krav avseende teknisk förmåga och kapacitet", punkten 2, sidan 9, följande. Kvalificeringsprojekt 2 st, för personal som projekteringsledare och platschef/produktionschefers befattning, som skall arbeta i detta projekt, ska bifogas anbudet. Två stycken kvalificeringsprojekt för respektive befattning ska fyllas i och vara likvärdiga detta projekt, nyproduktion av flerbostadshus. Kvalificeringsprojekten ska inte vara äldre än åtta år, se bilaga 2. Projekten ska vara slutbesiktigade 2016-06-09.

Av det vinnande anbudet framgår bl.a. följande. I bilaga som är rubricerade "Kvalificeringsprojekt för ledande befattningshavarna" är den aktuella personen angiven som arbetschef. Av det CV som också bifogats anbudet framgår att han både har haft rollen som projekteringsledare och arbetschef.

Förvaltningsrättens bedömning

Det aktuella kravet avser en fråga om teknisk kapacitet hos anbudsgivaren. Upphandlande myndigheten har i den aktuella upphandlingen ställt krav på erfarenhet hos personalen avseende en viss roll i liknande projekt. Därefter har en bedömning av anbudet med bilagor resulterat i att kravet anses vara uppfyllt. Den bilaga där personen angivits som arbetschef är inte särskilt undertecknad av uppdragsgivaren utan det framgår endast kontaktuppgifter till uppdragsgivaren. Uppgiften om att han hade dubbla roller framgår av bifogat CV och får därmed anses som tillräckligt tydlig, så som kravet är ställt. Det finns ingen generell skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontrollera alla ställda krav. Det ska räcka med att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget (jfr exempelvis Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11). Det har i upphandlingen inte ställts krav på att uppgiften om rollen ska styrkas på något särskilt sätt. Det har inte kommit fram några uppgifter om att personen inte skulle ha haft dubbla roller både som platschef och som arbetschef. Familjebostäder har även obestritt uppgett att dubbla roller kan vara vanligt i branschen. Familjebostäder hade därmed fog för sin bedömning att den aktuella personen hade varit både arbetschef och projekteringsledare. Det var därmed korrekt att utvärdera anbudet från MVB. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Maria Jolfors/Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Richard Bexelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.