

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**  
2015-06-04  
Meddelad i  
KarlstadMål nr  
892-15 – 897-15  
och 2120-15**SÖKANDE**Eurofins Environment Testing Sweden AB, 556065-7958  
Box 737  
531 17 LidköpingOmbud: Advokat Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg**MOTPARTER**Arvika kommun  
Arvika Fastighets AB  
Arvika Fjärrvärme AB  
Arvika Kraft AB  
Arvika Näringslivscenter Ek för  
Arvika Kommunnät AB  
Arvika Tekning ABUpphandlingen handläggs gemensamt för alla myndigheterna av  
Arvika kommun  
671 81 Arvika**SAKEN**

Offentlig upphandling

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 134280

---

<b>Postadress</b> Box 568 651 12 Karlstad	<b>Besöksadress</b> Rådhuset, Stora torget	<b>Telefon</b> 054-14 85 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	<b>Telefax</b> 054-14 85 30	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---

**BAKGRUND**

Arvika kommun har för ovan angivna myndigheters (nedan myndigheterna) räkning genomfört en upphandling av labbanalyser (dnr 2015-101). Myndigheterna har genomfört upphandlingen som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och urvalskriteriet var lägsta pris.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Eurofins Environment Testing Sweden AB (nedan Eurofins) och Alcontrol AB (nedan Alcontrol) hade lämnat in anbud och att vinnande anbud var Alcontrol.

**YRKANDEN M.M.**

Eurofins ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse genom ny kvalificering och utvärdering, varvid Alcontrols anbud förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

**Eurofins** anför följande.

Myndigheterna har kvalificerat ett anbud trots att det i strid med förfrågningsunderlaget innehåller reservationer. Vidare brister upphandlingen i kravet på transparens eftersom det varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vad myndigheterna tillmäter särskild betydelse i upphandlingen och att anbudsgivarna har haft helt olika förutsättningar i anbudslämnandet. Myndigheternas agerande har medfört att Eurofins har lidit eller kan komma att lida skada.

Under punkten 1.2.6 i förfrågningsunderlaget anges att ”reservationer godkännes inte”. Alcontrol har dock reserverat sitt pris på två ställen i bolagets anbud och har angett ”för prov där PRCLOS, pres clostrider skall analyseras, tillkommer 30 kr”. Trots dessa otillåtna reservationer har Alcontrols anbud kvalificerats. Alcontrols anbud skulle rätteligen ha förkastats.

För det fall förvaltningsrätten finner att de otillåtna prisreservationerna anses vara förenliga med förfrågningsunderlaget och LOU, måste upphandlingen göras om. Detta eftersom anbudsgivarna i så fall har haft helt olika förutsättningar för att lämna anbud. Hade Eurofins varit medvetet om att det var i sin ordning att lämna prisreservationer hade Eurofins kunnat lämna ett helt annat pris, vilket hade kunnat få ett mycket positivt ekonomiskt utslag under avtalstiden för Eurofins.

Eurofins har eller kan komma att lida skada genom att bolaget hade erhållit tilldelning i upphandlingen för det fall Alcontrols anbud hade förkastats.

För det fall förvaltningsrätten finner att Alcontrols anbud inte ska förkastas har eller kan Eurofins ändå komma att lida eftersom bolaget hade lämnat ett helt annat anbud för det fall bolaget varit medveten om att det var möjligt att lämna prisreservationer. Eurofins hade så fall haft en helt annan möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och haft helt andra möjligheter att vinna tilldelningen.

Myndigheterna bestrider yrkandena om ingripande enligt LOU och anser ansökan ska lämnas utan bifall.

**Myndigheterna** anför följande.

I kravspecifikationen redovisas under punkten 2.5.2.1 vad analyserna i varje fall ska omfatta och antal enheter. Under upphandlingen inkom en fråga. Frågan ledde till att myndigheterna klarlade förutsättningarna något för prissättningen av rad 1–4 i kravspecifikationen. Av intresse i målet är att det under rad 2 och 3 i svaret angavs att bl.a. *Clostridium perfringens* ingick i analysen. I sitt anbud lämnade Alcontrol pris på bl.a. rad 2 och 3 enligt följande

Rad 2	Dricksvatten:
Normal analys, hos användare (endast bakt)	67 st 148 kr
För prov där PRCLOS, pres clostridier skall analyseras, tillkommer 30 kr per prov	
Rad 3	Dricksvatten:
Normalanalys, hos användare (bakt och kem)	10 st 353 kr
För prov där PRCLOS, pres clostridier skall analyseras, tillkommer 30 kr per prov	

Efter en summering av samtliga prissatta positioner framkom att Alcontrol lämnat ett pris på 125 643 kr och Eurofins ett pris på 140 604 kr. Alcontrols tillkommande pris om 30 kr hade därvid inte beaktats eftersom det saknade betydelse i sammanhanget. Sedan Eurofins påtalat detta undanröjdes tilldelningen och en ny utvärdering gjordes med beaktande av Alcontrols tillkommande pris på 30 kr, dvs. mängderna 67 st och 10 st multiplicerades med 30 kr och Alcontrols pris 125 643 kr ökade med 2 310 kr (77 st x 30 kr) till 127 953 kr. Alcontrols anbud var alltså det förmånligaste och Alcontrol tilldelades på nytt uppdraget.

Alcontrol har i sitt anbud tydligt redovisat att 30 kr tillkommer för prov där clostridium ska analyseras. Det ur därmed inte fråga om en reservation utan en tydligt prissatt uppgift om vad som tillkommer. För myndigheterna har det enkelt kunnat utläsas att sammanlagt 2 310 kr (77 x 30 kr) tillkom på den automatiskt nedräknade anbudssumman 125 643 kr. Eftersom Eurofins anbudssumma med råge överstiger 127 953 kr föreligger ingen skada.

Någon oklarhet i vad som tillmätts betydelse i upphandlingen har inte föreläggat. I förfrågan har redovisats att lägst pris utgör utvärderingskriterium. I prismatrisen har specificerats vad som efterfrågas och antal enheter som

utgör grund för utvärderingen av lämnade å-priser angivits. Därtill har till följd av en fråga ett klarläggande skett. Anbudsgivningen och utvärderingen har skett på lika villkor. Enda skillnaden är, allt annat lika, att Alcontrols anbudssumma utgjorde summan av 125 463 kr och det tydliga tillägget 77 x 30 (2 310 kr), vilket gav anbudssumman 127 953 kr som grundar sig på samma förutsättningar som Eurofins haft. Påståendena om att det varit omöjligt för anbudsgivarna att förutse vad kommunen skulle tillmäta betydelse i upphandlingen och att Eurofins skulle ha lämnat ett annat pris saknar av dessa angivna skäl all grund. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt och utvärderingen har genomförts i enlighet med detta.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 konstaterat att ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt så att en leverantör kan avgöra vad som har betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den leder till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör

dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

*Bedömning och slutsats*

Det framkommer i målet att Alcontrol har redovisat tydligt i sitt anbud att 30 kr tillkommer för prov där clostridium ska analyseras. Vidare framkommer att myndigheterna, efter att Eurofins påtalat Alcontrols tillkommande pris, undanröjde ett tidigare tilldelningsbeslut varpå en ny utvärdering gjordes med beaktande av Alcontrols tillkommande pris på 30 kr. Då det tillkommande priset således beaktats vid den nya utvärderingen utgör det enligt förvaltningsrättens mening inte en otillåten reservation i LOU:s mening. Därmed finner förvaltningsrätten att myndigheterna inte brutit mot vare sig likvärdighetsprincipen eller principen om icke-diskriminering genom att vid utvärderingen beakta Alcontrols tillkommande pris.

Eurofins har vidare anfört att myndigheterna brutit mot principen om transparens eftersom Eurofins menar att bolaget skulle ha lämnat ett helt annat anbud om det hade varit medveten om att det var möjligt att lämna ”prisreservationer”. Formuleringen *reservationer godkännes inte* utgör enligt förvaltningsrättens mening inte ett hinder för myndigheterna att godta Alcontrols tillkommande pris – särskilt som detta tillkommande pris beaktas vid anbudsutvärderingen, eftersom även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Eurofins har därutöver inte närmar utvecklat på vilket sätt det varit omöjligt för anbudsgivarna att förutse vad kommunen skulle tillmäta betydelse i upphandlingen. Som ovan nämnts framgår det av förfrågningsunderlaget att urvalskriteriet är lägsta pris.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Eurofins inte visat att myndigheterna har brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen eller någon annan princip i LOU och inte heller att detta har medfört att Eurofins lidit eller kan komma att lida skada. Då det inte heller i övrigt har framkommit skäl som utgör grund för att rätta eller göra om upphandlingen ska Eurofins ansökan avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

Bo Forsberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.