



**SÖKANDE**

Preventionscentrum i Skåne AB, 556860-6999  
Hantverkaregatan 6 C  
211 55 Malmö

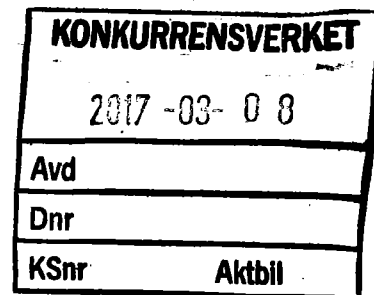
**MOTPARTER**

Se bilaga 1

Ombud: advokaten Maria Lidbom  
Advokatfirman LA Partners Aktiebolag  
Box 487  
201 24 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Preventionscentrum i Skåne AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 359505

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Kommunförbundet Skåne genomför på uppdrag av 32 kommuner i Skåne län, 5 kommuner i Hallands län och 8 kommuner i Kronobergs län (nedan de upphandlande myndigheterna) upphandling benämnd "Verksamhet med rekrytering av och stöd/handledning/utbildning till familjehem och jourhem för barn och unga 0-17 år. Skåne, Kronoberg och Halland 2016 – IFO, dnr 15/25". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Tilldelningsbeslut i upphandlingen har fattats den 29 november 2016.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Preventionscentrum i Skåne AB* (Preventionscentrum) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas genom förnyad anbudsutvärdering, i vilken bolagets anbud ska beaktas. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande.

De upphandlande myndigheterna har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU genom att felaktigt utesluta bolagets anbud trots att Preventionscentrum uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Preventionscentrums anbud skulle rätteligen ha utvärderats och erbjudits att teckna ramavtal. Preventionscentrum har därmed lidit skada eller riskerat att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därför.

De upphandlande myndigheterna har diskvalificerat bolagets anbud med hänvisning till att bolaget inte uppfyller kompetenskravet i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget. Preventionscentrum har i anbudet bekräftat att kravet är uppfyllt. Vidare har bolaget i bilaga till anbudet preciserat personalens högskolepoäng. Preventionscentrum har också i anbudet under punkten 2.1.8 beskrivit verksamhetens kapacitet och dess organisation och där angett

bl.a. att det i bolaget finns en familjehemskonsulent. Av anbudet kan utläsas att hos Preventionscentrum arbetar två socionomer, tre legitimerade psykologer, en läkare, en barnsjuksköterska och en specialpedagog. En av socio-  
nomerna arbetar som konsulent med någon av de övriga som ersättare. Huvuddelen av de nämnda personerna arbetar enligt bolagets uppfattning med stöd, handledning och utbildning till familjehem/jourhem. Därför angav Preventionscentrum siffran 5 vid kravet 5.1.6 ”ange antal personer som arbetar med stöd, handledning och utbildning till familjehem/jourhem (konsulenter). På särskild fråga per mail den 5 juli 2016 har emellertid Preventionscentrum bekräftat att bolaget har en konsulent och en ersättare, vilket även framgår direkt av anbudet.

*De upphandlande myndigheterna* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen står inte i strid med likabehandlingsprincipen eller någon annan grundläggande princip på det vis som Preventionscentrum gör gällande. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därmed. Preventionscentrum har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Det är därmed förenligt med likabehandlingsprincipen att förkasta anbudet.

Anbudet från Preventionscentrum uppfyller inte det obligatoriska kravet i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget. Preventionscentrum har i sitt anbud inte visat att man uppfyller det obligatoriska kravet i nyss nämnda punkt att alla konsulenter i verksamheten ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Preventionscentrum har sitt anbud angett under punkten 5.1.16 att bolaget har sju tillsvidareanställda personer, varav fem är konsulenter. En förteckning över personalens utbildningar bilades anbudet. Av denna förteckning framgår att åtta personer i personalen har högskoleutbildningar. De uppgifter som angavs i utbildningsförteckningen stämde således inte överens med uppgifter som angavs i anbudet. De upphandlande myndigheterna har på grund av motstridiga uppgifter i anbudet vid ett par tillfällen ställt

frågor till Preventionscentrum avseende uppgifterna om konsulenterna och deras utbildningsnivå. Av Preventionscentrums ifyllda blankett "Förtydligande av utbildningar" framgår att Preventionscentrum angett utbildningsnivå för en konsulent. Förtydligandet föranledde de upphandlande myndigheterna att begära ytterligare ett förtydligande av Preventionscentrum avseende exakt antal konsulenter. Även i bolagets andra svar angavs endast en konsulent. De upphandlande myndigheterna har inte godtagit att någon anbudsgivare genom förtydliganden har lagt till eller dragit ifrån konsulenter i förhållande till de uppgifter som lämnats i det ursprungliga anbudet eftersom detta inte skulle vara förenligt med principerna om likabehandling och transparens. Kapaciteten får inte ändras i förhållande till det ursprungliga anbudet och det ska inte vara möjligt att i efterhand konstruera uppfyllelse av utbildningskravet.

Preventionscentrum har inte visat att man uppfyller utbildningskravet eftersom man endast redovisat utbildningsnivå för en konsulent trots att man i anbudet har angett att antalet konsulenter är fem. Preventionscentrum har också ändrat antalet konsulenter från fem till en, vilket inte är tillåtet enligt LOU. Det är anbudsgivaren som har bevisbördan för att skall-kraven är uppfyllda om en sådan fråga uppkommer. Preventionscentrum har inte förmått visa att samtliga krav i upphandlingen uppfylls. De upphandlande myndigheterna har behandlat alla anbudsgivare lika. Alla anbudsgivare har fått samma information och haft samma utgångspunkter när de formulerat sina anbud och redovisat konsulenternas utbildningsnivå. Förfrågningsunderlaget står därmed inte heller i strid med likabehandlingsprincipen. Eftersom Preventionscentrums anbud har förkastats på grund av brister i det egna anbudet är skaderekvisitet inte uppfyllt.

*Preventionscentrum* genmäler i huvudsak följande. Preventionscentrum har visserligen besvarat frågan 5.1.6 med siffran 5. Bolaget uppfattade frågan mer som hur många av bolagets anställda som arbetade med stöd, handled-

ning etc. och i den meningen var svaret korrekt, men bortsåg av förbiseende från parentesen (konsulent). Med hänsyn till att Preventionscentrum i punkten 2.1.8 uttryckligen angett att bolaget endast har en familjehemskonsulent jämte ersättare kan antalet konsulenter hos bolaget knappast ha missuppfattats. I vart fall inte efter att den kompletterande frågan om antalet konsulenter ställts. Av Preventionscentrums anbudsbilaga framgår att bolagets samtliga anställda har mer än 180 högskolepoäng även de socionomer som arbetar som konsulent respektive ersättare. Anbudet uppfyller således utbildningskravet och skulle rätteligen inte ha förkastats.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Preventionscentrum gör gällande att de upphandlande myndigheterna brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I den aktuella upphandlingen har under punkten 5.1.14 uppställts ett obligatoriskt krav att alla konsulenter i verksamheten ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Uppfyllelse av kravet ska dels bekräftas i anbudsformuläret och dels verifieras i förfrågningsunderlaget bilagd blankett benämnd "Förteckning över utbildningar". De upphandlande myndigheterna har i samband med anbudsprövningen gått ut med en begäran om förtydligande av utbildningar i blankett "Förtydligande av utbildningar" till samtliga anbudsgivare.

Preventionscentrum har visserligen i sitt anbud under punkten 2.1.8 *Teknisk kapacitet, förmåga, organisation och tillsyn* i ett fritextsvar gällande verksamhetens kapacitet och förmåga angett att det i bolaget finns en familjehemskonsulent som vid frånvaro ersätts av någon av de övriga uppräknade anställda i bolaget. Preventionscentrum har dock under punkten 5.1.16 *Personal – bemanning* på direkt fråga angett att totalt antal personer som arbetar med stöd, handledning och utbildning till familjehem/jourhem (konsulenter) är 5,00 st. Till anbudet har bolaget bifogat en förteckning över personalens utbildningar, i vilken åtta personer med högskoleutbildning anges. Preventionscentrums anbud innehåller således motstridiga uppgifter avseende hur många konsulenter som arbetar i bolaget.

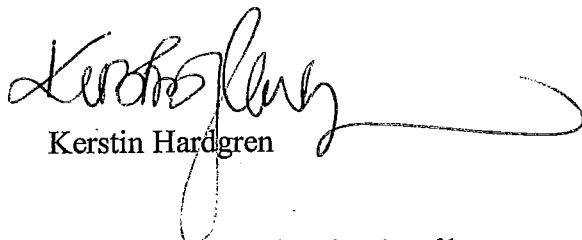
I av de upphandlande myndigheterna begärda förtydliganden har Preventionscentrum angett att bolaget har en konsulent och en ersättare för denne.

De upphandlande myndigheterna har utifrån ovan angivna omständigheter gjort bedömningen att Preventionscentrum inte i sitt anbud har visat att man uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget att alla konsulenter i verksamheten ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Bolagets anbud har därför förkastats.

Preventionscentrum hävdar att bolaget faktiskt uppfyller utbildningskravet och att det, åtminstone efter lämnat förtydligande, inte har kunnat missuppfattas hur många konsulenter bolaget har. Enligt förvaltningsrättens mening visar dock inte vad Preventionscentrum anfört att de upphandlande myndigheterna vid sin prövning av bolagets anbud och vid förkastandet av det samma avvikit från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser att det inte vore förenligt med LOU att bortse från det faktum att Preventionscentrum i anbudet tydligt angett att det antal personer som arbetar som konsulenter i bolaget är fem och att godta att bolaget senare genom förtydligande ändrar detta antal till en och därigenom uppfyller det uppställda utbildningskravet.

Mot bakgrund av det nu anförda och då Preventionscentrum inte heller åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.

**Bilaga 1**

**MOTPARTER**

1. Bjuvs kommun mål nr 13197-16
2. Bromölla kommun mål nr 13198-16
3. Burlövs kommun mål nr 13199-16
4. Båstads kommun mål nr 13200-16
5. Eslövs kommun mål nr 13201-16
6. Helsingborgs stad mål nr 13202-16
7. Hässleholms kommun mål nr 13203-16
8. Höganäs kommun mål nr 13204-16
9. Hörby kommun mål nr 13205-16
10. Höörs kommun mål nr 13206-16
11. Klippans kommun mål nr 13207-16
12. Kristianstads kommun mål nr 13208-16
13. Kävlinge kommun mål nr 13209-16
14. Landskrona stad mål nr 13210-16
15. Lomma kommun mål nr 13211-16
16. Lunds kommun mål nr 13212-16
17. Malmö stad mål nr 13213-16
18. Osby kommun mål nr 13214-16
19. Perstorps kommun mål nr 13215-16
20. Simrishamns kommun mål nr 13216-16
21. Skurups kommun mål nr 13217-16
22. Staffanstorps kommun mål nr 13218-16
23. Svalövs kommun mål nr 13219-16
24. Svedala kommun mål nr 13220-16
25. Tomelilla kommun mål nr 13221-16
26. Trelleborgs kommun mål nr 13222-16
27. Vellinge kommun mål nr 13223-16
28. Ystads kommun mål nr 13224-16



29. Åstorps kommun mål nr 13225-16
30. Ängelholms kommun mål nr 13226-16
31. Örkeljunga kommun mål nr 13227-16
32. Östra Göinge kommun mål nr 13228-16
33. Falkenbergs kommun mål nr 13358-16
34. Halmstads kommun mål nr 13359-16
35. Hylte kommun mål nr 13360-16
36. Laholms kommun mål nr 13361-16
37. Varbergs kommun mål nr 13362-16
38. Markaryds kommun mål nr 13591-16
39. Tingsryds kommun mål nr 13592-16
40. Lessebo kommun mål nr 13593-16
41. Uppvidinge kommun mål nr 13594-16
42. Älmhults kommun mål nr 13595-16
43. Växjö kommun mål nr 13596-16
44. Alvesta kommun mål nr 13597-16
45. Ljungby kommun mål nr 13598-16



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.