



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-07-22
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2935-13 E

SÖKANDE

Clean Analytical System AB, 556655-4928
Gårdfarivägen 3
532 38 Skara

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
651 81 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -07- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Clean Analytical System AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 90914

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00

E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) genomför en offentlig upphandling avseende "Prefab moduler", dnr 12/175, och har i ett tidigare tilldelningsbeslut antagit Clean Analytical System AB (CAS AB) som leverantör. Sedan Procamp AB ansökt om överprövning har förvaltningsrätten i dom den 13 juni 2013, mål nr 617-13, bifallit ansökan och beslutat att rättelse ska vidtas på så sätt att ny utvärdering ska göras med bortseende från CAS AB:s anbud. I nytt tilldelningsbeslut den 3 juli 2013 har MSB med hänvisning till förvaltningsrättens dom antagit Procamp AB som leverantör.

CAS AB ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att MSB:s tilldelningsbeslut omprövas, med beaktande av anbudet från CAS AB, för den händelse MSB:s beslut inte ska uppfattas som att MSB avser att teckna avtal med CAS AB, vars organisationsnummer är angivet för avtalsparten i beslutet, samt *i andra hand* att upphandlingen ska göras om då MSB:s handläggning innehåller fel. Till stöd för sin talan anför CAS AB i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet den 3 juli 2013 anges att MSB beslutat teckna avtal med Procamp AB, org.nr. 556655-4928. CAS AB noterar att det i tilldelningsbeslutet angivna organisationsnumret tillhör CAS AB, inte Procamp AB, samt att det angivna målnumret, 2879-11, inte är det nummer som står på förvaltningsrättens dom. Som framgår också av förvaltningsrättens dom har MSB bedömt CAS AB:s anbud uppfylla samtliga upphandlingskrav samtidigt som bolagets priser är lägre än Procamp AB:s. Det borde ha ålegat MSB att överklaga förvaltningsrättens dom. Det är orimligt att förvaltningsrätten ställer andra krav än den upphandlande myndigheten.

MSB bestrider bifall till CAS AB:s ansökan och anför bland annat följande. MSB tog efter förvaltningsrättens dom ett nytt upphandlingsbeslut i

ärendet den 3 juli 2013. I beslutet angavs att MSB i den aktuella upphandlingen beslutat att teckna avtal med Procamp AB. Av ett rent förbiseende angavs fel målnummer och organisationsnummer i tilldelningsbeskedet. Dessa skrivfel är nu rättade enligt 26 § förvaltningslagen. Med beaktande av förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 får det vidare anses föreligga hinder mot att beakta CAS AB:s anbud såsom bolaget begär. Vad gäller CAS AB:s grund med påstående om att MSB skulle varit skyldigt att överklaga förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 är det MSB:s uppfattning att CAS AB inte kan överklaga MSB:s agerande i den saken.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


Förvaltningsrättens bedömning

Mot bakgrund av förvaltningsrättens dom i mål nr 617-13 är MSB:s angivande av annat målnummer och CAS AB:s organisationsnummer en sådan uppenbar oriktighet till följd av myndighetens skrivfel, räknepel eller liknande förbiseende som får rättas med stöd av 26 § förvaltningslagen. Det finns således inte någon grund för att uppfatta att MSB avsett att teckna avtal med CAS AB och detta skulle även strida mot förvaltningsrättens

dom. CAS AB har inte heller visat att det på någon annan grund finns skäl att ompröva MSB:s tilldelningsbeslut med beaktande av bolagets anbud och dess förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas.

MSB har inte någon skyldighet att överklaga förvaltningsrättens dom även om MSB ansett sig ha följt bestämmelserna i LOU. Av rättsfallet HFD 2011 ref. 29 framgår att även CAS AB haft rätt att överklaga förvaltningsrättens dom men bolaget har inte använt sig av den rätten. Som anförts har MSB haft fog för att rätta den uppenbara felskrivningen i tilldelningsbeslutet och då CAS AB inte heller i övrigt har visat att det förekommit några handläggningsfel kan inte heller bolagets andrahandsyrkande bifallas. Förvaltningsrätten finner således att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Ulrika Forsman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.