



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-08-14
Meddelad i
Luleå

Mål nr
600-15

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506

Ombud: bolagsjuristen Joakim Norrgård
Box 17009
104 62 Stockholm

MOTPARTER

1. Kiruna kommun
981 85 Kiruna

2. Tekniska Verken i Kiruna AB, 556204-3439

Ombud för 2: Kiruna kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015-08-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 62778

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kiruna kommun och Tekniska Verken i Kiruna AB genomför en upphandling avseende rangordnade ramavtal för konsulttjänster (ref.nr 2014-005). Upphandlingen omfattar konsulttjänster inom 15 olika områden med avsikt att teckna rangordnat ramavtal med tre leverantörer inom vart och ett av områdena. Tilldelning sker enligt principen om de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. Enligt tilldelningsbeslut den 18 mars 2015 antog kommunen och Tekniska Verken i Kiruna AB anbud inom område 1 (Detaljplaner) enligt följande rangordning: Tyréns AB som nummer ett, Arkitekthuset Monarken AB som nummer två och WSP Sverige AB som nummer tre.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Ramböll Sverige AB framför

Ramböll Sverige AB (Ramböll) yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att det görs en ny anbudsprövning och att Arkitekthuset Monarken AB (Monarken) utesluts från anbudsutvärderingen och i andra hand att upphandlingen avseende område 1 ska göras om.

Ramböll framför följande. Med avseende på kvalificeringsfasen har det ställts upp ett antal skall-krav som anbudsgivarna ska uppfylla för att gå vidare till utvärderingsfasen. Bland annat skulle anbudsgivarna inge minst tre och högst fem referensprojekt och lämna de beskrivningar som framgår av avsnitt 3.3, däribland uppgift om "tidsåtgång för resp. uppdrag" (se andra stycket 3.3). Ramböll har ingett referensprojekt i enlighet med specifikationen. Monarken har i sina beskrivningar av referensprojekt inte lämnat uppgift om "tidsåtgång för resp. uppdrag" men ändå gått vidare till

utvärderingsfasen och i denna rangordnats som nr 2. Kommunen och Tekniska Verken har för avsikt att ingå ramavtal med tre leverantörer, däribland Monarken.

Ramböll placerade sig som nr 4 i upphandlingen och riskerar att gå miste om kontraktstilldelning på grund av detta brott mot likabehandlingsprincipen. Ramböll har eller riskerar i vart fall att lida skada på grund av detta och det finns därför grund för ingripande.

Vad kommunen och Tekniska Verken framför

Kommunen och Tekniska Verken (kommunen) bestrider bifall till ansökan.

Kommunen framför följande. Bland de skall-krav som har uppställts för kvalificeringsfasen finns krav på beskrivningar av tre till fem referensprojekt, innehållande uppgift om uppdragets art, tidsåtgång för respektive uppdrag, information om uppdragsgivare m.m. Det har inte ställts upp något särskilt krav på hur uppgiften om tidsåtgång ska presenteras (se förfrågningsunderlaget avsnitt 3.3).

Vid kvalificeringen konstaterades att anbudsgivarna hade valt olika sätt att beskriva och ange tidsåtgång för referensprojekten. Det fanns i ett antal anbud ett väldigt exakt angivet antal timmar per uppdrag. Ett antal anbudsgivare hade valt att ange uppgifter om under vilken tidsperiod uppdragen utförts, i vissa fall med en uppgift om ekonomisk omfattning av uppdragen.

Monarken hade valt att ange tidpunkt för planstart och, i förekommande fall, tidpunkt för när planen vunnit laga kraft. Ramböll hade i sin tur valt att ange tidsåtgången med ett tidsintervall, t.ex. 100–200 timmar eller 800–2000 timmar. Varken Rambölls eller Monarkens sätt att ange tidsåtgång

kan anses vara en exakt uppgift om tidsåtgång. Kommunen menar dock att både dessa två och andra förekommande sätt att ange tidsåtgång tillsammans med övrig beskrivning av respektive referensprojekt var tillräckligt informativa i denna del av anbudsprövningen. En alltför strikt tolkning av begreppet tidsåtgång hade kunnat innebära att flera av anbuderna hade diskvalificerats, däribland även Rambölls. Detta skulle ha lett till en betydande begränsning av konkurrensen.

Uppgiften om tidsåtgång hade inte någon betydelse för utvärderingen. I den mån tidsåtgången i projekten hade någon betydelse, var det utifrån den referenstagning som sedermera gjordes under utvärderingsfasen (förmågan att hålla överenskomna tidsramar, upplevelse av prisvärdhet) i enlighet med förfrågningsunderlaget avsnitt 1.3.2. Därför valde man att acceptera alla former av tidsangivelser. Det var inte aktuellt att begära in kompletteringar av den exakta tidsåtgången.

Vad Ramböll framför med anledning av kommunens yttrande

Ramböll framför att det är ostridigt att uppgiften om ”tidsåtgång för resp. uppdrag” är ett skall-krav. Syftet med den begärda uppgiften måste i sammanhanget rimligen anses vara att förse kommunen med information om den tid anbudsgivaren (konsulten) lagt på detaljplaneuppdrag som ett mått på omfattningen av uppdragen. Av Monarken lämnade uppgifter om planstart respektive tidpunkt för lagakraftvunnen detaljplan ger typiskt sett ingen eller mycket liten vägledning om tidsåtgång för konsulten. Bland annat kan tidpunkten för laga kraft förskjutas på grund av inkomna överklaganden från sakägare.

Det stämmer att kommunen inte har ställt något uttryckligt krav på hur tidsåtgången ska anges. Det torde dock inte råda några tvivel om att tidsåtgång normalt uttrycks genom olika tidsenheter, exempelvis dagar,

timmar, minuter. Ramböll har av konkurrensskäl valt att uttrycka tidsåtgången i intervall för respektive referensuppdrag. Kommunen har av Rambölls redovisning kunnat sluta sig till omfattningen av Rambölls insatser i referensuppdragen uttryckt i antal timmar och att tidsåtgången varit lägst den som följer av respektive intervall. Ramböll uppfyller kravet avseende redovisning av "tidsåtgång för resp. uppdrag". Ramböll instämmer inte i kommunens påstående att en strikt tolkning av begreppet tidsåtgång skulle begränsa konkurrensen på ett betydande sätt. Sammanlagt elva anbudsgivare lämnade anbud på det aktuella området.

Kommunen anger att man valt att acceptera alla former av tidsangivelser. Monarken har inte redovisat sin tidsåtgång i referensuppdragen och inte heller i övrigt redovisat en för det obligatoriska kravet relevant tidsangivelse.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger enligt 16 kap. 6 § LOU om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av rättsfallet HFD 2013 ref. 53 följer att sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras.

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt

samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Har Monarken uppfyllt det obligatoriska kravet rörande uppgift om tidsåtgång för referensuppdrag?

Av de administrativa föreskrifterna 3.3 framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren skall till anbudet bifoga beskrivningar av minst tre och högst fem referensprojekt per offererat konsultområde. Beskrivningarna skall avse liknande uppdrag i liknande regioner. Uppdragen skall vara utförda av offererade konsulter under de tre senaste åren för andra uppdragsgivare än kommunen.

Beskrivningarna skall innehålla uppgift om uppdragets art, tidsåtgång för resp. uppdrag samt information om uppdragsgivare och kontaktperson för respektive uppdrag där namn, telefonnummer samt aktuell e-postadress skall framgå. Kommunen kan komma att kontakta resp. uppdragsgivare för information om upplevd kvalitet på uppdragets utförande och resultat.

Ramböll har åberopat att Monarken inte har uppfyllt det obligatoriska kravet på att uppge tidsåtgången för de åberopade referensuppdragen.

Kommunen har invänt att det inte ställts något särskilt krav på hur uppgiften om tidsåtgång skulle presenteras samt att vare sig Rambölls eller Monarkens sätt att redovisa detta kan anses vara någon exakt uppgift om tidsåtgång. Vidare uppger kommunen att en alltför strikt tolkning av begreppet tidsåtgång skulle vara konkurrensbegränsande och dessutom saknar tidsåtgången betydelse för utvärderingen.

Enligt förvaltningsrätten kan skall-kravet läsas som Ramböll har gjort: hur många mantimmar krävdes för att få uppdraget utträttat? Men det kan lika

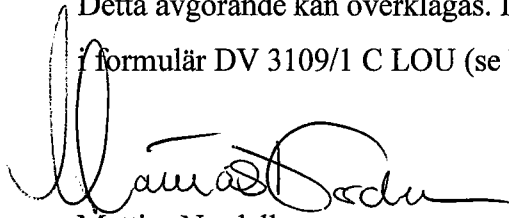
gärna uppfattas som en fråga om hur lång tid det tog – räknat i dagar, veckor eller år – för leverantören att avsluta uppdraget. Vad som är ett korrekt sätt att redovisa tidsåtgången beror förstås också på när uppdraget är avslutat enligt de avtal som har träffats. Sträcker sig leverantörens åtagande fram till dess att t.ex. en detaljplan har vunnit laga kraft kan en redovisning av tiden för planstart till laga kraft uppfylla det krav på redovisning av tidsåtgång som har ställts.

Det är på det sistnämnda sättet som Monarken (planstart – laga kraft) har valt att redovisa tidsåtgången för respektive referensuppdrag. Det har inte framkommit något i målet som talar för att detta inte skulle kunna vara ett acceptabelt sätt att redovisa tidsåtgången för respektive referensuppdrag.

Med andra ord står det inte klart att kommunen genom att utvärdera Monarkens anbud har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller mot någon av den lagens bestämmelser. Därför avslår förvaltningsrätten Rambölls ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Mattias Nordell

Linda Olofsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.