


**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

David BarDavid

DOM
2009-07-15
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
1550-09 E
SÖKANDE

Kanwar Textilegroup AB, 556479-4518
Anbudsgatan 12
931 57 Skellefteå

Ombud: Alf Nyberg
Juristkonsult i norr KB
Kungsgatan 95
903 31 Umeå

MOTPART

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen)
Regionstyrelsens kansli
462 80 Vänersborg

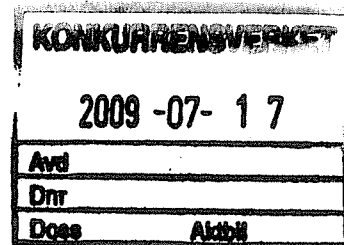
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOM

Länsrätten avslår Kanwar Textilegroup AB:s framställan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut av den 18 juni 2009 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 71330

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänersborg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) beslutade i tilldelningsbeslut daterat den 1 juni 2009 avseende upphandling av textilier, personal- och patientkläder, operationstextilier m.m. diariernr. SN163-2008, att Kanwar Textilegroup AB (Kanwar) inte kvalificerat sig till vidare utvärdering eftersom bolaget inte lämnat in verifierat leveransförmågeintyg från tre leverantörer. Länsrätten har upplysts av VGR att datum för tilldelningsbeslutet är den 9 juni 2009.

Länsrätten beslutade den 18 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas till dess att annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Kanwar yrkar i ansökan om överprövning att länsrätten ska besluta att upphandlingen rättas genom att en ny utvärdering görs varvid Kanwars anbud beaktas som kvalificerat enligt punkten 7 i tilldelningsbeslutet och anför bl.a. följande. Vid bedömningen av kvalificering har Kanwar inte gått vidare vid anbudsförfarandet. Detta p.g.a. att Kanwar inte lämnat intyg från tre leverantörer. I anbudsinbjudan finns angivet att anbudsgivaren ska inge intyg från tre leverantörer på blankett markerad Leveransförmåga 1.1. Någon sådan blankett har inte skickats till Kanwar. Blankett med märkning 2.1 har skickats till Kanwar, samtliga uppgifter i dessa blanketter ska fyllas i av anbudsgivare och så har också Kanwar gjort. Kanwar har, då man inte erhållit någon blankett med märkning 1.1, uppgivit tre leverantörer med fullständiga uppgifter till VGR i en på egen hand upprättad handling. VGR har också haft möjlighet att rätta till detta eftersom det står i anbudsförfrågan att upphandlande myndighet kan begära att ett anbud förtydligas och kompletteras om så behövs. Kanwars uppfattning är att man till fullo uppfyllt de krav som ställs på bolaget som anbudsgivare vad gäller kvalifika-

tioner. Kanwar kan inte belastas för de fel som anbudstagaren gjort och har det fulla ansvaret för. Då VGR inte bifogat blankett bilaga 1.1 som underlag till Kanwar har VGR svårt att hävda att denna blankett bilaga 1.1 ska bifogas anbudet.

VGR anser att länsrätten ska avslå Kanwars framställan om åtgärder och anför bl.a. följande. I anbudsinbjudan punkt 2.6.3 står som obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska överlämna bil. 1.1 Leveransförmåga till tre stycken kunder vilka bestyrker anbudets uppgifter, varefter dokumenten bifogas anbudet. Kanwar har inte med sitt anbud bifogat bilaga avseende leveransförmåga bestyrkt av tre olika kunder. Detta är ostridigt. Kanwar uppfyller därmed inte ett skall-krav och har inte kvalificerat sig för anbudsutvärdering. När det gäller de omständigheter som Kanwar åberopar till stöd för sin talan anføres följande. Bilaga 1.1 Leveransförmåga är som framgår av anbudsinbjudan s. 10 en bilaga till anbudsinbjudan. I själva bilagan har VGR av förbiseende angett sifferbeteckningen 2.1 istället för 1.1. Dock framgår tydligt att rubriken för bilagan är Leveransförmåga, dvs. att denna bilaga avser just detta. Därtill kommer att det av anbudsinbjudan punkt 2.13.2 klart framgår att bilagorna rubricerade Anbudsspecifikation (2.1) respektive Leveransförmåga (1.1) är två olika bilagor. Kanwar har, vilket är ostridigt, fått såväl bilagan rubricerad Leveransförmåga som bilagan rubricerad Anbudsspecifikation. Det är korrekt att bilagan rubricerad Anbudsspecifikation ska fyllas i av anbudsgivaren. Detta framgår också tydligt av själva bilagan. Motsvarande anvisning finns inte i bilagan rubricerad Leveransförmåga. När det gäller sistnämnda bilaga framgår direkt av anbudsinbjudan, punkt 2.6.3, att denna ska fyllas i av anbudsgivarens kundreferenser. Bilagens utformning kan heller inte tolkas på annat sätt. Sammanfattningsvis är förfrågningsunderlaget transparent. Det förhållandet att sifferbeteckningen 2.1 felaktigt har angetts på bilagan rubricerad Leveransförmåga är inte en brist av sådan art eller omfattning att VGR:s agerande kan anses strida mot grundläggande principer i LOU.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU föreskrivs att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I dokument benämnt G1 Inbjudan till anbudsgivning punkten 2.6.3 Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet (underrubrik till punkt 2.6 Krav på anbudsgivaren) stadgas bl.a. följande. Anbudsgivaren skall överlämna Leveransförmåga bil 1.1 till 3 st kundreferenter som bestyrker anbudets uppgifter, vilket därefter bifogas anbudet. Referenterna skall vara relevanta för anbudet "Textilier" och alla referenter skall avse olika kunder. Referenterna bör ha varit kund under minst 2 år. Vid behov kommer vi att ta kontakt med angivna referenter under utvärderingsfasen.

I Inbjudan till anbudsgivning står under punkt 4 Bilagor angivet Bil 1.1 Leveransförmåga och Bil 1.2 Anbudsgivarens adressuppgifter.

I dokument benämnt G2 Kravspecifikation anges i punkt 9 som bilagor bl.a. Bil 2.1 Anbudsspecifikation.

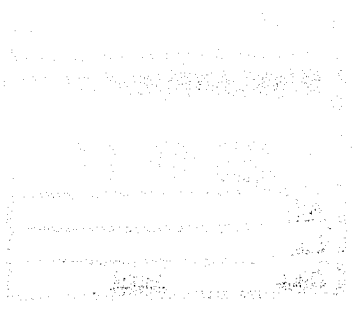
Länsrätten gör följande bedömning

Av utredningen framgår att Kanwar mottagit såväl bilagan rubricerad 2.1 Leveransförmåga som bilagan rubricerad 2.1 Anbudsspecifikation. Det framgår tydligt att rubriken för den ena bilagan är Leveransförmåga, dvs. att bilagan avser just detta. Bilagorna är med anledning av respektive rubricering inte förväxlingsbara, oavsett att bilagan Leveransförmåga fått en felaktig numrering. Av anbudsinbjudan, punkt 2.6.3, framgår vidare att bilagan Leveransförmåga ska fyllas i av anbudsgivarens kundreferenser och inte av anbudsgivaren. Felnumreringen på bilagan Leveransförmåga kan mot bakgrund av ovanstående inte anses utgöra en brist som strider mot principerna i LOU. Kanwars framställan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås.

Länsrätten informerar om den tio-dagars frist som i enlighet med 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa i och med att länsrättens interimistiska beslut upphävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Maria Boshnakova



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1950