



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-12-15
Meddelad i Uppsala

Mål nr
3575-16

SÖKANDE

CityAkuten i Praktikertjänst AB, 556193-0693
Olof Palmes gata 13 A
111 37 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, 232100-0024
Box 602
751 25 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2016 -12- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 194312

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län genomför en upphandling gällande drift av Uppsala närakut med ortopedakut (UPPH2016-0094). Vid anbudtidens utgång hade anbud kommit in från Aleris Sjukvård AB och CityAkuten i Praktikertjänst AB. Båda bolagen bedömdes ha uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Tilldelningsbeslut fattades den 23 juni 2016 varvid anbud från Aleris Sjukvård AB antogs med anledning av att anbudet hade det lägsta priset.

YRKANDEN M.M.

CityAkuten i Praktikertjänst AB (CityAkuten) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen ska rättas så att en ny utvärdering av anbuderna genomförs varvid anbudet från Aleris Sjukvård AB (Aleris) inte ska beaktas. CityAkuten anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Landstinget har inte gjort en korrekt upphandling då Aleris anbud godkännts trots att det inte uppfyller samtliga ska-krav. CityAkuten, vars anbud skulle ha antagits som vinnande vid det fall Aleris anbud rätteligen förkastats, lider till följd härav sådan skada som avses i 16 kap. LOU.

Behörig företrädare

Aleris anbud har skrivits på av bolagets VD som är behörig företrädare i samband med löpande förvaltningsåtgärder. Behörig företrädare för anbudet är enligt registreringsbeviset Aleris styrelse, två i förening. Inlämnandet av anbud kan inte ses som en löpande förvaltningsåtgärd. Anbudets ekonomiska omfattning och verksamhetsinriktning samt anbudgivarens storlek och nuvarande verksamhet är faktorer som påverkar huruvida det kan ses som en löpande förvaltningsåtgärd. Anbudets ekonomiska omfattning över-

stiger 240 miljoner kronor under avtalstiden och ska anses vara av väsentlig betydelse för Aleris. Vidare utgör inte anbudets inriktning Aleris huvudsakliga verksamhetsinriktning i något län. Även om bolaget har en omsättning på 1 800 miljoner kronor per år utgör akutsjukvård en mycket liten del. Uppdraget att bedriva Uppsala närakut och ortopedakut utgör en väsentlig del av den framtid akuta verksamheten i Aleris samt en väsentlig utökning av uppdragen inom akutverksamhet. Landstingets bedömning att Aleris VD har full befogenhet att lämna anbud så länge anbudet handlar om uppdrag inom hälso- och sjukvård kan inte ses som rimlig. Vidare menar CityAkuten att om fullmakt erfordras vid anbud ska det bifogas vid inlämnandet av anbudet. Fullmakt för Aleris VD att företräda bolaget var inte bifogad med Aleris anbud.

Röntgenverksamheten

Aleris har i sitt anbud inte uppfyllt ska-kraven under punkt 2.5.1 "Strålskydd i Administrativa Föreskrifter" av vilket det framgår att "Anbudsgivaren ska redovisa nedanstående handlingar avseende sin egen röntgenverksamhet alternativt den som anbudsgivaren anlitar att bedriva medicinsk röntgen". Lydelsen under punkt 5 är följande: "Avtal mellan anbudsgivare och strålskyddsexpert och/ eller radiologisk ledningsfunktion i de fall där anbudsgivaren anlitar externa resurser för dessa funktioner". Aleris in-skickade bilaga 7 J kan inte anses uppfylla kravet på avtal då detta är ett beslut om strålskyddsorganisationen internt inom Aleris Diagnostik AB. Det saknas därmed avtal mellan Aleris och Aleris Diagnostik AB.

Av de anbudshandlingar som Aleris har lämnat in beskrivs de röntgenverksamheter som de beskriver i Stockholm och Göteborg. Inte på något ställe beskrivs hur Aleris ska uppfylla kravet om röntgendiagnostisk verksamhet på Samariterhemmet i Uppsala. Om Aleris avser att tillhandahålla röntgendiagnostik i egen regi anser CityAkuten att detta borde ha omnämnts och

beskrivits i anbudet för att ska-kravet ska vara uppfyllt. Om Aleris tänkt nyttja Praktikertjänst Röntgen AB borde de i anbudsförfrågan redovisat de efterfrågade dokumenten, vilket inte skett. Ska-kravet kan inte anses vara uppfyllt endast genom att man fyllt i ruta för ”ja”.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och yrkar att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Landstinget har inte brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Utvärderingen av inkomna anbud har varit korrekt och har följt i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och således uppfyllt kravet på öppenhet. Uppställda krav har varit proportionerliga.

Behörig firmatecknare

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare uppge behörig företrädare för anbudsgivaren för kontraktundertecknande. Aleris har uppgett bolagets VD som behörig kontraktstecknare. Landstinget menar att det ingår i VD:s löpande förvaltningsåtgärder att underteckna kontrakt. En VD kan genom sin ställning ha behörighet att underteckna kontrakt. Likaså kan en VD ges muntlig eller skriftlig fullmakt att företräda företaget. Landstinget har inte haft någon anledning att ifråga sätta Aleris VD:s behörighet. Om VD:n ändå inte skulle ha rätt att underteckna kontrakt inom ramen för sin ställning, vilket landstinget bestrider, kan inför kontraktundertecknande en särskild fullmakt lämnas in.

Med hänsyn till att avtalsvärdet uppgår till cirka 3,3 % av Aleris nettoomsättning per år och att det av Aleris bolagsordning framgår att bolaget ska bedriva hälso- och sjukvård står det enligt landstinget utom rimligt tvivel att Aleris VD agerat inom den löpande förvaltningen för bolaget och därmed varit behörig att underteckna anbudet.

Röntgenverksamheten

För det fall landstinget hade uppställt kravet att tillstånd från strålskyddsmyndigheten ska finnas redan vid anbudets lämnande hade det praktiskt inneburit att endast en leverantör skulle kunna lämna ett godtagbart anbud, nämligen den leverantör som redan bedriver verksamhet i lokalerna. Kravet skulle vidare innebära att för att en leverantör över huvudtaget skulle kunna lämna anbud skulle denne behöva lägga ned kostnader i form av ansökningsavgifter etc. till Strålmyndigheten redan innan leverantören vet om att denne skulle tilldelas avtalet. Dessutom är var kravet utformat som ett "ja eller nej-krav" och Aleris har i sitt anbud svarat "ja" och därmed uppfyllt kraven redan av den orsaken. Landstinget kan inte annat än att utgå från att Aleris, genom Aleris Diagnostik AB, avser att bedriva röntgenverksamhet på aktuell adress och i god tid innan avtalsstart kommer att erhålla nödvändiga tillstånd för sådan verksamhet.

Av Aleris anbud samt av bilaga 26 till anbudet framgår det tydligt att Aleris Diagnostik AB:s kapacitet åberopas. Ingivna intyg m.m. avseende Aleris Diagnostik AB är därför också relevanta. Angivna krav rörande strålskydd m.m. har därmed uppfyllts. Landstinget kan inte förstå annat än att Aleris inte åberopat Praktikertjänst Röntgen AB:s kapacitet, och heller inte avser att göra så.

Bilagorna 7 A–7 F är underbilaga till själva den bilaga 7 som skulle getts in till uppfyllande av kravet i p. 2.5.1 i kravspecifikationen. Därmed var kravet redan uppfyllt i och med Aleris ingivande av bilaga 7, och övriga underbilagor till denna har landstinget betraktat som ytterligare frivilligt lämnad information. Det finns heller inget krav om att bilagan ska vara undertecknad.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som CityAkuten anför.

Behörig firmatecknare

Enligt 8 kap. 29 § Aktiebolagslagen (2005:551), ABL, ska den verkställande direktören sköta den löpande förvaltningen enligt styrelsens riktlinjer och anvisningar. Den verkställande direktören får enligt 8 kap. 36 § ABL alltid företräda bolaget och teckna dess firma beträffande uppgifter som han eller hon skall sköta enligt 29 §.

Den verkställande direktören ansvarar för den delen av bolagets angelägenheter som kallas den löpande förvaltningen, i enlighet med de riktlinjer och anvisningar som styrelsen meddelar. Även om styrelsen inte bemyndigar verkställande direktören att teckna bolagets firma, har denne således rätt att företräda bolaget när åtgärden faller inom den löpande förvaltningen. Till den löpande förvaltningen hänförs alla åtgärder som inte med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse för bolaget. VD:n ska leda driften av bolagets rörelse och ingående av avtal med leverantörer och kunder är en åtgärd som ingår i den löpande förvaltningen. Att ingå avtal ingår inte i den löpande förvaltningen om avtalet med hänsyn till sitt innehåll, den tidsrymd det avser och bolagets förhållanden framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för

bolaget. Bedömningen av vilka ärenden som bör anses ingå i den löpande förvaltningen blir i viss mån beroende av företagets beskaffenhet och storlek. (jfr prop. 1975:103 s. 375 och s. 381)

Kammarrätterna i Stockholm respektive Göteborg har funnit att kravet på behörig firmatecknare har varit uppfyllt när en VD för ett anbudsgivande bolag hade undertecknat anbudet. Kammarrätterna prövade om VD:n hade behörighet inom ramen för den löpande förvaltningen i bolaget att lämna anbud i den ifrågavarande upphandlingen och beaktade därvid de upphandlade kontraktens årliga värde i förhållande till bolagens årliga omsättning (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom i mål 2803-12 samt Kammarrätten i Göteborgs domar i mål 5882-12 och mål 3380-13).

Det har i målet framkommit att det aktuella avtalsvärdet är 240 miljoner kronor och att avtalet har beräknats pågå i fyra år, vilket skulle ge ett avtalsvärde om 60 miljoner kronor per år. Aleris som enligt bolagsordningen ska bedriva hälso- och sjukvård hade 1 800 miljoner kronor i omsättning år 2015. Det årliga värdet av anbudet uppgår således till 3,3 % av Aleris årsomsättning. Även om omsättningen skulle variera något från år till år, finns det enligt förvaltningsrättens mening ingenting som tyder på att värdet av anbudet skulle uppgå till en betydande del av Aleris årsomsättning. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit något som tyder på att avtalet med hänsyn till sitt innehåll framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för Aleris. Förvaltningsrätten bedömer därför, utifrån vad parterna har anfört, att Aleris VD har undertecknat anbudet inom ramen för sin behörighet att vidta åtgärder inom den löpande förvaltningen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därför inte på denna grund. CityAkuten kan därför inte heller anses ha lidit eller riskera att lida skada.

Röntgenverksamheten

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

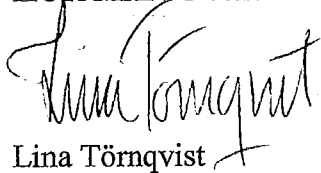
CityAkuten har i målet anfört att Aleris anbud inte uppfyller samtliga ska-kraven under punkt 2.5.1 eftersom avtal mellan Aleris och strålskyddsexpert och/ eller radiologisk ledningsfunktion saknas. Det av Aleris inskickade bilaga 7 J kan enligt CityAkuten inte anses uppfylla kravet på avtal då detta är ett beslut om strålskyddsorganisationen internt. Av de uppgifter som framkommit i målet bedömer förvaltningsrätten att CityAkuten inte har lämnat tillräckligt underlag för att visa att Aleris inte har uppfyllt det aktuella ska-kravet.

Vad avser Aleris kapacitet att bedriva strålskyddsverksamhet har landstinget anfört att Aleris, genom att åberopa Aleris Diagnostik AB:s kapacitet, har uppfyllt angivna krav rörande strålskydd. Vidare har landstinget anfört att kravet var utformat som ett "ja eller nej-krav" och Aleris har i sitt anbud svarat "ja" och därmed uppfyllt kravet. Förvaltningsrätten anser att det i målet inte har framkommit något som visar att Aleris inte uppfyllt kravet på kapacitet och förmåga att bedriva strålskyddsverksamhet.

Mot bakgrund av det som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att CityAkuten inte har visat att Aleris anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. CityAkuten har inte heller visat att landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Således saknas grund för att enligt

16 kap. 6 § LOU ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av föredraganden Ilnaz Samoudi Asli.

