



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 Mikaela Johansson

DOM
 2015-01-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5345-14
 Enhet 2

SÖKANDE

AcobiaFLUX AB, 556522-7161

Ombud: Advokat Erik Ullberg
 Wistrand Advokatbyrå
 Box 11920
 404 39 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AcobiaFLUX AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 129071

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende totalentreprenad för utförande av drift och underhåll, leverans och reinvestering av nationellt VA övervakningssystem (TRV 2014/14751). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 27 oktober 2014 varvid annan leverantör än AcobiaFLUX AB antogs som leverantör.

YRKANDE M.M.

AcobiaFLUX AB (AcobiaFLUX) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. AcobiaFLUX anför i korthet följande till stöd för sin talan. Trafikverket har i strid med kraven på likabehandling och transparens utformat utvärderingsmodellen på så sätt att den utan godtagbara skäl medfört en diskriminering av en viss typ av leverantör. En metod har tillämpats som inte är ägnad att uppnå ett rättvisande resultat då den inte leder till att anbud antas som sammantaget ger lägsta pris för de tjänster och produkter som i huvudsak avses upphandlas. Utvärderingen brister därmed i förutsebarhet och transparens och står i strid med likabehandlingskravet eftersom den medför en obefogad särbehandling av anbudsgivare. AcobiaFLUX har lidit skada genom att inte tilldelas kontraktet.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande till stöd för sin inställning. Det har inte visats att det skett en överträdelse mot några förfaranderegler eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad AcobiaFLUX anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att AcobiaFLUX lidit eller kan komma att lika skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Trafikverket har valt att upphandla både utförande av drift och underhåll samt leverans och reinvestering av ett nationellt VA-övervakningssystem.

AcobiaFLUX anför i huvudsak att genom den aktuella utvärderingsmodellen har tyngdpunkten för utvärderingen hamnat på offererade priser för leveranser av tillkommande anläggningar och optioner vilka Trafikverket inte är skyldigt att avropa. AcobiaFLUX anför vidare att utvärderingsmodellen ger fördel till företag vars verksamhet utgörs av leverans av produkter för övervakningstjänster då de har större möjlighet att pressa priserna för produktleveranser. AcobiaFLUX anför att företag som är inriktade på att leverera tjänster ges sämre möjligheter att lägga ett konkurrenskraftigt anbud på grund av modellen och detta innebär en diskriminering av tjänsteleverantörer. Trafikverket anför i huvudsak att det föreligger en stor frihet för upphandlande myndighet att närmare bestämma föremålet för en upphandling och att i aktuellt fall enbart ha förebyggande underhåll i kontraktet skulle göra det för litet och oattraktivt. Trafikverket för även fram att de olika delarna också har ett naturligt och relevant samband. Slutligen anför Trafikverket att en eventuell differens kommer under alla förhållanden att ligga väl inom den relativt sett stora marginal som finns i utrymmet

mellan jämförelsesummorna för den vinnande anbudsgivaren och AcobiaFLUX.

Förvaltningsrätten anser att AcobiaFLUX inte har framfört konkreta omständigheter som visar att det inte finns en godtagbar koppling mellan de olika delarna i upphandlingen eller att Trafikverket inte viktat utvärderingsmodellen utifrån vad de hade för avsikt att upphandla. Det har inte heller framkommit omständigheter som talar för att det funnits svårigheter för AcobiaFLUX att förutse hur utvärderingen skulle genomföras. Förvaltningsrätten anser därför att utvärderingsmodellen är utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat och att det inte finns sådana brister i förhållande till kraven på likabehandling och transparens att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.