



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-11-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20812-12
Enhet 15

SÖKANDE

P & L Nordic AB
Kommendörsgatan 3
281 35 Hässleholm

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur.kand. Samuel Lundberg
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPART

Stockholms Stad, Utbildningsnämnden
Box 22049
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-11-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 292691

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Utbildningsförvaltningen i Stockholms kommun (kommunen) genomför en upphandling av implementering och drift av ett system för kompetensstyrning avseende lärare och förskolelärare anställda i utbildningsförvaltningen, arbetsmarknadsförvaltningen och Stockholms stads stadsdelsförvaltningar.

Enligt kommunens tilldelningsbeslut den 28 september 2012 beslutades att anta annat anbud än det från P & L Nordic AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen görs om i sin helhet. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Erfarenhet som utvärderingskriterium

Kommunen har använt erfarenhet av att ha levererat ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation som ett utvärderingskriterium. Om anbudsgivaren någon gång levererat ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation har man tillgodoräknats ett avdrag om 500 000 kr. Om anbudsgivaren inte har levererat ett system för lärarlegitimation har inget avdrag alls tillgodoräknats. Det är en omdiskuterad fråga huruvida det överhuvudtaget är tillåtet att använda sig av erfarenhet som ett utvärderingskriterium. Inhämtande av referenser till styrkande av erfarenhet från liknande arbete tillhör typiskt sett kvalificeringsfasen och ska i konsekvens därmed inte användas som ett utvärderingskriterium. Kriteriet rörande erfarenhet i den aktuella upphandlingen har karaktären av ett krav på företaget och ska som sådant

hanteras i kvalificeringsfasen. Leverantörskrav på teknisk förmåga och kapacitet att utföra upphandlingsföremålet har de facto också ställts som kvalificeringskrav i den aktuella upphandlingen. Åtta av de nio inkomna anbudena bedömdes, med stöd av i anbudena bifogade referensuppdrag, ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att leverera kompetensstyrningssystem. Att, såsom kommunen gjort, ytterligare utvärdera anbudsgivarnas erfarenhet måste anses stå i strid med den upphandlingsrättsliga principen om proportionalitet. I sammanhanget bör påpekas att behörighetsreglerna för lärarlegitimation endast varit i kraft sedan 1 juli 2011, se *Förordning (2011:326) om behörighet för lärare och forskollärare och utnämning till lektor*. Det har således löpt en begränsad period under vilken leverantörerna haft reell möjlighet att leverera ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation. Även mot bakgrund av detta får det anses oproportionerligt att använda *erfarenhet av att ha levererat ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation* som ett utvärderingskriterium.

Att använda sig av nämnda utvärderingskriterium torde även strida mot den upphandlingsrättsliga icke-diskrimineringsprincipen eftersom systemet med lärarlegitimation är en svensk företeelse vilket gör det betydligt mindre sannolikt att utländska leverantörer av kompetensstyrningssystem har erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för just lärarlegitimation.

Utvärderingsintervju och viktning av utvärderingskriterier

Av vidare intresse är också det tillämpade utvärderingskriteriet *Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju*. Att vid offentliga upphandlingar använda sig av utvärderingsintervjuer är problematiskt eftersom intervjumetoden ger utrymme för godtycke och subjektivitet. Risken för att upphandlarna då tar ovidkommande hänsyn är stor. Det finns

emellertid inget uttryckligt förbud mot utvärderingsintervjuer i LOU.

Principerna om transparens och likabehandling, som ska genomsyra hela upphandlingsprocessen, bör dock iakttas extra noga vid användandet av utvärderingsintervjuer.

I 12 kap. 2 § ställs krav på att utvärderingskriterierna inbördes viktas mot varandra, d.v.s. att man som leverantör, på ett någorlunda tydligt sätt, ska kunna avgöra vilken vikt som tillmäts respektive utvärderingskriterium vid utvärderingen. Det lagställda kravet på kriterieviktning är ett utflöde av transparensprincipen. Kravet på viktning bortfallet endast om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna. Undantaget ska tillämpas restriktivt och gäller bara i vederbörligen styrkta fall som den upphandlande myndigheten i så fall måste motivera. I sådana fall ska utvärderingskriterierna anges i fallande prioritetsordning.

I den aktuella upphandlingen har utvärderingsintervjun gjorts till ett separat utvärderingskriterium och viktats i relation till övriga tre kriterier. Utifrån intervjuarnas bedömning av vad som framkommit vid intervjun har leverantörerna tillgodogjorts mervärdesavdrag med upp till 500 000 kr. Det torde emellertid vara så att anbudsintervjun i sig inte kan utgöra ett utvärderingskriterium i LOU:s mening. Intervjun som sådan har nämligen ingen koppling till föremålet för kontraktet, jmf LOU 12 kap. 1 § 2 st. I stället är det bedömningspunkterna, vilka varit föremål för intervjun, som utgjort utvärderingskriterier eftersom dessa, var för sig, har koppling till kontraktetsföremålet. Vad gäller dessa fem utvärderingskriterier har emellertid någon inbördes viktning i enlighet med 12 kap. 2 § inte skett. Det har inte heller bifogats någon motivering till avsaknaden av viktning och kriterierna har inte angivits i någon fallande prioritetsordning. Det har således inte varit möjligt för en leverantör att avgöra hur mycket vikt som tillmäts respektive bedömningspunkt. Konsekvensen av resonemanget är

också att kommunen – med hänsyn till den stora vikt som lagts vid utvärderingsintervjun – i praktiken ges en i det närmaste obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. Avsaknaden av viktning avseende bedömningspunkterna måste anses strida mot både transparensprincipen och de uttryckliga bestämmelserna i ovan nämnda lagrum.

Det måste ses som ett uppenbart kringgående av LOU:s uttryckliga bestämmelser om skyldigheten att inbördes vikta utvärderingskriterier att benämna utvärderingskriterierna som ”omständigheter” med betydelse för utvärderingskriteriet ”Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju”. Om en sådan ordning vore tillåten kunde alla utvärderingskriterier läggas under ett samlingsbegrepp med resultatet att den upphandlande myndigheten aldrig behöver vikta tillämpade utvärderingskriteriet. Det är givetvis en orimlig ordning.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

Erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation

LOU hindrar inte att erfarenhet utvärderas på sätt som gjorts i upphandlingen. Att använda sig av erfarenhet (referenser) som ett utvärderingskriterium är fullt möjligt under förutsättning att kriteriet är kopplat till upphandlingsföremålet och ägnat att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Stöd härför finns i EG-domstolens praxis och svensk rättspraxis. Enligt kommunen innebär erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation ett mervärde och bidrar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Med hänsyn till det stora antalet användare med varierande datorvana och

det efterfrågade systemets komplexitet är detta kriterium väsentligt för bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen bestrider att kriteriet har karaktären av ett krav på företaget och att det förhållande att kommunen i upphandlingen prövat teknisk förmåga och kapacitet för anbudsgivarna skulle hindra utvärderingen av detta kriterium på sätt som skett. Kriteriet har en direkt koppling till upphandlingsföremålet, kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation. Kriteriet avser inte anbudsgivarnas förmåga att leverera det som efterfrågas mot bakgrund av tidigare leveranser, utan en prognos om möjligheterna därtill. Det är fråga om offererad (erfarenhet) förmåga. Ifrågavarande kriterium är tydligt och klart och har kunnat utvärderas på sätt som gjorts. Det strider inte mot LOU och de grundläggande principerna. Bolaget har inte visat att den har erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation och därför inte erhållit något mervärde.

Kommunen bestrider att påstådd begränsad tid för sökanden att kunna leverera kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation skulle medföra att tillämpning av kriteriet i fråga skulle vara oproportionerligt. Det noteras att förordningen var i kraft vid tidpunkten för upphandlingen och hade då varit det i drygt ett år. Vidare har i vart fall två andra anbudsgivare levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation och erhållit mervärde. Det har således varit möjligt att offerera efterfrågat system. Inte heller på denna grund är ifrågavarande kriterium oproportionerligt.

Utvärderingsintervju och viktning av utvärderingskriterier

Det finns inget förbud i LOU mot att använda utvärderingsintervjuer vid upphandlingar. Det är inte intervjun som sådan som utgör utvärderingskriterium utan, så som anges, *resultatet av presentation av*

systemet vid utvärderingsintervju. I förfrågningsunderlaget anges för utvärderingskriteriet vilka omständigheter som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Vidare anges att kommunen kommer att göra en helhetsbedömning och sätta mervärden utifrån där angiven skala. Omständigheterna är kopplade till upphandlingsföremålet, kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation, och de krav som ställs på systemet, bl.a. i fråga om användarbarhet. Omständigheterna och påståendena för respektive mervärde är utformade för att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det finns emellertid inget krav i LOU på att omständigheter som beskriver kriteriet måste viktas. Det är således klart och tydligt angett vilka omständigheter som ligger till grund för bedömningen av dessa kriterium och hur poängsättningen för mervärden ska göras. Härigenom har uppfyllandet av principen om transparens säkerställts.

Kommunen bestrider att den genom tillämpning av detta kriterium getts en "i det närmaste obegränsad valfrihet" vid tilldelningen av kontrakt. Något stöd för påståendet har inte presenterats i målet. Utvärderingen av kriteriet gjordes av en grupp bestående av sakkunniga medarbetare vid Stockholms utbildningsförvaltning, en från personalavdelningen, två från ledningsstaben, en från avdelningen för Information, Kommunikation och Teknik samt en upphandlare. Gruppen gjorde en sammanvägd helhetsbedömning med poängsättning enligt de givna förutsättningarna. Resultatet framgår av sammanställningen i bilaga två till upphandlingsrapporten. Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget klart framgår vad som efterfrågas bl.a. i fråga om systemets användbarhet och användarvänlighet samt vad som härvidlag ska framgå vid intervjun så har det inte funnits utrymme för "obegränsad valfrihet" eller godtycke. Att så inte är fallet bekräftas också genom den gjorda sammanställningen från intervjun. Kriteriet har tillämpats på ett objektiva och korrekt sätt samt lika för samtliga anbudsgivare. Något otillbörligt förfarande föreligger inte.

Förfrågningsunderlaget med angivna utvärderingskriterier är förenligt med LOU och de grundläggande principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens. Utvärderingen har genomförts på ett objektivt och korrekt sätt och lika för samtliga anbudsgivare utifrån givna, klara och tydliga förutsättningar i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om kommunen brutit mot de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Strider kriteriet som avser erfarenhet mot LOU genom att det inte hanteras i kvalificeringsfasen?

Bolaget har gjort gällande att kriteriet som avser erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation har karaktären av ett krav på företaget och ska som sådant hanteras i kvalificeringsfasen. Kommunen bestrider att kriteriet har karaktären av ett krav på företaget.

I ett upphandlingsförfarande ska ingå en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörernas förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Prövningen tar i denna del således sikte på leverantörerna, inte på deras anbud. Vad härefter gäller prövningen under utvärderingsfasen avser denna att, utifrån de krav som framgår av förfrågningsunderlaget med avseende på det som upphandlas, värdera de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen. Kriterier för tilldelning ska enligt rättspraxis utgöras av kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det är den funktion i upphandlingen som kriterier har som är avgörande för om ett kriterium tillämpas på rätt sätt. Att karaktären på de kriterier som tillämpas måste avgöras med hänsyn till den kontext de används i är avgörande.

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att det aktuella kriteriet hänför sig till utvärderingsfasen. Vidare anser förvaltningsrätten, mot bakgrund av komplexiteten av det som upphandlas, att erfarenhet av att tidigare ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation kan ge relevant information för bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och är som sådant ägnat att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att kommunen använt

erfarenhet som utvärderingskriterium på så sätt som gjorts i aktuell upphandling strider därför inte mot LOU eller de unionsrättsliga principerna.

Strider utvärderingskriteriet som avser erfarenhet mot principerna om proportionalitet och icke-diskriminering?

Bolaget har gjort gällande att det faktum att kommunen utöver det krav i kvalificeringsfasen om tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet att utföra upphandlingsföremålet ytterligare utvärderat anbudsgivarnas erfarenhet måste anses stå i strid med den upphandlingsrättsliga principen om proportionalitet. Även mot bakgrund av att behörighetsreglerna för lärarlegitimation endast varit i kraft sedan 1 juli 2011 och det således löpt en begränsad period under vilken leverantörerna haft reell möjlighet att leverera ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation får det anses oproportionerligt att använda ”erfarenhet av att ha levererat ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation” som ett utvärderingskriterium. Vidare har bolaget gjort gällande att det aktuella kriteriet strider mot den upphandlingsrättsliga principen om icke-diskriminering.

Kommunen bestrider att det förhållandet att kommunen i upphandlingen prövat tekniskt förmåga och kapacitet för anbudsgivarna skulle hindra utvärdering av kriteriet på så sätt som skett och att påstådd begränsad tid för sökanden att kunna leverera kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation skulle medföra att tillämpning av kriteriet i fråga skulle vara oproportionerligt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet. De kriterier som uppställs får dock inte strida mot de unionsrättsliga

principerna. Att proportionalitetsprincipen ska iaktas betyder i detta sammanhang att en upphandlande myndighet inte ska ställa andra eller högre krav än vad som är nödvändigt, för att uppnå syftet med kraven.

Som ovan angivits anser förvaltningsrätten, mot bakgrund av komplexiteten av det som upphandlas, att erfarenhet av att ha tidigare levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation kan ge relevant information för bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriteriet framstår inte som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Vad bolaget anfört om att leverantörskrav på teknisk förmåga att utföra upphandlingsföremålet redan ställts som kvalificeringskrav i den aktuella upphandlingen samt att behörighetsreglerna för lärarlegitimation endast varit i kraft sedan den 1 juli 2011 innebär inte, enligt förvaltningsrättens mening, att kriteriet inneburit att högre krav ställts än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kravet. Förvaltningsrätten finner vidare att det aktuella kriteriet har en objektiv utformning och inte har inneburit att någon leverantör har diskriminerats.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad bolaget anfört i fråga om kriteriet "erfarenhet av att ha levererat ett kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation" inte utgör skäl för förvaltningsrätten att ingripa enligt 16 kap. 6 § LOU.

Strider förfrågningsunderlaget mot principerna om transparens och likabehandling?

Bolaget har bl.a. anfört att förfrågningsunderlaget strider mot kravet på transparens och förutsebarhet i LOU. Utvärderingskriterierna är inte viktade och har gett kommunen för stort utrymme för godtycke, vilket medfört i princip fri prövningsrätt för kommunen vad gäller anbudsgivarnas anbud.

Kommunen har bl.a. anfört att utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är viktade och att det inte finns några krav på att omständigheter som beskriver utvärderingskriterierna ska viktas. De grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har inte åsidosatts.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller fyra utvärderingskriterier benämnda "Erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation", "Uppfyllnad av tekniska börkrav", "Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju" samt "Demonstration av möjligheterna att ta ut rapporter ur systemet". Det har i förfrågningsunderlaget angivits hur dessa fyra kriterier kommer att viktas gentemot varandra. När det gäller utvärderingskriteriet benämnt "Resultat av presentation av systemet" har ett antal omständigheter angetts, vilka benämns "Utformning och gränssnitt utifrån ett användarperspektiv för att lägga in uppgifter", "Integration med angivna övriga system", "Implementeringsplan", "Hur supporten kommer att organiseras samt "Vilka svårigheter leverantören kan se vid implementering och drift och hur denne tänker lösa dem". De angivna omständigheterna har inte viktats inbördes. Fråga i målet är om kommunen gett sig själva fri prövningsrätt i strid med LOU och de unionsrättsliga principerna genom att inte vikta dessa omständigheter.

Kravet på transparens och likabehandling innebär bland annat att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget är det styrande dokumentet i en upphandling. En anbudsgivare ska genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. Av 12 kap. 2 § LOU följer att utvärderingskriterier ska viktas. Av RÅ 2002 ref. 50 framgår att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när.

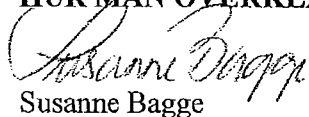
Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Genom angivande av de fyra utvärderingskriterierna och beskrivningarna av dessa har anbudsgivare kunnat utläsa vilka omständigheter som tillmäts betydelse. Anbudsgivarna har även av förfrågningsunderlaget kunnat utläsa hur dessa fyra utvärderingskriterier viktas inbördes och således kunnat skapa sig en bild av kriteriernas betydelse vid utvärderingen. Förvaltningsrätten finner vidare att det visserligen skulle ha varit av värde för anbudsgivarna att även de omständigheter som angivits under utvärderingskriteriet "Resultat av presentation av systemet" hade viktats inbördes. Kravet på affärsmässighet i den offentliga upphandlingen innebär emellertid inte att varje brist som en anbudsgivare kan göra gällande i ett förfrågningsunderlag utgör grund för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Kommunen har vid utvärderingen dels varit bunden av att enbart utvärdera de omständigheter som framgår av kriterierna, dels varit bunden av den viktning mellan de fyra utvärderingskriterierna som angivits i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av intervjuerna har vidare presenterats i en sammanställning. Enligt förvaltningsrättens mening är utrymmet för ovidkommande hänsyn vid sådana förhållanden begränsat och i vart fall inte sådant att det medför att kommunen ska anses ha brutit mot de krav som uppställs i 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattning

Sammantaget finner förvaltningsrätten att utredningen inte visar att kommunen handlat i strid med bestämmelserna i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har denna dag meddelat dom i mål 20625-12 avseende samma upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU