



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**BESLUT**  
2016-03-03  
Meddelat i Växjö

Mål nr  
4212-15

**SÖKANDE**

S Ljungar Åkeri AB, 556877-4896  
Tyska Bruket 101  
395 90 Kalmar

**MOTPART**

Torsås kommun  
Box 503  
385 25 Torsås

|                  |        |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET |        |
| 2016-05-25       |        |
| Avd              |        |
| Dnr              |        |
| KSnr             | Aktbil |

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga om avskrivning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 130382

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00

**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Torsås kommun (kommunen) har genom Kalmar kommun som ombud genomfört en upphandling avseende omhändertagande av slam från Bergkvara reningsverk. Upphandlingen har skett som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avsågs att antas. Kommunen avsåg att teckna avtal med en leverantör och anbud kunde lämnas endast för hela uppdraget. Kommunen meddelade ett tilldelningsbeslut den 8 december 2015 varigenom annat bolag än S Ljungar Åkeri AB (Ljungar) tilldelades uppdraget. Av tilldelningsbeslutet framgår att två anbud inkom. Båda anbuden gick vidare till utvärdering.

Ljungar ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska ändras och ett nytt tilldelningsbeslut ska fattas. Ljungar anför bl.a. följande. Det antagna anbudet uppfyller inte samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och borde därför ha förkastats.

Under handläggningen av målet i förvaltningsrätten har kommunen beslutat att återkalla det överklagade tilldelningsbeslutet på grund av formaliabrister i beslutet. Kommunen anger samtidigt att ett nytt tilldelningsbeslut kommer att meddelas inom kort. Kommunen hemställer med anledning av återkallelsebeslutet om att målet ska avskrivas från fortsatt handläggning.

Kommunen har efter återkallelsebeslutet tagit beslut om att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs bl.a. att det föreligger sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Ljungar har i yttrande till förvaltningsrätten bl.a. anfört följande. Det har inte funnits någon anledning för Ljungar att ifrågasätta tilldelningsbeslutets giltighet ur formaliahänseende. Med hänsyn till LOU och särskilt principen

om förutsägbarhet yrkar Ljungar att kommunens löfte om att fatta ett nytt tilldelningsbeslut fullföljs.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av Kammarrättens i Stockholm dom den 28 april 2011 mål nr 4614-10 framgår bl.a. följande. Tilldelningsbeslut kan inte anses få negativ rättskraft enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer. Det finns i unionsrätten en princip om skydd för berättigade förväntningar, enligt vilken förvaltningsbeslut som är gynnande för enskild endast under vissa förutsättningar får återkallas. Principen har ansetts vara tillämplig på beslut om upphandling.

Förvaltningsrätten konstaterar att det har funnits möjlighet att få till stånd en överprövning fram till dess att det funnits ett kontrakt. Av förfrågningsunderlaget och av tilldelningsbeslutet framgår att tilldelningsbeslutet inte är en accept och bindande avtal kommer till stånd först när skriftligt upphandlingskontrakt tecknats mellan parterna. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att tilldelningsbeslutet inte varit ovillkorligt. Beslutet om återkallelse har således inte skapat sådana berättigade förväntningar för Ljungar som medför att kommunen varit förhindrad att återkalla tilldelningsbeslutet.

Ljungars ansökan överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen har prövats i förvaltningsrättens mål nr 326-16. Förvaltningsrätten avslår Ljungars ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet. Vid ett sådant förhållande har ändamålet med bolagets ansökan förfallit. Vad Ljungar anför i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Per Hansson  
rådman

Föredragande: Maria Gustafsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.