



**SÖKANDE**

Nätt Interior Architects AB, 556701-4088  
Myntgatan 2  
553 32 Jönköping

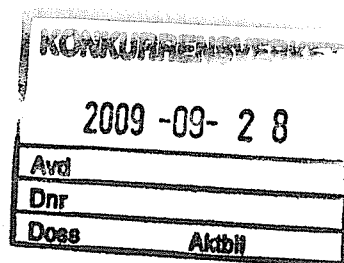
Ombud: Advokaten Susanne Malmström  
Malmströms Advokatbyrå  
Box 175  
551 13 Jönköping

**MOTPART**

Tekniska kontoret  
Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser kategorin Inredningsarkitekt, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid Nätt Interior Architects AB:s anbud ska utvärderas.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

**BAKGRUND**

Jönköpings kommun inbjöd den 19 mars 2009 till anbudsgivning (öppet förfarande) avseende arkitekt- och konsulttjänster. I förfrågningsunderlaget anges i administrativa föreskrifterna, under rubriken U 3.1 "Anbuds form och innehåll", bl.a. följande. Anbud/Anbudsgivare som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav kommer inte att tas upp till prövning. Anbudet ska innehålla men inte begränsas av följande uppgifter. 3. Uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet samt

vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Sidoanbud/alternativa anbud och anbud innehållandes reservationer accepteras inte.

Jönköpings kommun antog i tilldelningsbeslut den 15 juni 2009 såvitt avser kategori 7, Inredningsarkitekt, Arkitekterna Krook & Tjäder som leverantör. I kommunens upphandlingsrapport anges angående den formella prövningen av Nätt Interior Architects AB:s anbud följande. Anbudet uppfyller inte i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav på anbudets form och innehåll. Anbudsgivaren saknar uppgift på vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer vara konsultens ombud under uppdragstiden.

#### **YRKANDEN M.M.**

Nätt Interior Architects AB yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutats först sedan rättelse skett genom ny utvärderingen varvid bolagets anbud ska utvärderas. Bolaget anför bl.a. följande. Enligt Jönköpings kommun uppfyller sju av anbuderna inte i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav. Anmärkningen avser avvikelse från U3 i de administrativa föreskrifterna. Bolaget anser att uppgifterna framgår av det ingivna anbudet. Om oklarhet anses föreligga borde kommunen begärt komplettering eller förtydligande av anbudet. Bolaget har upprättat sitt anbud på det anbudsformulär som kommunen tillhandahållit. Anbudet har undertecknats av Bodil Nätt som är behörig firmatecknare och även befullmäktigad representant för bolaget. I anbudet torde Bodil Nätt även vara angiven som uppdragsledare. Bolaget har dessutom uppgett de tre personer som skulle vara verksamma. Bolaget har således uppfyllt ska-kravet. Det borde ha framstått som uppenbart för kommunen att Bodil Nätt innehade de funktioner som krävdes enligt förfrågningsunderlaget. Den brist i anbudet som kommunen angett föreligger således inte. Genom kommunens beslut har

bolaget uteslutits från anbudsutvärderingen och har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla alla lika. Det innebär att även om kommunen har lokal kännedom om bolaget får endast de uppgifter som angetts i anbudet användas. Ett anbud ska förkastas om det inte svarat på samtliga uppställda ska-krav. I förfrågningsunderlaget anges att namn på vem som svarar på frågor under anbudstiden och vem som är ombud under avtalstiden ska redovisas. Bolaget har lämnat namn på vem som svarar på frågor under anbudstiden men inte angett vem som är ombud under avtalstiden. Bolaget har därmed inte uppfyllt de krav som gäller enligt LOU; anbudet ska därför inte utvärderas.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen, såvitt avser kategorin Inredningsarkitekt, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Nätt Interior Architects AB har därefter anfört bl.a. följande. Uppgift har lämnats såväl beträffande vem som svarar på frågor under anbudstiden som vem som blir ombud under avtalstiden. Uppgiften framgår av anbudshandlingarna som ingetts till kommunen. Bodil Nätt har undertecknat handlingen dels som behörig firmatecknare, dels som befullmäktigad representant. Någon begränsning gällande Bodil Nätts behörighet har inte angetts. Den efterfrågade uppgiften kan inte anges på annat sätt än som skett. Anbudet och frågor kring detta är inget uppdrag. Med uppdragsledare kan inte avses annat än just den som är ansvarig under uppdragstiden och det är den tid som följer om avtal kommer till stånd. Kommunen använder benämningen uppdragsledare i det tillhandahållna formuläret för ingivande av anbud. För bolaget är uppdragsledare och ombud samma person, vilket även angetts i anbudet.

Jönköpings kommun har därefter anfört bl.a. följande. Enligt rättspraxis äger en upphandlande myndighet inte ta upp ett anbud till vidare prövning när anbudet innehåller en avvikelse från eller inte uppfyller ett i förfrågningsunderlaget ställt ska-krav. Ett anbud som innehåller avvikelse från ska-krav utgör ett orent anbud. Att ta upp ett orent anbud till prövning utgör ett brott mot principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har inte angett namn på ombud och har därför inte tagits upp till utvärdering. Uppdragsledare och ombud kan vara olika personer. Ombud är den person som har rätt att teckna avtal och uppdragsledare är den som är ansvarig för projektet under avtalstiden. Bolaget har angett vem som är firma-tecknare vilket oftast inte är samma som ombud. I LOU ställs inga krav på att samtliga ska-krav ska redovisas på anbudsformuläret.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän för-

valtningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

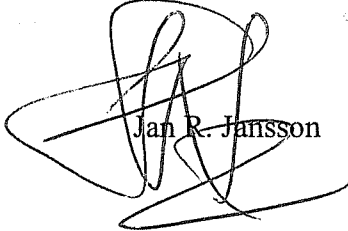
Länsrätten gör följande bedömning.

Bodil Nätt äger Nätt Interior Architects AB tillsammans med en annan person. Av den företagsbeskrivning bolaget bifogat sitt anbud framgår att det har fyra anställda samt att Bodil Nätt anges som kontaktperson vid frågor samt uppdragsansvarig. Av anbudet framgår vidare att Bodil Nätt angetts som uppdragsledare. Bodil Nätt har dessutom undertecknat anbudet som behörig firmatecknare/befullmäktigad representant. I de administrativa föreskrifterna finns inte närmare angivet hur uppgift om vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden ska redovisas. Vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden får enligt länsrättens mening anses vara en utpekad och namngiven person som med bindande verkan kan ingå avtal med kommunen angående frågor som kan uppkomma under uppdragstiden. Det ska således tydligt framgå av lämnade anbud vem kommunen ska vända sig till om frågor uppkommer under uppdragstiden. Mot bakgrund av vad Nätt Interior Architects AB angett i sitt anbud måste det i målet aktuella ska-kravet anses uppfyllt. Jönköpings kommun har således inte ägt förkasta bolagets anbud.

Genom Jönköpings kommuns förfarande har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Den brist i upphandlingen som konstaterats är inte sådan att den bör föranleda att upphandlingen görs om. Däremot finns grund för att förordna att upphandlingen, såvitt avser kategorin Inrednings-

arkitekt, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid bolagets anbud ska utvärderas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson