



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 Mikaela Johansson

DOM
 2015-02-18
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6154-14
 Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2015 -02- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Svensk Markservice Aktiebolag, 556420-4823
 Smidesvägen 10
 171 40 Solna

MOTPART

Gästrike Vatten AB, 556751-1661
 Hamnleden 20
 806 41 Gävle

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svensk Markservice Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 130715

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg genomför som ombud för Gästrik Vatten AB en upphandling av "Yttre skötsel grönytor, Gästrik Vatten AB" (ärendenummer 5169) i form av ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut meddelades den 11 december 2014 varvid Triennium Fastighetsentreprenad AB tilldelades kontrakt.

Svensk Markservice Aktiebolag ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas med mindre än att rättelse dessförinnan vidtas innebärande att anbudsvärderingen görs om och att anbud vilka ska förkastas inte tas med i anbudsutvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak att kommunalförbundet har utvärderat anbud som inte uppfyller samtliga ställda krav varför utvärderingen inte är korrekt. Enligt Svensk Markservice har bolaget på grund av den felaktiga anbudsvärderingen inte tilldelats kontrakt varför bristerna i upphandlingen har medfört att bolaget lidit skada.

Gästrik Vatten anser att bolagets yrkande ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget anført är visat att Gästrik Vatten brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Fråga om reservation

Svensk Markservice har anfört bl.a. följande. Triennium har till sitt anbud bifogat ett dokument benämnt "Inledningsbrev" vari följande reservation anges.

"Vi avlämnar härmed anbud avseende rubricerad entreprenad i enlighet med erhållet underlag daterat 2014-11-05. Då två skötselplaner finns bifogade med olika innehåll har vi beräknat vårt pris på den skötselplan där det står att gräsklippning ska utföras 1 gång/månad maj och september."

Om Triennium ansett att det föreligger en oklarhet i underlaget som är av sådan betydelse för entreprenadens utförande och dess anbudssumma borde de ha ställt en fråga till den upphandlande myndigheten gällande detta. Den lämnade reservationen är inte på något sätt prissatt och det är därigenom inte möjligt för myndigheten att utvärdera anbudet på ett sätt som behandlar alla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt. Triennium skulle därför inte ha tagits med i anbudsutvärderingen.

Gästrike Vatten har sammanfattningsvis anfört att man inte kan se vad Triennium syftar på och att ingen annan anbudsgivare har kommenterat uppgiften om att två skötselplaner finns bifogade. Kommentaren har hante-rats som en felskrivning eftersom gräsklippning en gång per månad under maj och september var det som efterfrågades i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av utredningen framgår inte annat än att Triennium lämnat ett anbud utifrån det som efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Att Triennium förtydligat att de lämnat ett anbud utifrån den skötselplan som gäller, och som alla anbudsgivare har att utgå ifrån, innebär inte att en reservation har lämnats i förhållande till de krav

som uppställts eller att utvärderingen inte har skett i enlighet med de grundläggande principerna i LUF. Det finns därför inte skäl för ingripande i denna del.

Fråga om giltig ansvarsförsäkring

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

SF5.321 Ansvarsförsäkring

Entreprenören skall inneha ansvarsförsäkring för person och sakskada med försäkringsbelopp på minimum 10.000.000 kr per skadetillfälle. Motsvarande försäkring skall gälla för anlåtande underentreprenörer.

Svensk Markservice har anfört bl.a. följande. Den ansvarsförsäkring som Triennium hänvisar till är utställd den 15 augusti 2013, med en gällande försäkringstid t.o.m. den 30 augusti 2014. I och med detta uppfyller Triennium inte det krav som uppställs i SF5.321 och skulle därför inte ha medtagits i anbudsutvärderingen.

Gästrike Vatten har anfört sammanfattningsvis följande. De krav som anges i förfrågningsunderlaget är krav som ska uppfyllas och försäkringar som ska innehas under utförandetiden och som ska beaktas vid prissättningen av anbud. Något krav på att kopia på försäkringsbevis skulle bifogas fanns inte och har inte heller bifogats av flera andra anbudsgivare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vid vilken tidpunkt en giltig ansvarsförsäkring ska finnas och det uppställs inget krav på att ett giltigt försäkringsbevis ska bifogas anbudet. Mot bakgrund av vad Gästrike Vatten anfört och utformningen av förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten inte att det uppställts ett krav på att en giltig försäkring ska föreligga redan vid anbudsingivandet. Vad

bolaget anfört visar därför inte att Gästrike Vatten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF varför det inte finns skäl för ingripande i denna del.

Det som Svensk Markservice har anfört vad avser Triennium ger således inte stöd för att det vinnande anbudet borde ha förkastats. Vid sådant förhållande finns inte skäl att pröva om andra anbud borde ha förkastats. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.