



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2016-09-16  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
3392-16 E

**SÖKANDE**

Estate Bevakning AB, 556779-7583  
Karlbergsvägen 77  
113 35 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Enköpings kommun  
745 80 Enköping

2. Ena Energi AB  
Box 910  
745 25 Enköping

3. AB Enköpings hyresbostäder  
Box 3051  
745 03 Enköping

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -09- 2 0	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 188509

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-431 63 00  
E-post: [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

Telefax  
018-10 00 34

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Enköpings kommun (kommunen) har tillsammans med Ena Energi AB och AB Enköpings hyresbostäder genomfört en upphandling avseende ramavtal av bevakningstjänster (dnr KS2016/90). Upphandlingen genomfördes som ett förenklat förfarande enligt bestämmelserna i LOU. I tilldelningsbeslut den 16 juni 2016 beslutades att anta anbudet från Securitas Sverige AB (Securitas).

## YRKANDEN M.M.

**Estate bevakning AB** (Estate) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Securitas anbud förkastas och Estates anbud antas.

Till stöd för sin talan anför Estate i huvudsak följande. Securitas anbud borde inte ha utvärderats eftersom det inte uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Securitas har inte signerat bilaga 1 till förfrågningsunderlaget (upphandlingsformuläret) med behörig firmatecknare. Eftersom detta efterfrågats har Securitas lämnat ett orent anbud. Jonas Wolvan är avdelningschef för Avdelning Uppland och är inte angiven som firmatecknare för Securitas. Securitas har inte heller bifogat en fullmakt som styrker Jonas Wolvans behörighet att teckna firman för gällande upphandling. Estate lider ekonomisk skada eftersom bolaget har lämnat ett korrekt anbud och är tvåa i upphandlingen. Uppdraget skulle därför ha tilldelats Estate om Securitas anbud hade förkastats enligt uppsatta regelverk för upphandlingen.

**Kommunen** bestrider bifall till Estates ansökan och anför bl.a. följande. Jonas Wolvan har rätt att för Securitas lämna anbud avseende de tjänster som kommunen har upphandlat. Han är inte registrerad firmatecknare, men kommunen har inte ställt några krav på att anbudet ska undertecknas av

registrerad firmatecknare. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår tydligt att anbudet ska vara skriftligt och egenhändigt undertecknat av firmatecknare eller behörig företrädare för anbudsgivaren. Det framgår vidare att till anbudet ska bifogas blanketten ”Upphandlingsformulär” som ska vara komplett ifyllt och undertecknad av firmatecknare eller behörig företrädare för anbudsgivaren. Tyvärr finns ett mindre fel i blanketten genom att orden ”behörig företrädare” har fallit bort och det endast anges ”behörig firmatecknare”. Detta är emellertid uppenbart endast en mindre felaktighet eftersom det i förfrågningsunderlaget tydligt anges att blanketten i fråga ska vara undertecknad av firmatecknare eller behörig företrädare.

Den felaktighet som finns i upphandlingsformuläret är inte sådan att den träder de principer som bär upp LOU eller gemenskapsrätten för när. I LOU finns inga bestämmelser om att anbud eller anbudshandlingar ska vara undertecknade och det finns inte heller några behörighetskrav angivna. Det står således den upphandlande myndigheten fritt att bestämma vilka krav som ska ställas upp. Kommunen har medvetet valt att använda uttrycket ”behörig företrädare” gällande undertecknande av anbudet och upphandlingsformuläret eftersom avsikten varit att dessa handlingar ska kunna skrivas under av en vidare krets än endast behörig firmatecknare, t.ex. den som har sedvanlig ställningsfullmakt. Det finns för övrigt inte heller något hinder för kommunen att godta ett anbud som har undertecknats av en behörig företrädare med annan fullmakt än en skriftlig sådan. Men hänsyn till att personen som undertecknat anbudet, i anbudet har uppgett sig vara behörig företrädare och det inte av anbudet i övrigt har framkommit några omständigheter som visar något annat har kommunen saknat anledning att ifrågasätta detta. Det framgår inte av kommunens förfrågningsunderlag att anbudsgivaren måste ge in bevis att personen som har undertecknat anbudet varit behörig att göra det. Upphandlande myndighet har inte heller någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Estate har gjort gällande att den vinnande anbudsgivaren Securitas inte uppfyllt förfrågningsunderlagets ska-krav genom att bilaga 1 till förfrågningsunderlaget inte undertecknats av behörig firmatecknare och det inte heller bifogats en fullmakt som styrker att den person som undertecknat bilagan har behörighet att teckna firman. Kommunen har invänt att ska-kraven är uppfyllda då det inte ställts något krav i förfrågningsunderlaget på att bilagan ska undertecknas av behörig firmatecknare samt då bilagan undertecknats av en person som har rätt att för Securitas räkning lämna anbud i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbudet ska vara skriftligt och egenhändigt undertecknat av firmatecknare eller behörig företrädare för anbudsgivaren (punkt 1.6). Till anbudet ska bifogas: Blankett ”Upphandlingsformulär” ska vara komplett ifylld och undertecknad av firmatecknare eller behörig företrädare för anbudsgivaren (punkt 3.1).

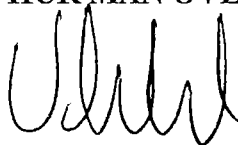
I blanketten ”Upphandlingsformulär” (bilaga 1) anges vid linjen för underskrift ”Behörig firmatecknare”.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att LOU inte innehåller några formkrav som innebär att anbud måste vara undertecknade av behörig firmatecknare utan det står den upphandlande myndigheten fritt att bestämma vilka krav som ska gälla. Enligt punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget ska blanketten ”Upphandlingsformulär” undertecknas av *firmatecknare* eller *behörig företrädare* för anbudsgivaren. En liknande skrivelse anges i punkten 1.6. Någon närmare definition av vad som avses med begreppen anges inte i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten måste uttrycket *behörig företrädare* anses ha en vidare betydelse än uttrycket *firmatecknare*, då den senare närmast tycks vara begränsad till den firmateckning som framgår av Bolagsverkets registrering. Kommunen har i förvaltningsrätten också uppgett att man medvetet valt att använda uttrycket *behörig företrädare* gällande undertecknande av anbud och upphandlingsformulär eftersom avsikten varit att handlingarna ska kunna skrivas under av en vidare krets än endast registrerade firmatecknare. Förvaltningsrätten anser att ordalydelsen i punkten 3.1 inte kan förstås på annat sätt än att även andra personer än sådana som är registrerade som firmatecknare kan underteckna upphandlingsformuläret, förutsatt att dessa är behöriga att lämna anbud för anbudsgivarens räkning. Ska-kravet i punkten 3.1 innebär alltså inte en begränsning till registrerade firmatecknare. Eftersom förfrågningsunderlaget är tydligt i detta avseende kan formuleringen i upphandlingsformuläret, där det endast anges *behörig firmatecknare*, inte anses förändra ska-kravets innebörd.

Det är i målet ostridigt att Jonas Wolvan, som skrivit under upphandlingsformuläret för Securitas räkning, inte är registrerad firmatecknare. Förvaltningsrätten kan konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte har uppställts något krav på att behörigheten ska styrkas. Att Securitas inte tillsammans med anbudet inkommit med fullmakt eller annan handling som styrker att Jonas Wolvan varit behörig att företräda Securitas i upphandlingen kan således inte anses innebära att Securitas inte uppfyllt ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Det kan noteras att upphandlande myndighet inte heller har någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Det har inte framkommit att upphandlande myndighet i detta fall haft anledning att ifrågasätta att Jonas Wolvan var behörig. Enligt kommunen har Jonas Wolvan haft rätt att för Securitas lämna anbud i upphandlingen. Något annat har inte heller visats av Estate. Det har således inte visats annat än att Securitas uppfyllt aktuellt ska-krav i förfrågningsunderlaget.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Viktoria Haglund

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Karl Rosén.