

**LÄNSRÄTTEN I  
ÖREBRO LÄN**

**BESLUT**  
2009-04-30  
Meddelat i Örebro

Mål nr  
1059-09 E  
Rotel 6

Maria Wetterholm

**SÖKANDE**

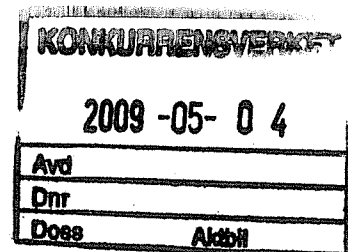
Örebro Flygklubb, 875000-3744  
Örebro Flygplats  
705 94 Örebro

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Örebro län  
701 86 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut



Länsstyrelsen i Örebro län har inlett upphandling avseende skogsbrand-bevakning med flyg, diarienummer 452-04869-2009. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 22 april 2009 har länsstyrelsen beslutat anta anbudet från Frivilliga Flygkåren (härefter FFK).

Örebro Flygklubb (härefter Flygklubben) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas på det sättet att anbudsutvärderingen skall göras om utan beaktande av anbudet från FFK. För det fall länsrätten skulle finna att anbudet från FFK skall beaktas yrkar Flygklubben att klubben vid prövningen av tidigare erfarenheter och förmåga att utföra uppdraget skall åsättas 5 poäng. Vidare yrkar Flygklubben att länsrätten interimistiskt skall besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Flygklubben bland annat följande. Brandflyget är mycket viktigt för Flygklubben. Det är därför uppenbart att Flygklubben riskerar att lida väsentlig skada och det är följaktligen angeläget att länsrätten omgående fattar ett interimistiskt beslut. – Länsstyrelsen bryter i den pågående upphandlingen särskilt mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som styr offentlig upphandling, principerna om likabehandling, transparens, proportionalitet och

Dok.Id 61212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63	Drottninggatan 2	019-16 77 50	019-10 37 40	måndag – fredag
701 41 Örebro		E-post: lansratteniorebro@dom.se		08:30-12:00 13:00-15:00

icke-diskriminering som dessa kommit till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Av FFK:s anbud framgår att FFK inte offererat några egna flygplan, utan de som offererats ägs av vissa angivna flygklubbar, d.v.s. andra juridiska personer. Flygklubben hänvisar i detta fall till bland annat EG-domstolens avgörande i mål C-389/92 och C-176/98 samt Konkurrensverkets hemsida med anledning av sistnämnda mål från EG-domstolen. FFK har inte visat att FFK förfogar över de offererade flygplanen, vilka ägs av vissa flygklubbar under kontraktstiden. Därigenom uppfyller FFK:s anbud inte skalkravet under punkt 2.1 i upphandlingsunderlaget, då bevakningen skall utföras med flygplan. Vidare (punkten 3.8 i anbudsunderlaget) skall priset per flygtimme anges. FFK har angivit ett medelpris, vilket inte efterfrågas i anbudsunderlaget. FFK har baserat sin bränslekostnad på 11 SEK per liter samt begärt att timpriset justeras mot eventuella förändringar av bränslekostnaden överstigande +/- 0,50 kr/l. Enligt anbudsunderlaget får ingen förändring av bränslepriset ingå i timpriset för 2009. Vid en förlängning av avtalet för 2010 och 2011 kan sådana prisförändringar förhandlas med länsstyrelsen. Länsstyrelsen skulle rätteligen ha förkastat FFK:s anbud som orent. – Flygklubben har bedömts ha lägre kompetens än FFK vad gäller brandflyg. Flygklubben har under nästan 40 år utfört brandflyg i Örebro län utan anmärkning och har egna regler för de förare som vill flyga brandflyg. FFK har i sitt anbud angivit att de i huvudsak använder samma piloter som Flygklubben. Att kompetensen skulle bli högre när de flyger för FFK är ett underligt resonemang. Länsstyrelsens motiv för beslutet är inte sakligt korrekt. Länsstyrelsen har framhållit FFK:s stora erfarenhet av skogsbrandbevakning. Detta gäller emellertid FFK som riksorganisation. FFK i Örebro län har som organisation i princip ingen erfarenhet alls av skogsbrandbevakning. Vid åsättande av poäng för Flygklubben har länsstyrelsen bedömt erfarenheten endast i relation till FFK:s erfarenhet. Bedömningen skall endast göras med en objektiv och saklig värdering av Flygklubbens förmåga som sådan.

### SKÄL FÖR BESLUTET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Enligt andra stycket samma paragraf får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

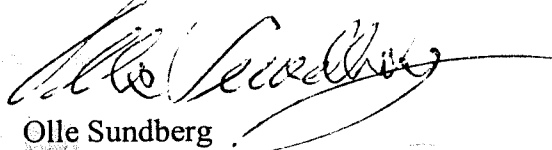
Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad som hittills har framkommit finner länsrätten skäl föreligga att interimistiskt besluta att upphandlingen avseende ”Skogsbrandbevakning med flyg” inte får avslutas, d.v.s. att avtal med leverantör i det aktuella upphandlingsärendet inte får träffas, innan något annat har beslutats.

### BESLUT

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Länsstyrelsen i Örebro län inledda upphandlingen, som i tilldelningsbeslut den 22 april 2009 är betecknad ”Skogsbrandbevakning med flyg” (dnr 452-04869-2009), tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)



Olle Sundberg