



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-03-04
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5596-15 E

SÖKANDE

Yrkes & Profil i Uppsala AB, 556457-1544
Stångsjärnsgatan 13
753 23 Uppsala

MOTPARTER

1. KBAB Service AB, 556033-7452
2. Köpings Bostads AB, 556014-9758

Ombud för 1–2: Maria Söderberg
Västra Mälardalens Kommunalförbund
731 85 Köping

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2016-03-04 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

Dok.Id 175104

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

KBAB Service AB och Köpings Bostads AB (beställarna) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för arbetskläder lokalvården med dnr VMKF-U 2015.94 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Yrkes & Profil i Uppsala AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2015 antogs inte bolaget som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Den upphandlande myndigheten har slagit ned på att bolaget inte angivit kontaktpersoner under p. 2.2.3.6 i förfrågningsunderlaget. Detta är en uppenbar miss/felskrivning från bolagets sida. Bolaget har svarat ja och angett att bolaget uppfyller kravet. Med hänsyn till detta och till företagspresentationen samt angivna referenser borde det vara tydligt att bolaget har gott om kompetenta och erfarna medarbetare för att utföra uppdraget. Då bara tre anbud inkom borde det vara intressant för beställarna att upprätthålla någon form av konkurrenssituation gällande t.ex. produkter, kvalitet och pris genom att låta anbudsgivarna rätta uppenbara felskrivningar. Bolaget borde ha fått chansen att komplettera sitt anbud.

Bolaget har under p. 2.2 i förfrågningsunderlaget hänvisat till produkter via produktblad och produktlänkar. I p. 2.2. står att eventuella broschyrer eller hänvisningar till hemsida inte anses som ett tillräckligt svar. Bolaget har skickat länkar som går direkt till produkterna (inte till allmänna hemsidor) alternativt produktblad när länkarna inte är tydliga nog. Bolaget kan nu se att en av länkarna var felaktig. Eftersom det avser en produkt av alla

offererade som är tydligt angiven med varumärke och artikelnummer är det märkligt att man inte återkommit med en fråga om detta ansetts vara oklart.

Beställarna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

I p. 2.2.3.6 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 anges att leverantören ska i anbudet namnge tilltänkta kontaktpersoner och verifiera deras kunskap och kompetens inom efterfrågat område. Det är ostridigt att bolaget inte angivit tilltänkta kontaktpersoner i sitt anbud. Därmed är anbudet inte komplett och beställarna har hanterat frågan korrekt.

Beställarna har begärt att produktblad ska bifogas anbudet för varje produkt som offereras, vilket ska visa att offererad produkt uppfyller de ställda kraven. I p. 2.2 i förfrågningsunderlaget anges följande. Det är väsentligt att anbudet innehåller all i förfrågningsunderlaget (inklusive bilagor) efterfrågad information. Anbud som inte innehåller efterfrågad information kan komma att förkastas. Eventuella broschyrer eller hänvisningar till hemsida anses inte som ett tillräckligt svar.

Bolaget har i sitt anbud angivit länkar till externa hemsidor. Vissa länkar går direkt till produkten som offereras, men det finns även en länk som enbart går till en extern hemsida (<http://www.tonilee.se/>) och inte till någon produkt. Det är ostridigt att bolaget inte bifogat produktblad utan istället valt att hänvisa till externa hemsidor, vilket står i strid med p. 2.2. Detta innebär att anbudet inte är komplett.

Det finns inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att låta en anbudsgivare rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud. En anbudsgivare har inte heller rätt att kräva en sådan rättelse. En upphandlande myndighet riskerar att bryta mot likabehandlingsprincipen om en anbudsgivare tillåts att komplettera sitt anbud så att ett krav uppfylls i efterhand.

DOMSKÄL

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

Förvaltningsrätten har först att pröva om bolagets anbud ska anses uppfylla de krav som ställs i upphandlingen.

Beställarna uppger att det anges i p. 2.2.3.6 i förfrågningsunderlagets bilaga 1 att leverantören ska i anbudet namnge tilltänkta kontaktpersoner och verifiera deras kunskap och kompetens inom efterfrågat område. Vidare uppger beställarna att följande anges i p. 2.2 i förfrågningsunderlaget. Det är väsentligt att anbudet innehåller all i förfrågningsunderlaget (inklusive bilagor) efterfrågad information. Anbud som inte innehåller efterfrågad information kan komma att förkastas. Eventuella broschyrer eller hänvisningar till hemsida anses inte som ett tillräckligt svar.

Bolaget har inte kommenterat det som beställarna anför om hur p. 2.2.3.6 och p. 2.2 är formulerade. Således får beställarnas uppgifter i dessa delar anses vara korrekta.

Förvaltningsrätten finner att det framgår av p. 2.2.3.6 att det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen på att de tilltänkta kontaktpersonerna namnges i anbudet. I målet uppger beställarna och bolaget att det inte angetts någon kontaktperson i bolagets anbud. Med andra ord uppfyller bolagets anbud inte aktuellt krav i p. 2.2.3.6. Det som bolaget anför om företagspresentationen och angivna referenser m.m. kan inte förändra denna bedömning.

Enligt förvaltningsrättens mening följer det av p. 2.2 att anbudet ska innehålla all efterfrågad information och att enbart en hänvisning till en hemsida inte är tillräckligt med information för att uppfylla kraven i p. 2.2. Beställarna anför att det i bolagets anbud finns en länk som enbart går till en extern hemsida. Bolaget uppger att en av länkarna är felaktig, men att det endast handlar om en produkt vars varumärke och artikelnummer tydlig anges. Med hänsyn till det som framkommit om den felaktiga länken kan bolaget inte anses ha visat att dess anbud uppfyller kravet på efterfrågad information i p. 2.2.

Förvaltningsrätten har kvar att pröva det som anförs om att beställarna borde ha tillåtit bolaget att rätta felskrivningarna och att komplettera anbudet.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. I samma lagrum anges även att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten konstaterar att aktuell bestämmelse inte ålägger den upphandlande myndigheten någon skyldighet, myndigheten får välja om rättelse ska ske eller om den ska begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras (jfr Rosén Andersson H. m.fl., Lagen om offentlig upphandling, En kommentar [2 uppl. 2015] s. 425 f. och s. 635 f). Med andra ord kan en leverantör inte kräva att en upphandlande myndighet ska tillåta rättelse eller begära förtydligande eller komplettering.

Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit att beställarna brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU när de inte begärde att bolagets anbud skulle kompletteras. I övrigt har inte heller framkommit att beställarna agerat på ett sätt som strider mot LOU vad gäller rättelse

av fel, förtydligande eller komplettering. Vidare har förvaltningsrätten funnit att bolaget inte visat att dess anbud uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen. Mot denna bakgrund kan bolaget inte anses ha visat att beställarna brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Således saknas grund för att med stöd av 16 kap. 6 § LOU ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.