

KLAGANDE
Bodens kommun
961 86 Boden

MOTPARTER

1. Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891

Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg
och Hanna Vikström
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

2. Ragn-Sells AB, 556057-3452
Box 952
191 29 Sollentuna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 20 maj 2014 i mål nr 302-14,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Corvara Industri-
och skadeservice AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN

Bodens kommun överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom.

Corvara Industri- och skadeservice AB bestrider bifall till överklagandet.

Ragn-Sells AB medger bifall till överklagandet.

PARTERNAS ARGUMENTERING

Bodens kommun anför följande till stöd för sin talan.

Anbudet som har inkommit från Ragn-Sells uppfyller samtliga ska-krav, även ifråga om chaufförers tillgänglighet utanför kontorstid. I förfrågningsunderlaget (administrativa föreskrifterna) anges under punkt K 9.2 vissa krav på entreprenörens tillgänglighet. För uppdrag 2 gäller att chaufför alltid ska finnas tillgänglig för att utföra akuta uppdrag. Anbudet i upphandlingen lämnas på formulär för anbud. Genom att underteckna anbudet intygar anbudsgivaren att den uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget inklusive bilagor. I formulär för anbud står även att en kort redogörelse ska bifogas anbudet. Redogörelsen ska beskriva hur anbudsgivaren avser att uppfylla teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt K 3 samt kvalitet, service, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet enligt K 9. Däremot krävs inte någon ytterligare redogörelse för hur anbudsgivaren ska uppfylla kraven om tillgänglighet.

Frågan i målet är om det finns uppgifter i Ragn-Sells anbud som, tvärtemot vad Ragn-Sells intygat i formulär för anbud, visar att Ragn-Sells inte uppfyller kraven på chaufförernas tillgänglighet. Kommunens uppfattning är att Ragn-Sells anbud svårigen kan uppfattas på annat sätt än att Ragn-Sells chaufförer finns tillgängliga för att utföra akuta uppdrag.

För det första har Ragn-Sells i sitt anbud lämnat priser på dels ersättning för spolbil och slamsug i beredskap tolv månader om året, dels 200 timmars övertidsersättning per år. Dessa uppgifter borde inte lämnas om Ragn-Sells inte avsåg att hålla spolbil med slamsug och chaufförer tillgänglig för akuta uppdrag utanför kontorstid.

För det andra är Ragn-Sells det företag som är kommunens nuvarande entreprenör för slamsugning. I Ragn-Sells uppdrag ingår att hålla chaufförer i beredskap för akuta uppdrag. Ragn-Sells är således fullt medvetet om vilka krav som Bodens kommun ställer på chaufförernas beredskap.

Slutligen står det inte i Ragn-Sells anbud att chaufförer inte hålls tillgängliga för jourberedskap utanför kontorstid. Det enda stöd som finns för uppfattningen att Ragn-Sells inte uppfyller tillgänglighetskravet är en motsatstolkning av den skrivning som Ragn-Sells gjort på sista sidan i sitt anbud. Stycket om tillgänglighet hade inte behövt vara med i anbudet, eftersom svaret på frågan om anbudsgivarens tillgänglighet lämnas i formulär för anbud. Ragn-Sells har dessutom i sitt anbud särskilt bekräftat att bolaget kommer att uppfylla samtliga ställda krav enligt förfrågningsunderlaget med särskilt beaktande av kapitlet Kravspecifikation och punkterna K 3 och K 9 (den sistnämnda punkten innefattar chaufförernas tillgänglighet). Bodens kommun anser att den slutsats förvaltningsrätten dragit av att det saknas en mening på s. 22 i anbudet från Ragn-Sells är alltför långtgående.

Corvara Industri- och skadeservice anför följande till stöd för sin inställning.

Det saknar betydelse om Ragn-Sells i generella termer angett att alla krav i upphandlingen är uppfyllda och att alla villkor accepteras, om det på annat ställe i anbudet framkommer uppgifter som är oförenliga med att något visst krav är uppfyllt. Man kan alltså inte "skriva bort" uppgifter som är

oförenliga med ett visst eller vissa ska-krav genom generella bekräftelser i anbudet. Det är inte heller tillåtet med reservationer i anbud.

Ragn-Sells uttryckliga uppgift om att chaufförer kommer att finnas på plats mellan kl. 07.00 och 16.00 kan inte förenas med upphandlingens ska-krav att chaufförer alltid ska finnas på plats, dygnet runt och året om. Detta är istället att betrakta som en otillåten reservation. Kommunen har anfört att det inte varit ett krav att redogöra för chaufförernas tillgänglighet. Just det förhållandet att Ragn-Sells har redogjort för chaufförernas tillgänglighet, trots att det eventuellt inte var erforderligt, talar för att uppgiften har särskild betydelse.

Ragn-Sells har i anbudet lämnat en 22 sidor lång redogörelse för verksamheten. Inte någonstans i denna redogörelse framgår om Ragn-Sells har någon jourverksamhet. Anbudet kan inte tolkas på annat sätt än att Ragn-Sells inte uppfyller kravet på tillgänglighet för akuta jouruppdrag.

Kommunen får inte beakta att Ragn-Sells är den entreprenör som i dag innehar avtalet och hur de utför detta uppdrag. Kommunen har i strid med principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen.

Ragn-Sells anför följande till stöd för sin inställning.

Ragn-Sells har inte reserverat sig mot kravet på beredskap i punkt K 9.2 avseende uppdrag 2. Anbudet har enligt anbudsformuläret med prisuppgifter även omfattat sådan beredskap och särskilt pris har angivits för detta. Detta, det egentliga anbudets innehåll, bör rimligen tillmätas större betydelse än en missad mening i brödtext.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga lagrum framgår av förvaltningsrättens dom.

Bodens kommun har i förfrågningsunderlaget bl.a. föreskrivit att anbud ska redovisas i särskilt formulär för anbud. Enligt formuläret ska anbudsgivaren intyga att de krav som ställs i förfrågningsunderlaget uppfylls. Vid sådana förhållanden måste det anses tillräckligt att anbudsgivaren – på föreskrivet sätt – endast i generella ordalag intygar att upphandlingens krav är uppfyllda. Anbudsgivaren är dock förhindrad att i anbudet i visst avseende ta tillbaka ett sådant intygande.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare bl.a. följande. I punkten K 9.2 anges att för uppdrag 2 gäller att chaufför alltid ska finnas tillgänglig för att kunna utföra akuta uppdrag. Vidare ska i bilaga till anbudsformuläret fogas en kort redogörelse avseende hur anbudsgivaren avser att uppfylla kvalitet, service, miljö, arbetsmiljö och trafiksäkerhet enligt K 9.


Ragn-Sells har genom ingivande av anbudet på föreskrivet sätt i formuläret intygat att man uppfyller samtliga obligatoriska krav. I den redogörelse som ska bifogas anbudsformuläret har Ragn-Sells också bekräftat att man kommer att uppfylla samtliga ställda krav ”med särskilt beaktande på kapitel Kravspecifikation och punkterna K 3 samt K 9”.


Fråga uppkommer därefter om Ragn-Sells genom att i redogörelsen ange att ”det alltid finns någon chaufför tillgänglig på vardagar kl. 07:00 – 16.00” tagit tillbaka sitt intygande avseende tillgänglig chaufför för akuta uppdrag.


Ragn-Sells har lämnat anbud på samtliga områden (uppdrag 1–3) och vad som anges i redogörelsen avseende tillgänglighet måste därför avse samtliga uppdrag. Det ställs olika krav på tillgänglighet för de olika uppdragen och det finns inget krav på jour för chaufförerna beträffande uppdrag 1 och 3.

Dessutom kan noteras att Ragn-Sells i redogörelsen även anger att man kommer att vara ”tillgängliga per telefon vardagar kl. 07:00 – 16:00, med rimligt avbrott för lunch. Övrig tid kommer Ragn-Sells att vara tillgänglig under tid då uppdraget får utföras”. Ragn-Sells har i sitt anbud för uppdrag 2 angett särskilda priser för spolbil och slamsug i beredskap samt för övertidsersättning. Vid angivna förhållanden finner kammarrätten att det saknas skäl att göra en sådan motsatstolkning av anbudet som Corvara Industri- och skadeservice gör gällande. Ragn-Sells har alltså inte gjort någon otillåten reservation och överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Annika Sandström
kammarrättslagman
ordförande


Åsa Ärlebrant
kammarrättsråd
referent


Petra Ebbing
kammarrättsråd

Jeanette Sundqvist
föredragande



KLAGANDE

Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891

Ombud: Advokaterna Hanna Vikström och Henrik Stenberg
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

MOTPARTER

1. Bodens kommun
961 86 Boden

2. Ragn-Sells AB, 556057-3452
Box 952
191 29 Sollentuna

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att den överprövade upphandlingen (del 2) inte får avslutas förrän rättelse har skett genom att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av Ragn-Sells anbud.

BAKGRUND

Bodens kommun (kommunen) har genom öppet förfarande upphandlat Avfallshantering 2013 (KS 501/2013) vilken uppdelats i följande tre avtalsdelar 1. Avfallshämtning 2. Slamsugning – högtryckspolning 3. Hämtning samt omhändertagande av rötrest. Av tilldelningsbeslutet framgår att Rang-Sells AB (Rang-Sells) tilldelats avtalsdel 1 och 2. Corvara Industri & Skadeservice AB (Corvara) har tilldelats avtalsdel 3.

YRKANDEN M.M.

Corvara ansöker om överprövning gällande avtalsdel 2 – slamsugning och högtrycksspolning – och yrkar i första hand att upphandlingen gällande del 2 får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Ragn-Sells anbud förkastats i denna del. I andra hand yrkar Corvara att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Till stöd för sin talan anför Corvara sammanfattningsvis följande. För del 2 i upphandlingen ställs ett särskilt krav avseende chaufförers tillgänglighet, innebärande att chaufför alltid ska finnas tillgänglig för att kunna utföra akuta uppdrag (s.k. beredskap). Ragn-Sells anbud har inte uppfyllt detta krav. I Ragn-Sells anbud anges istället att chaufförer finns på plats vardagar mellan kl. 9.00 och 16.00 (vilket utgjorde kravet för del 1 av upphandlingen, där kvälls- och helgberedskap inte krävs). Ragn-Sells anbud uppfyller därmed inte ställda krav och borde därför inte ha kvalificerats till utvärdering i den delen av upphandlingen. Corvaras anbud, med näst lägst pris, uppfyllde alla ställda krav och borde tilldelats uppdraget i del 2. Corvara har därmed lidit skada av att Ragn-Sells anbud felaktigt utvärderats i denna del.

I rättsligt hänseende anses det regelmässigt sakna betydelse om en anbudsgivare på ett generellt sätt angett att krav är uppfyllda och alla villkor accepteras eller dylikt. Detta sker vanligtvis genom en generell skrivning i

något inledande avsnitt i anbudet eller genom att användandet av kryssru-
tor för ändamålet i anbudsföreläret eller liknande – när det på annat ställe
framkommer avvikande uppgifter som innebär att det inte framgår att ett
ska-krav i upphandlingen inte är uppfyllt. Man kan således inte bota en
brist i en specifik uppgift som inte överensstämmer med ställda krav, ge-
nom en allmän skrivning eller bekräftelse på att man uppfyller alla krav.
Något annat vore också orimligt.

Att Ragn-Sells i förevarande fall har bekräftat att man ”kommer att upp-
fylla samtliga ställda krav” och att man erbjuder sig att leverera ”i enlighet
med tillhandahållet förfrågningsunderlag” har således ingen betydelse om
det i visst hänseende finns uppgifter som inte är förenliga med ett ställt
krav. Eftersom Ragn-Sells uttryckligen angett att chaufförer kommer att
finnas på plats på vardagar mellan kl. 7.00 och 16.00 har Ragn-Sells anbud
därmed inte uppfyllt kravet i upphandlingens del 2 att chaufförer alltid ska
finnas på plats för akuta uppdrag (jourberedskap dygnet runt). Som exem-
pel på liknande fall i praxis, där en anbudsgivare på vissa ställen angett att
alla krav uppfyllts eller dylikt, men där det av annan information framgår
att ett visst krav inte är uppfyllt (dvs. motstridiga uppgifter som i föreva-
rande fall) kan nämnas kammarrätten i Sundsvalls dom den 7 december
2011, mål nr 2147-11. Ytterligare exempel på liknande fall förvaltningsrät-
ten i Malmös dom den 22 mars 2012 mål nr 892-12 och dom den 26 no-
vember 2013 med mål nr 7828-13 och 1832 – 1836-13.

Till stöd för sitt andrahandsyrkande anser Corvara att förfrågningsunderla-
get brustit i transparens. Corvara har utgått ifrån att det varit ett krav att ha
kvälls- och helgberedskap för upphandlingen del 2, och om Ragn-Sells
anbud anses ha uppfyllt alla krav trots att man endast angett att chaufförer
finns på plats vardagar mellan kl. 7.00 och 16.00, måste förfrågningsun-
derlaget anses otydligt på denna punkt. Corvara skulle ha lämnat ett annat
anbud om det inte bedöms ha varit nödvändigt att offerera kvälls- och
helgberedskap i upphandlingens del 2.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall och anför i huvudsak följande. Ragn-Sells anbud uppfyller alla ställda ska-krav i upphandlingen vad gäller chaufförers tillgänglighet. Det påpekas särskilt att kraven enligt AF K 3 och AF K 9 kommer att uppfyllas. Ytterligare information som bekräftar att de kommer att vara tillgängliga dygnet runt är att Ragn-Sells, i formulär för anbud, intygat att uppdraget/projektet kommer att genomföras i enlighet med förfrågningsunderlaget inklusive bilagor.

För att kvalificera sig enligt AF U 5.1 ska anbudsgivaren fylla i uppgifterna i 13_ formulär för anbud och lämna in begärda uppgifter. En kort redogörelse ska bifogas anbudet och anges som bilaga 2. Redogörelsen ska beskriva hur arbetsgivare avser att uppfylla Teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt AF K 3 och Kvalitet, service, arbetsmiljö och trafiksäkerhet enligt AF K 9.

Kommunen anser att Ragn-Sells uppfyller kraven när de i den begärda bilagan 2 beskrivit att de särskilt uppfyller kraven under punkt AF K 3 och AF K 9. Den skrivna texten i sista meningen under rubriken AF K 9.2 tillgänglighet anger följande: *För uppdrag 2 gäller att chaufförer alltid ska finnas tillgängliga för att kunna utföra akuta uppdrag.* Ragn-Sells har inte exakt upprepat orden om att *finnas tillgänglig för att kunna utföra akuta uppdrag* i sin bilaga 2, utan hänvisat till hela kapitlet.

De domar Corvara åberopat saknar relevans i det aktuella målet. I domarna ges exempel där anbudsgivare på vissa ställen angett att alla krav är uppfyllda eller dylikt – men att det av annan information framgår att ett visst krav inte är uppfyllt. Enligt kommunens uppfattning saknas den här typen av motstridiga uppgifter i Ragn-Sells anbud. Ragn-Sells har i bilaga 2 genomförandeplan skrivit att Ragn-Sells chaufförer kommer att vara tillgängliga på vardagar mellan kl. 7.00 och 16.00. Den skrivningen behöver inte tolkas som att Ragn-Sells inte skulle tillhandahålla jourberedskap övrig tid på dygnet. Tvärtom har Ragn-Sells visat i sitt anbud att de kommer att upp-

fylla ställda krav med särskilt beaktande på kraven i AF K 9 vilket även inkluderar AF K 9.2. Därutöver har Ragn-Sells lämnat pris på jourtid, vilket tydligt visar att Ragn-Sells i sitt anbud har för avsikt att erbjuda beredskap med chaufförer under jourtid. Det finns således inga uppgifter i Ragn-Sells anbud som gör att anbudet inte skulle uppfylla något av ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen vidhåller att Ragn-Sells anbud uppfyller kraven vid kvalificeringen.

Ragn-Sells har getts möjlighet att yttra sig i målet men har avstått.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

För ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Har kommunen handlat i strid med LOU när den utvärderat Ragn-Sells anbud?

Corvara har gjort gällande att Ragn-Sells anbud inte uppfyller de obligatoriska krav som uppställs i upphandlingen och att anbudet därför skulle ha förkastats innan utvärderingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att en upphandlande enhet inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav – de så kallade ska-kraven. Sådana ska-krav måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera och pröva anbudet.

Av förfrågningsunderlagets punkt AF K 9.2 – vad gäller entreprenörens tillgänglighet – framgår att chaufförernas arbetstid ska fördelas så att det alltid finns någon chaufför tillgänglig på vardagar kl. 7.00 – 16.00. För den aktuella delen av upphandlingen uppställs vidare krav på att chaufförer alltid ska finnas tillgängliga för att kunna utföra akuta uppdrag. Annat har inte anförts än att detta är ett ska-krav.

I målet är ostridigt att Ragn-Sells i sitt anbud angående tillgänglighet angett att chaufförernas arbetstid kommer att fördelas så att det alltid finns någon chaufför tillgänglig på vardagar kl. 7.00 - 16.00. I övrigt finns också angivet att Ragn-Sells bekräftar att de kommer att uppfylla samtliga krav enligt förfrågningsunderlaget med särskilt beaktande av kapitel Kravspecifikation och punkterna K 3 samt K 9.

Enligt förvaltningsrättens mening är det inte tillräckligt att en anbudsgivare i generella ordalag uppger sig uppfylla förfrågningsunderlagets samtliga ska-krav. Det bör istället framgå uttryckligen av anbudet att varje ska-krav faktiskt är uppfyllt. Att Ragn-Sells bekräftar att de krav som ställs i förfrågningsunderlaget är uppfyllda kan därmed inte anses innebära att ska-kravet om chaufförernas tillgänglighet är uppfyllt. Inte heller är den precisering som görs genom hänvisningen till särskilda punkter tillräcklig, då punkterna omfattar ett förhållandevis stort antal olika ska-krav. Med hänsyn härtill har Ragn-Sells anbud inte uppfyllt ska-kraven. Ragn-Sells anbud skulle därmed inte ha utvärderats och kommunen har därför agerat i strid med LOU när detta har skett.

Har Corvara lidit skada till följd av kommunens agerande?

Corvara har anfört att de har lämnat näst lägst pris och att deras anbud uppfyllde alla ställda krav samt att de därför borde ha tilldelats uppdraget i del 2. Kommunen har inte motsatt sig dessa omständigheter. Corvara får därmed anses ha visat att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada av att Ragn-Sells anbud felaktigt utvärderats i den aktuella delen av upphandlingen.

Det finns således förutsättningar att besluta om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU.

Val av åtgärd

Fråga uppkommer då om vilken åtgärd förvaltningsrätten ska förordna om - rättelse eller att upphandlingen ska göras om.

När det gäller valet mellan rättelse eller att upphandlingen ska göras om har Högsta förvaltningsdomstolen i RÅ 2005 ref. 47 samt RÅ 2008 not. 26 uttalat att prövande domstol har att, oavsett hur yrkandet utformats, välja

mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Om bristen rör utvärderingsfasen anses det tillräckligt att denna senare fas av upphandlingen rättas.

Den aktuella bristen avser det skede i upphandlingsförfarandet där anbud har lämnats och prövningen av anbud ska göras. Enligt förvaltningsrättens mening är det därför tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas. Rättelsen ska bestå i att Ragn-Sells anbud inte får beaktas vid upphandlingens anbudsutvärdering.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att Ragn-Sells anbud inte uppfyller de obligatoriska krav som framgår av den aktuella delen av upphandlingens förfrågningsunderlag vad gäller chaufförers tillgänglighet. Ragn-Sells borde därför rätteligen inte ha tilldelats upphandlingen och Corvara kan därigenom anses komma att lida skada. Bristen hänför sig inte till upphandlingens konkurrensuppsökande skede varför rättelse är tillräcklig. Upphandlingen ska därför rättas genom att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av Ragn-Sells anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)


Anna Sivilér

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.