



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2014-08-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12408-14

SÖKANDE

Naturskog AB, 556620-8012
 Ströms gård
 195 95 Rosersberg

Ombud: Jur.kand. Jesper Burman
 JB Juridik AB
 Box 109
 121 22 Johanneshov

MOTPART

Huddinge kommun
 141 85 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -08- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 518396

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (Huddinge) genomför en upphandling av ramavtal för utförande av parkdrift, mark- och gatuarbeten (dnr 2013-036). Upphandlingen sker i öppet förfarande. Huddinge har i tilldelningsbeslut den 23 maj 2014 respektive den 28 maj 2014 angett att Naturskog AB:s (bolaget) anbud inte är kvalificerat att gå vidare i upphandlingen av två skäl: Bolaget har i stället för att ange ett i förfrågningsunderlaget efterfrågat timpris för förare av liten skotare och liten skördare i stället angivit två timpris, ett för förare av skotare och ett annat timpris för förare av skördare. Vidare har bolaget i strid med förfrågningsunderlaget underlåtit att ange Huddinge kommun som en av sina referenser trots att man haft liknande uppdrag.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen rättas och i andra hand att den görs om. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har inte angivit Huddinge som referens eftersom man inte utfört liknande uppdrag åt Huddinge. Vidare är en gemensam prissättning för förare av skotare och förare av skördare inte möjlig. Det är helt olika maskintyper och ställer olika krav på förarna. Att separera de olika priserna för tydlighets skull innebär inte att pris inte lämnats eller att bolaget lämnat en oren accept. Bolaget har för anbudet lämnat ett gemensamt pris om 750 kr. Hade myndigheten velat ha ett förtydligande i den delen så hade man lätt kunnat göra det utan att träda upphandlingsreglerna för när. Huddinge har därmed förkastat anbudet på osaklig grund.

Huddinge kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Bolaget har vid flera tillfällen utfört liknande arbeten åt Huddinge. I förfrågningsunderlaget efterfrågas ett pris för förare av skotare och skördare. Anbudet innehåller inte något sådant pris. Det i ansökan angivna priset 750 kr framgår inte av anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Överprövning enligt LOU är i första hand en kontroll av att upphandlande myndigheter följer de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan.

Förvaltningsrättens bedömning

Ostridigt i målet är att det i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivare ska fylla i pris på en angiven bilaga för förare av två olika maskintyper, skotare och skördare. Bolaget anger att man inte kan ange *ett* timpris för förare av skotare och förare av skördare. Förvaltningsrätten finner att bolaget varken visat att det aktuella kravet skulle vara orimligt eller att det skulle vara omöjligt att uppfylla. Bolaget har därmed villkorat sin prissättning i anbudet på ett sådant sätt att det inte svarar mot förfråg-

ningsunderlaget. Anbudet kan därmed inte utvärderas med andra anbud inom ramen för upphandlingen.

Bolaget har vidare anfört att man inte lämnat Huddinge som referens eftersom man inte tidigare utfört liknande uppdrag åt Huddinge. Bolaget har inte visat att de uppdrag man utfört åt Huddinge tidigare varit av annan karaktär än det i målet aktuella.

Det står följaktligen klart att bolagets anbud inte uppfyller två av de skalkrav som ställts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat att de aktuella kraven skulle strida mot någon bestämmelse i LOU eller gemenskapsrätten. Förvaltningsrätten finner således att Huddinge kommun inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att förkasta bolagets anbud på den angivna grunden. Det saknas därmed förutsättningar för ett ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Peter André

Rådman

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller uppbävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.