



**SÖKANDE**

Canea Partner Group AB, 556549-3268  
Packhusgatan 6  
411 13 Göteborg

**MOTPART**

Örebro kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 30000  
701 35 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011 -07- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Örebro kommun (kommunen) genomför upphandling avseende ”Processutbildning” (dnr Ks 1308-2010). I tilldelningsbeslut den 21 februari 2011 beslöt kommunen att anta anbud från Time People Group Objektfabrikens (Time People).

Canea Partner Group AB (Canea) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Canea anför att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Canea anför följande.

Det finns starka belägg för att den upphandlande myndigheten inför upphandlingen redan hade en leverantör som man avsåg teckna kontrakt med. Utifrån den valda leverantören Time Peoples svar under fråga 2.1.1 framgår det att man haft en diskussion med den upphandlade enheten kring uppdraget som inte kommit de andra anbudsgivarna till del:

”Vi föreslår som sagt, enligt tidigare diskussioner, att införandet av processororienterat synsätt och arbetssätt sker i följande fyra steg... osv.”

...

Timmarna för denna (60) ska avräknas från angivet tak på 250 timmar, återstår alltså ca 190 timmar vilket är vad detta anbud omfattar...”

Förfrågningsunderlaget nämner inget om detta. Under punkt 1.3 anges endast att den uppskattade volymen är 500 000 kronor. De referenser som lämnats avseende konsulten Göran Björklund i Time Peoples anbud, under punkt 2.1.5 anges referensen ”2010-10 Örebro kommun”, som uppenbarligen är det uppdrag man talar om under punkten 2.1.1 ovan.

Utvärderingen och betygssättningen av de olika anbuden under punkt 2.1.10 kompetens, utvärderingsrapporten, har Canea erhållit betyget två ”Mindre bra, under förväntan” medan Time People erhållit betyget fem ”Mycket bra, mervärde”. Detta kan ställas i kontrast till de två anbudsgivarnas obligatoriska svar under denna punkt:

Caneas svar:

”Canea är ett av Sveriges ledande konsult och utbildningsföretag inom områdena organisation, effektivisering och ledningssystem. Vår kompetens inom dessa områden bygger på mer än 15 års praktisk erfarenhet och hundratals genomförda uppdrag och utbildningar

inom både privat och offentlig sektor. Idag genomför Canea över 30 kurser fördelade på drygt 100 öppna kurstillfällen varje år. Till detta kommer en stor mängd specialanpassade företagsinterna utbildningar. Våra konsulter tillika föreläsare kommer från olika akademisk bakgrund men har alla omfattande praktisk erfarenhet från olika branscher. Caneas omfattande rekryteringsprocess hjälper oss att välja ut personer med utmärkta akademiska meriter, stor praktisk erfarenhet och mycket god pedagogisk förmåga. Vi har genom åren byggt upp ett beprövat metodbibliotek vilket borgar för väl genomförda och kostnadseffektiva projekt med tydlig nytta. Efter varje genomfört uppdrag och utbildning utvärderar vi resultatet och kundnöjdheten. På så vis har vi kunnat ständigt förbättra och förfina våra metoder”

Time Peoples svar:  
”Förstår inte vad som ska anges här”

Kommunen yrkar att ansökan avslås och anför följande.

Antalet timmar för att utföra processutbildningen enligt förfrågningsunderlaget är inte fastställt. I annonsunderlaget beräknas omfattningen på utbildningen motsvara ca 500 000 kr.

Kommunens utvärdering visar att sökanden efter utvärdering enligt förfrågningsunderlaget placerar sig som nummer sex. Vinnande anbudsgivare har uttryckt i punkt 2.1.10 ”Förstår inte vad som ska anges här”. Detta kompenseras mycket väl av att denne i punkt 2.1.1 och punkt 2.1.5 beskrivit sin kompetens för uppdraget. Caneas svar i punkt 2.1.10 beskriver inte vad kommunen efterfrågar.

Sökanden kan inte anses uppfylla skaderekvisitet och därför saknas grund för åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrätten har den 25 februari 2011, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, meddelat att förlängd avtalsspärr råder i upphandlingen.

## DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare, enligt samma lagrum, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget punkt 2.1.10 rubricerad "Kompetens" framgår följande.

Bedömning av kompetensen. Beskriv era tidigare erfarenheter. (Fritextsvar).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Canea menar att det vinnande anbudet inte skulle ha tilldelats betyget fem i utvärderingen och att Caneas anbud tilldelats betyget två i utvärderingen, enligt punkt 2.1.10 kompetens. En upphandlande myndighet får inte utvärdera anbud godtyckligt eftersom det skulle strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen som har fått tillfälle att bemöta Caneas uppgift, uppger att det vinnande anbudets svar gällande kompenseras av en annan uppgift som lämnats i anbudet under punkt 2.1.1 och punkt 2.1.5 där Time People beskrivit sin kompetens för uppdraget.

En ytterligare förutsättning för ingripande är att överträdelsen medfört att Canea lidit eller kan komma att lida skada. Av tilldelningsbeslutet framgår att Canea lämnat det sjätte bästa anbudet vid utvärderingen. Caneas grunder för sin talan är enbart att det vinnande anbudet ska tilldelas lägre poäng i utvärderingen. I det här fallet riskerar Canea därmed inte att lida skada på grund av överträdelsen, för även om det vinnande anbudet rätteligen hade

tilldelats lägre poäng såvitt avser kompetens skulle Canea ändå inte ha vunnit upphandlingen. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att något ingripande enligt LOU inte ska ske. Caneas ansökan ska därför avslås.

I och med denna dom upphör förlängd avtalsspärr att gälla. Dock gäller enligt 16 kap. 10 § LOU fortsatt förbud för kommunen att ingå avtal under tio dagar från domen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).

Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU