



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredragande  
 Matilda Ståhl

**DOM**  
 2019-09-04  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2662-19

### SÖKANDE

NSC Nordic Service Collaboration Sweden AB, 556706-3002

Ombud: Advokat Linda Dahlström och biträdande jurist Christoffer  
 Erlandsson  
 Advokatfirman Morris AB  
 Vallgatan 30  
 411 16 Göteborg

### MOTPART

1. Sensec Aktiebolag, 556579-7304

Ombud: Advokat Eleonore Gustafson  
 c/o Different Advokat AB  
 Sveavägen 9  
 111 57 Stockholm

2. Västra Götalandsregionen  
 Regionens Hus  
 405 44 Göteborg

### SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019 09 04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att  
 anbudsutvärderingen görs om på det sätt som framgår av skälen till detta  
 avgörande.

Dok.Id 257827

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00–12:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>		13:00–16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Västra Götalandsregionen** (Regionen) gör en upphandling av allmän inpasseringskontroll Rågården (dnr RS 2018-06185). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 22 maj 2019 varvid ett anbud från Sensec AB (Sensec) antogs. Av tilldelningsbeslutet framgår också att ett anbud från NSC Nordic Service Collaboration Sweden AB (NSC) placerade sig på andra plats i utvärderingen.

NSC ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Regionen genomför en ny kvalificering och utvärdering av inkomna anbud varvid Sensecs anbud ska förkastas. NSC anför i huvudsak följande. Sensecs anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i upphandlingen eftersom bolaget inte bifogat dokument avseende kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem och borde därför ha förkastats. Sensec har, efter anbudstidens utgång tillåtits att komplettera sitt anbud med dessa dokument. Vidare har Sensec gjort en otillåten reservation när man under punkten 2.6.1 angett att pris för service gäller per månad istället för per år. Regionen har även gynnat Sensec i strid med likabehandlingsprincipen eftersom bolaget tillåtits ändra sina priser avseende punkterna 2.2.3, 2.2.5 och 2.6.1. Slutligen har Regionen vid utvärderingen av punkt 2.6.2.c utgått från antalet 250 trots att Regionen, genom Frågor och Svar, ändrat antalet till fem. NSC har lidit eller riskerat att lida skada eftersom bolaget har placerat sig på andra plats i utvärderingen men rätteligen skulle ha placerat sig på första plats och tilldelats kontraktet.

**Regionen** bestrider NSC:s yrkande om rättelse och anför i huvudsak följande. Vid utvärderingen har man i punkt 2.6.2.c felaktigt använt antalet 250 trots den ändring som gjorts. En ny beräkning har gjorts men

tilldelningen har inte påverkats av detta. Avseende punkten 2.2.4 i Sensecs anbud har Regionen gjort en självrättelse och utgått från det pris som först angetts. Inte heller detta har påverkat tilldelningen. Övriga kompletteringar av Sensecs anbud har gjorts i enlighet med 4 kap. 9 § LOU.

Sensec bestrider NSC:s yrkande om rättelse och anför i huvudsak att de kompletteringar och förtydliganden som gjorts inte utgör otillåtna ändringar.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad NSC anført är visat att Regionen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att NSC har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

#### **Intyg avseende kvalitetssäkrings- och miljöledningsarbete**

##### *Vad parterna anför*

NSC anför i huvudsak följande. I upphandlingsdokumenten ställs krav avseende anbudsgivarens kvalitetssäkrings- och miljöledningsarbete. Enligt kraven ska anbudsgivaren ha dokumenterade kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem som uppfyller de krav som ställs. Anbudsgivare ska, som bevis på att kravet är uppfyllt, ge in certifikat, intyg eller liknande

dokument som visar att denna har likvärdiga kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem. Sensec har i sitt anbud uppgett att man uppfyller kravet men man har inte bifogat de efterfrågade dokumenten. Sensec har efter anbudstidens utgång, på Regionens uppmaning, kompletterat sitt anbud med ett ISO-certifikat för att uppfylla de obligatoriska kraven. Sensec har alltså inte i anbudet bifogat de bevis som krävs för att uppfylla kraven och har inte uppfyllt aktuella obligatoriska krav i upphandlingen. De två bilagor som Sensec hänvisar till i sitt anbud ”försäkran och kontroll kvalificeringskrav” innehåller dock inte de uppgifter som krävs för att uppfylla de krav på en sådan egen försäkran som avses i 15 kap. 1 § LOU och den aktuella punkten 1.5.4.3 Förfrågningsunderlaget. Sensec har i bilagorna intygat att uteslutningsgrunderna enligt LOU är uppfyllda men har inte intygat att de krav som ställs avseende kvalificering i Förfrågningsunderlaget är uppfyllda.

**Regionen** anför i huvudsak följande. Sensec har i sitt anbud uppgett att de uppfyller gällande krav men har inte inkommit med intyg som visat att så är fallet. Regionen har bedömt att då kraven angetts vara uppfyllda så har det varit möjligt att komplettera med bevis för detta. Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en leverantör kompletterat en handling förutsatt att det sker i enlighet med principerna om likabehandling och öppenhet. Då det handlar om bevis för en redan lämnad uppgift, vilken har varit gällande under hela anbudsprocessen, och som genom en komplettering varken tillför, ersätter eller ändrar det redan ingivna anbudet i sak är kompletteringen av ett sådant bevis inte i strid med ovan nämnda principer.

**Sensec** anför i huvudsak följande. Att anbudet kan kompletteras i efterhand med vissa handlingar såvitt avser krav på kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem framgår explicit av förfrågningsunderlaget. Sensec har uppgett att bolaget uppfyller uppställda krav och bifogat dokumentet

”försäkran och kontroll kvalificeringskrav”. Det är således inte fråga om några otillåtna kompletteringar. Regionen har heller inte åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att begära in handlingarna.

#### *Upphandlingsdokumenten*

I punkt 1.5.4.3.3 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

##### **1.5.4.3.3 Anbudsgivarens kvalitetssäkringsarbete**



Anbudsgivare ska ha ett dokumenterat kvalitetssäkringssystem som är certifierat enligt standarden ISO 9001 eller annan likvärdig standard. Alternativt ska anbudsgivaren ha ett annat likvärdigt kvalitetssäkringssystem.

Anbudsgivare ska som bevis på att ovanstående krav är uppfyllt ge in certifikat, intyg eller liknande dokumentation som visar att denne har ett likvärdigt kvalitetssäkringssystem.

I punkt 1.5.4.3.4 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

##### **1.5.4.3.4 Anbudsgivarens miljöledningssystem**



Anbudsgivare ska ha ett dokumenterat miljöledningssystem som är certifierat enligt standarden ISO 14001 eller annan likvärdig standard. Alternativt ska anbudsgivaren ha ett annat likvärdigt miljöledningssystem.

Anbudsgivare ska som bevis på att ovanstående krav är uppfyllt ge in certifikat, intyg eller liknande dokumentation som visar att denne har ett likvärdigt miljöledningssystem

I punkt 1.5.4.4 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

##### **1.5.4.4 Försäkran och kontroll avseende kvalificeringskrav**



Som ett alternativ till att med anbudet ge in de utdrag, intyg, bevis eller andra dokument som anbudsgivaren ska ge in enligt detta avsnitt *Kvalificering*, kan anbudsgivaren välja att i sitt anbud lämna en sådan egen försäkran som avses i 15 kap. 1 § LOU. En sådan försäkran kommer att accepteras som ett preliminärt bevis på att kvalificeringskraven är uppfyllda. Anbudsgivare ska dock, på VGR:s begäran, ge in de dokument som avses ovan som bevis på att de kvalificeringskrav som anges i detta avsnitt *Kvalificering* är uppfyllda.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av upphandlingsdokumenten framgår att de utdrag, intyg, bevis eller andra dokument som anbudsgivaren ska ge in för att visa att de uppfyller de krav som ställts avseende bl.a. kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem inte behöver lämnas in tillsammans med anbudet om anbudsgivaren istället lämnar in en egen försäkran enligt 15 kap. 1 § LOU. Vidare framgår att anbudsgivare dock, på Regionens begäran, ska ge in de dokument som efterfrågats under de aktuella punkterna.

Av utredningen i målet framgår att Sensec i sitt anbud uppgett att man uppfyller de krav som ställts samt att bolaget lämnat in en egen försäkran i form av dokumentet "Försäkran och kontroll kvalificeringskrav". Förvaltningsrätten anser inte att annat framkommit än att Sensec försäkran uppfyller kraven i 15 kap. 1 § LOU och upphandlingsdokumenten.

Av 15 kap. 2-4 §§ LOU framgår att den upphandlande myndigheten preliminärt ska godta en sådan försäkran men även har möjlighet att före tilldelningsbeslutet begära kompletterande dokument, bl.a. för att visa att det inte finns grund för att utesluta leverantören. Förvaltningsrätten anser att det därmed har funnits utrymme för Regionen att begära att Sensec lämnar in intyg avseende kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem efter anbudstidens utgång. Regionen har således inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

#### **Innehåller Sensecs anbud en otillåten reservation?**

*Vad parterna anför*

NSC anför i huvudsak följande. Regionen har ställt ett obligatoriskt krav på att det pris på service som efterfrågas ska avse per utrustning och per år. Sensec har i sitt anbud angivit att kraven uppfylls men har i fritextfält i anslutning till kravet angett att priset gäller per utrustning per månad. Sensec har därigenom gjort en otillåten reservation avseende priset i anbudet och uppfyller därför inte ställt krav. Sensec har efter anbudstidens utgång i korrespondens med Regionen den 20 maj 2019 förtydligat vad bolaget avser med "fullservice" samt angett att "det lämnade priset är ett kvartalspris, lämnat pris x 4 är det som gäller för både och röntgen enligt punkt 2.6.1." Regionen har därefter, trots Sensecs tidigare förtydligande, begärt ytterligare ett förtydligande avseende priset på service enligt följande. "Vi vill att ni

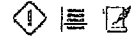
bekräftar följande. Är detta en felskrivning från er sida och priserna som lämnats av Sensec är per utrustning och år enligt kravspecifikationen? Ber om ert svar JA eller NEJ på denna fråga.” Sensec har därefter som svar bekräftat att priset gäller per år och utrustning. Med anledning av de uppgifter som Sensec lämnat i anbudet samt i förtydligande är det uppenbart att det lämnade priset inte var en felskrivning utan en otillåten reservation och Sensec uppfyller därmed inte uppställt obligatoriskt krav. Sensecs anbud skulle därför ha förkastats.

**Regionen** anför i huvudsak följande. I kravspecifikationen under den aktuella punkten ställs krav på service, underhåll, reparationer och support. I kravet uttrycks bl.a. vad som ska ingå i det helhetsåtagande som efterfrågas samt att totalpriset ska innehålla alla kostnader för underhållsavtalet. I sitt fritextsvar har Sensec angett att offererat pris avser per månad. Då Regionen efterfrågat ”pris per enhet” tolkades Sensecs svar ”per månad” som att de antingen missförstått vad som efterfrågats eller hade gjort en felskrivning. Mot bakgrund av att det inte uttrycks tydligt att priset som efterfrågas ska avse intervallet per år fann Regionen det nödvändigt att kontrollera Sensecs svar. Som framgår av den e-postkorrespondens som bifogats NSC:s ansökan har Sensec svarat att offererat pris avser per år. Regionen har således enbart begärt ett förtydligande av en redan existerande uppgift som på ett uppenbart sätt har visat att det har handlat om en felskrivning. Att förkasta Sensecs anbud utifrån en sådan uppenbar felskrivning hade varit oproportionerligt.

### *Upphandlingsdokumenten*

Av punkt 2.6.1 i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande.

#### **2.6.1 Service, underhåll, reparationer och support**



Pris skall lämnas på service, support, underhåll och reparationer (inkusive reservdelar) av röntgen och metalldetektion enligt nedan. Priset omfattar således ett helhetsåtagande som motsvarar garantin.

Totalpriset skall innehålla alla kostnader för service, support och reparationer (inkusive reservdelar) resor arbetstid mm.

Förebyggande underhållsarbete utförs på ordinarie arbetstid och skall bestå av underhållsservice samt funktionskontroll.

Underhållskontroll skall bestå av tillverkaren föreskrivet serviceprogram och skall som minst bestå av :

- Kontroll av samtliga vitala delar.
- Test av hård- och mjukvara av datorer.
- Kontroll och/eller injusteringar av strömmar och spänningar.
- Kontroll och justering av kalibreringsfunktion.
- Rengöring
- Kontroll av gränssnittfunktioner.
- Kontroll av samtliga tillsynspunkter, i enlighet smed leverantörers checklistor.

1 (ett) besök per år per verksamhetsställe för samtlig utrustning.

Leverantören skall tillhandahålla en telefonsupport som är tillgänglig 24 timmar per dygn årets alla dagar. Telefonsupporten skall användas för felanmälan och för att Västra Götalandsregionen skall kunna

erhålla snabbt stöd vid eventuella problem med utrustningen.

Inställelsetid skall vara maximalt 48 timmar för leverantörens serviceingenjör måndag till söndag 00:00-24:00.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte uttryckligen anges att efterfrågat pris för service ska anges per år. Det som framgår av upphandlingsdokumenten är att det pris som anges ska innehålla alla kostnader för service, support, underhåll och reparationer samt att underhållskontroll bl.a. ska bestå av ett besök per år per verksamhetsställe för samtlig utrustning. Priset ska anges per röntgenutrustning samt per metalldetektionsbåge. Sensec har i sitt anbud angett att de priser som lämnats under den aktuella punkten gäller per månad. Eftersom det inte uttryckligen anges att pris ska anges per år anser förvaltningsrätten inte att Sensec har gjort en otillåten reservation när bolaget angett sitt pris per månad. NSC har därmed inte visat att det finns anledning att förkasta anbudet från Sensec och det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.



### **Utvärderingen av anbudet**

#### *Vad parterna anför*

NSC anför i huvudsak följande. Regionen har, efter anbudstidens utgång, efterfrågat om de priser som Sensec angett för punkterna 2.2.3 och 2.2.5 är korrekta eller om de är felskrivna. Sensec har uppgett att det varit felskrivningar i anbudet och har korrigerat sitt pris avseende punkt 2.2.3 från 523 994 kr till 261 997 kr per styck samt avseende punkt 2.2.5 från 1 430 553 kr till 927 415 kr per styck. Det är vanligt förekommande i branschen att röntgenmaskiner säljs i olika konfigurationer men ändå har samma modellnamn. Det är därför inte ovanligt att två produkter som har samma modellnamn offereras för två skilda kravställningar på så sätt som i aktuellt fall. Regionen har därmed, i strid med likabehandlingsprincipen gynnat Sensec och tillåtit att de lämnat nya prisuppgifter efter anbudstidens utgång. Sensec har vidare, avseende service i punkt 2.6.1, lämnat pris per månad vilket medför att Sensecs priser för punkten 2.6.1 rätteligen uppgår till 256 752 kr (21 396 kr x 12 månader) avseende service för röntgenutrustning samt 67 980 kr (5 665 kr x 12 månader) avseende service för metalldetektionsbåge. Avseende punkten 2.6.2 har Regionen, genom Frågor och Svar, ändrat de uppgifter om antal som angetts från 250 stycken till fem stycken. Regionen har dock vid utvärderingen utgått från ett antal om 250 stycken trots genomförd ändring. NSC som har angivit ett pris om 6 500 kr per styck har påräknats ett utvärderingspris om 1 625 000 kr istället för rätteligen 32 500 kr. Vid en sammanräkning av de felaktiga justeringar som Regionen har gjort avseende Sensecs anbud samt en justering av utvärderingen i enlighet med Frågor och Svar innebär det att NSC har lämnat det lägsta anbudspriset. NSC:s totala anbudspris uppgår då till 6 307 800 kr och Sensecs anbudspris uppgår då till 6 906 306 kr.

**Regionen** anför i huvudsak följande. Sensec har offererat samma produkt under punkt 2.2.3 och 2.2.4. På punkt 2.2.3 har priset uppgetts vara

523 994 kr och på punkt 2.2.4 har priset uppgetts vara 261 997 kr. Med hänsyn till att priset på 2.2.3 är det dubbla jämfört med punkt 2.2.4 var det nödvändigt för Regionen att ifrågasätta de motstridiga uppgifterna. Regionen fick svaret att det handlade om en felskrivning och Regionen medger rättelsen då korrekt uppgift för den specifika produkten finns i samma anbud samtidigt som det är tydligt att felskrivningen bygger på att Sensec har beaktat uppgiften om att kvantiteten uppges till två trots att priset efterfrågas för enbart en produkt. Det finns därmed en naturlig förklaring till den felskrivning som har skett och rättelsen har inte medfört vare sig att någon uppgift har tillförts, ersatts eller på annat sätt ändra anbudet i sak. Avseende punkt 2.2.5 har Regionen gjort en självrättelse genom att beräkna utvärderingen utifrån det pris som först angetts av Sensec, 1 430 553 kr. Detta eftersom man beaktat en prisuppgift som inte finns angiven i det inlämnade anbudet. Avseenden punkt 2.6.1 har Sensec i sitt anbud angett att det offererade priset avser per månad. Då Regionen efterfrågat ”pris per enhet” har Regionen tolkat detta som att Sensec antingen har missförstått vad som efterfrågats eller att man har gjort en felskrivning. Sensec har svarat att priset avser per år. Regionen har således enbart begärt ett förtydligande av en redan existerande uppgift som på ett uppenbart sätt har visat att det handlat om en felskrivning. Regionen instämmer i att man trots ändringen av punkt 2.6.2 avseende antal från 250 till fem använt sig av det tidigare angivna antalet 250 i utvärderingen. Detta har påtalats av NSC och en ny beräkning har skett. De nya beräkningar man gjort avseende punkt 2.2.5 och 2.6.2 har dock inte påverkat resultatet avseende vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga i upphandlingen.

**Sensec** anför i huvudsak följande. Avseende punkt 2.2.3 i upphandlingsdokumenten är det uppenbart att Sensec angivit ett pris som avser fler enheter än vad som skulle ha angivits. Detta blir mycket tydligt vid en närmare granskning av uppgifterna i anbudet. Den upphandlande myndighetens begäran om förtydligande har således varit väl motiverat och

det har inte heller varit fråga om någon ny eller ändrad prisuppgift. Även avseende pris på service är Sensecs felskrivning uppenbar. Priset för ett servicebesök per år skulle vara orimligt högt. Det är osannolikt att den typ av insats som beskrivits i förfrågningsunderlaget skulle medföra en sådan kostnad. Det är inte heller fråga om någon ny eller ändrad prisuppgift. Vad som i själva verket inhämtats förtydligande om är den mening Sensec av misstag angivit i löptext att priset avsåg per månad och inte per år.

### *Upphandlingsdokumenten*

Av punkt 1.5.5 i upphandlingsdokumenten framgår följande.

#### **1.5.5 Utvärdering av anbud**

De anbud som uppfyller samtliga krav för kvalificering av anbud kommer att utvärderas.

Kriminalvården kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

#### **Bästa förhållande mellan pris och kvalitet**

Beräkning av anbudspris sker enligt kapitel Anbudspriser. Utvärderingskriterier framgår nedan.

Utvärderingen kommer att ske genom tillämpning av en så kallad mervärdesmodell där anbudspriser i prisformulärets prismatris kan komma att reduceras beroende på uppfyllnad av börkrav. Anbudsgivare med lägst utvärderingspris kommer att tilldelas avtalet. I händelse av att två eller flera anbud erhåller samma jämförelsepris kommer upphandlande myndighet att tilldela avtal till anbudsgivare som lämnat lägst anbudspris.

Utvärderingspriset kommer att räknas ut på följande sätt:

*Totalpris enligt prisformulärets prismatris - Utvärdering börkrav 1 - Utvärdering börkrav 2 = Utvärderingspris.*

Priser som ligger till grund för utvärderingen är de priser som angivits i prisformulärets prismatris. Detta pris kommer att reduceras med fastslagna belopp nedan angivna i kronor för anbudsgivare som uppfyller börkrav.

*Uppfyllnad av börkrav 1 reducerar totalpriset med 22 500 kronor.*

*Uppfyllnad av börkrav 2 reducerar totalpriset med 30 000 kronor.*

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Regionen medger rättelse avseende punkt 2.2.5 på så sätt att det pris på 1 430 553 kr som ursprungligen angetts i Sensecs anbud ska användas vid utvärderingen samt avseende punkt 2.6.2 på så sätt att antalet som används i utvärderingen ska vara fem i enlighet med den ändring som gjorts genom Frågor och Svar.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning avseende dessa punkter.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Sådana åtgärder ska vara förenliga med principerna om likabehandling och öppenhet.

Av förarbetena till den aktuella bestämmelsen (prop 2015/16:195 s. 977) framgår bl.a. följande. Ändringar av uppgifter i ett anbud innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen. Rättelse innebär i formell mening att redan lämnade uppgifter ändras. I reell mening är emellertid anbudet oförändrat efter en rättelse. Helt nya sakuppgifter kan inte tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt.

Sensec har, efter förfrågan från Regionen, uppgett att priset på punkt 2.2.3 ska vara 261 997 kr per utrustning istället för 523 994 kr per utrustning samt att det rör sig om en felskrivning. Förvaltningsrätten anser inte att annat framkommit än att Sensec offererat samma produkt under punkten 2.2.4 och punkten 2.2.3. Vid en jämförelse av uppgifterna i anbudet framstår det enligt förvaltningsrätten som att Sensec av misstag angett priset för två produkter istället för en vid punkten 2.2.3. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Regionen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU när Sensec tillåtits förtydliga och rätta sitt anbud i denna del.

Sensec har också, efter förfrågan från Regionen, uppgett att priserna som angetts på punkt 2.6.1 avseende service gäller per år och inte per månad som ursprungligen angetts. Av kommunikationen mellan Regionen och Sensec gällande de pris som angetts på punkt 2.6.1 framgår att Sensec först uppgett att det angivna priset gäller per kvartal och ska tas gånger fyra för att sedan ännu en gång ändra sina uppgifter och uppge att det angivna priset gäller per år. Förvaltningsrätten bedömer att ändringarna av de uppgifter som ursprungligen angetts på punkt 2.6.1 i anbudet inte faller inom ramen för vad som kan anses utgöra tillåtna rättelser enligt 4 kap. 9 § LOU. Regionen har således agerat i strid med likabehandlingsprincipen och bestämmelserna i LOU när man begärt och godtagit de rättelser Sensec gjort av uppgifterna avseende punkten 2.6.1.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att de ändringar i Sensecs anbud som Regionen felaktigt har godtagit är så omfattande att utgången i utvärderingen har påverkats. NSC har därmed lidit eller riskerat att lida skada på grund av Regionens agerande. Det föreligger således grund för ingripande enligt LOU. Eftersom felet inte hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas.

Rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid de ändringar av antal till fem som meddelats genom Frågor och Svar avseende punkt 2.6.2 samt de prisuppgifter som ursprungligen uppgetts i Sensecs anbud i punkterna 2.6.1 och 2.2.5, ska användas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Sofia Lund  
förvaltningsrättsfiskal



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

