



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-08-31
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7719-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

TecnoVISION S.p.A. Italien
Via Archimede 18
20090 Buccinasco
Milano
Italien

Ombud: Christer Norrvall
Noxab i Malmö AB
Svansjövägen 29
217 66 Malmö

MOTPART

Trollhättans Stad
461 83 Trollhättan

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -08- 3 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 158423

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Trollhättans Stad (Staden) har genomfört en upphandling av "Digitala informationsskyltar – 2012", dnr KS 2012/200-050. Av tilldelningsbeslut daterat den 4 juni 2012 framgår att annan än TecnoVISION S.p.A. Italien (bolaget) tilldelats upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen måste göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Staden har i den aktuella upphandlingen ställt ett krav som tydligt gynnar vissa leverantörer och följaktligen missgynnar andra. Kravet gäller att en leverantör måste lämna ett inbytespris på tre stycken sex år gamla skyltar. I villkoren står det "I offerten vill vi att du anger vad vi eventuellt kan få i inbyte för våra nuvarande skyltar". Vidare framgår det vad gäller hur utvärderingen ska gå till att "Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt kommer att antas". Det mest fördelaktiga definieras som "Pris för nya informationstavlor minus inbytespris". Detta innebär att en anbudsgivare måste lämna ett pris på de gamla skyltarna även om detta är 0 kr. Detta i sin tur betyder en uppenbar fördel för den eventuella leverantör som vunnit upphandlingen förra gången. En lika uppenbar nackdel är det för de anbudsgivare som inte är tillverkare utan som köper färdiga skyltar från annat land. Detta eftersom en tillverkare i annat land knappast är intresserade av sex år gamla skyltar från Trollhättan. Att ställa upp ett krav av detta slag måste anses stå i strid med LOUs likabehandlingsprincip. – Härutöver ställer sig bolaget undrande till om någon ekonomisk kontroll av anbudsgivarna har skett. Vinnande anbudsgivare är TEECON AB (f.d. Tee Holding AB, under namnändring). En kontroll i Bolagsverkets register har visat att inget bolag finns med namnet TEECON AB. Inte heller finns någon namnändring registrerad. Tee Holding AB finns sedan senhösten 2008, men

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 3
7719-12 E

bolaget har enligt de officiella uppgifterna (fram till 31 december 2010) inga anställda, ingen omsättning och är inte registrerad, varken för arbetsgivaravgifter eller för preliminärskatt (vilket felaktigt angivits vara fallet i dess anbud). Tee Holding AB är mervärdesskatteregistrerat, men har fram till den 31 december 2011 inte betalt in någon mervärdesskatt vilket troligtvis betyder att bolaget i nuläget inte har någon verksamhet i nämnvärd omfattning. – Slutligen har vinnande anbudsgivare, i strid med rättspraxis, inte redovisat om varje enskilt skall-krav är uppfyllt, utan bara i ingressen skrivit "Displayen uppfyller kraven enligt er förfrågan KS 2012/200-050". Härmed har upphandlande myndighet ingen möjlighet att, för det fall så önskas, kontrollera om uppställda skall-krav är uppfyllda.

Staden yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Staden har inte, genom att inkludera omhändertagande av befintlig utrustning, brutit mot likabehandlingsprincipen. Under anbudstiden gavs tillfälle att fritt ställa och få svar på eventuella frågor. Frågor inkom under anbudstiden om upphandlingen skulle delas upp så att skyltarna skulle upphandlas för sig och uppsättningen av nya samt omhändertagande av de gamla skyltarna skulle behandlas för sig. Bolagets ombud begärde i detta skeende ingen överprövning, vilket hade varit en fördel för att minimera skada. Alla krav som ställs är på något sätt konkurrensbegränsande samt kostnads- och prisdrivande. En upphandlande myndighet har valfrihet hur varje unik upphandling ska hanteras för att bäst utnyttja konkurrensen och få till en bra affär. Det har inte förelegat något hinder för bolag att samarbeta och lämna in ett gemensamt anbud. Därför är det inte något brott mot likabehandlings- eller proportionalitetsprincipen att ställa krav på att ny leverantör återtar gammal utrustning. Staden vitsordar att en tidigare leverantör kan ha viss fördel, vilket gäller för samtliga upphandlingar, men i nu aktuell upphandling har den tidigare leverantören lämnat anbud utan att vinna densamma. Härutöver kan nämnas att det bolag som lämnat det vinnande anbudet köper sina skyltar från utlandet, med en prisuppgift om att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
7719-12 E

de såg ett värde i de begagnade skyltarna. Vinnande anbud hade också lägst pris utan att inkludera inbytespriset. Bolaget kan således inte anses ha lidit skada. – Vad avser bolagets synpunkt att ekonomiska krav inte skulle vara kontrollerade är detta felaktigt. Staden har, genom såväl blankett SKV 4820 som genom telefonkontakt med handläggare, kontrollerat de ekonomiska kraven med Skatteverket. Den information som inhämtats har varit dagsaktuell. Att anbud kommit in från mindre och nystartade företag är ett resultat av ett aktivt arbete inom kommunen och ligger också i linje med LOU. – Den upphandlande myndigheten har, vad gäller alla upphandlingar, en skyldighet att kontrollera uppfyllelsen av myndighetens ställda krav. Vid minsta misstanke om att ett anbud inte uppfyller ett krav kontrolleras detta. Vinnande anbud har efter sådan ”kontroll” befunnits uppfylla ställda krav.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av det aktuella förfrågningsunderlaget – punkten 5.1 (första och andra stycket) rubricerad **Anbudspriser/Nettopriser** – framgår följande.

”Fast pris i SEK exkl moms skall gälla.

Anbud som offereras med prisreservation kan komma att förkastas.

Pris skall gälla för skyltarna inklusive samtliga åtaganden enligt denna anbudsfrågan.

Inbyte av befintliga skyltar

I offerten vill vi att du anger vad vi eventuellt kan få i inbyte för våra nuvarande skyltar.”

Av punkten 6.3, rubricerad **Utvärdering av anbud**, i förfrågningsunderlaget framgår följande.

”Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt kommer att antas.

Med det avser köparen, Pris för nya informationstavlor minus inbytespris.”

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är bl.a. principerna om icke-diskriminering och likabehandling. Samtidigt har den upphandlande myndigheten stor frihet att bestämma över upphandlingsföremålet.

I nu aktuella mål har bolaget invänt mot de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget p. 5.1 och p. 6.3. I nämnda punkter redovisas ett krav på avlämnande av inbytespris på gamla skyltar, för det fall ett sådant finns. Det framgår också att ett eventuellt inbytespris kommer att avräknas från priset för de offererade nya skyltarna.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 6
7719-12 E

Bolagets synpunkter i denna del är att nämnda krav strider mot likabehandlingsprincipen. Bolaget anför att kraven uppenbart gynnar den leverantör som vunnit upphandlingen tidigare, samtidigt som det är till nackdel för de anbudsgivare som inte är tillverkare utan som köper färdiga skyltar från annat land.

Som påtalats av bägge parter i målet kan tidigare leverantörer ha en viss fördel vid en upphandling. Detta är emellertid inte tillräckligt för att ett krav ska anses strida mot likabehandlingsprincipen på ett sådant sätt att det finns stöd för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser inte att de krav som bolaget invänt emot är utformade på ett sådant sätt att kraven specifikt gynnar varken tidigare leverantör (som inte heller vunnit den aktuella upphandlingen) eller viss annan typ av leverantör. Kravet är tydligt utformat i förfrågningsunderlaget och det står varje potentiell anbudslämnare fritt att offerera ett konkurrenskraftigt pris, med eller utan angivande av inbytespris. – Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att fem bolag inkommit med anbud, varav tre – däribland vinnande anbud – lämnat ett inbytespris. Det är vidare så att vinnande bolags utvärderingspris, även utan beaktande av inbytesvärdet, varit det lägsta priset.

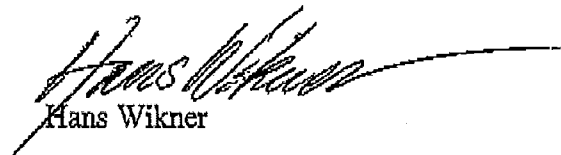
Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten – med hänsyn till såväl den omständigheten att aktuella krav i förfrågningsunderlaget inte kan anses strida mot de grundläggande principerna i LOU, som att bolaget inte kan anses ha lidit skada – att grund för ingripande med stöd av LOU saknas.

Bolaget har vidare ställt sig frågande till om en ekonomisk kontroll gjorts av vinnande bolag. I denna del har Staden å sin sida uppgivit att en sådan gjorts. Förvaltningsrätten har inte anledning att ifrågasätta riktigheten härav och det finns också en trolig förklaring till diskrepansen i de uppgifter som bolaget fått fram kontra de uppgifter som Staden erhållit vad gäller det vinnande bolaget, nämligen att fråga är om ett nystartat bolag.

Bolaget har slutligen också påtalat att det bolag som lämnat det vinnande anbudet angivit – utan att närmare visa detta – att bolaget uppfyller uppställda skallkrav vad gäller efterfrågad display. Staden har, för det fall det finns anledning att misstänka att ett krav inte är uppfyllt, en "utrednings-skyldighet". Staden har i detta sammanhang anført att lämnad uppgift om kravuppfyllelse kontrollerats och att det vinnande bolagets anbud vid denna kontroll befunnits uppfylla de uppställda skallkraven. I målet har inte framkommit skäl att anta att så inte skulle vara fallet. Grund för ingripande med stöd av LOU föreligger således inte heller av denna anledning.

Bolagets ansökan om överprövning ska därför sammanfattningsvis avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Johanna Rössberger.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU