



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-06-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8430-16

KONKURRENSVERKET	
2016-06-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Fredrik Jonsson
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

MOTPART

Sydvästra stockholmsregionens VA-verksaktiebolag, 556050-5728
Himmelfjärdsverket
147 92 Grödinge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 735606

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Sydvästra Stockholmsregionens VA-verksaktiebolag (Syvab) genomför en upphandling av ramavtal benämnd "El, Styr & Regler", dnr 2016-0069. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 14 april 2016 framgår att Syvab avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Bravida Sverige AB (Bravida).

Bravida yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Bravidas anbud ges samma betyg som vinnande anbudsgivare. Bravida anför bl.a. följande. Bravida har fått lägre betyg än det antagna anbudet avseende kriteriet "vana från arbete i den utsatta miljö som finns på avloppsreningsverk med tillhörande pumpstationer och tunnelsystem", som beskrivs under punkten 2.1 i anbudsformuläret. Syvab har som skäl för de tilldelade betygen angett att den vinnande anbudsgivarens svar är fylligare med exempel på referensarbeten och beskrivningar av hur uppdragen ska genomföras. Dessa värderingar tar dock inte sikte på utvärderingskriteriet. Motiveringarna visar att Syvab tagit ovidkommande hänsyn i sin bedömning av Bravidas respektive konkurrentens erfarenhet och vana av det efterfrågade arbetet. Det finns inte något i förfrågningsunderlaget som antyder att det kan tillmätas betydelse om anbudsgivaren har kompetensen internt eller via en underentreprenör, vilket Syvab har tillmätt betydelse. Vidare är värderingen avseende angivandet av referenser svår att förstå. Syvab har upgett att konkurrentens anbud innehåller beskrivningar av hur konkurrenten tänkt genomföra uppdragen. Konkurrenten har dock inte beskrivit hur bolaget tänkt att genomföra uppdragen. Slutligen ifrågasätts om inte den långvariga relationen mellan Syvab och konkurrenten kan ha färgat utvärderingen. Syvab har därmed missgynnat Bravida i utvärderingen.

Syvab anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebart.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens synvinkel. Domstolens prövning utgör en kontroll av om utvärderingen har gått rätt till och om de grundläggande principerna enligt LOU har åsidosatts. Det ankommer således inte på domstolen att göra en egen utvärdering av de lämnade anbuden.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Bravida inte ifrågasätter förfrågningsunderlaget som sådant utan endast invänder mot Syvabs poängsättning och bedömning av anbuden. Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om Syvab har genomfört utvärderingen och poängsättningen på ett sätt som står i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser att en upphandlande myndighet måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder och inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller

påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt med ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten kan inte finna att Syvab vid sin bedömning har avvikit från vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller att Syvab tagit ovidkommande hänsyn vid tilldelningen av poäng i fråga om de kriterier avseende erfarenhet och vana som uppställts i förfrågningsunderlaget. Att anbuden tilldelats olika poäng vid en sammantagen bedömning är inte likställt med att anbuden har utvärderats på ett sätt som strider mot LOU. Det har inte heller framgått att Bravidas anbud har särbehandlats negativt i förhållande till den andra anbudsgivares anbud. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Syvabs poängsättning och utvärdering inte framstår som obefogad.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte är visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Johanna Sköld har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

