



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
 2010 -10- 2 1  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 12025-10E

**SÖKANDE**

Enera International AB, 556496-2321  
 Nämndemansgatan 3  
 431 33 Mölndal

**MOTPART**

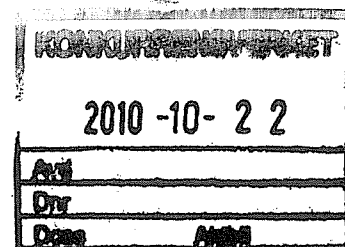
Malmö stad  
 205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Enera International AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 34727

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad genomför upphandling avseende GPS för vinterväghållning. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har Malmö stad beslutat att anta anbud från Cartesia GIS AB.

Enera International AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att bolaget ska tilldelas kontraktet på grund av lägsta pris och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget har som grund för sin ansökan anfört följande. I utvärderingen har ett poängsystem använts som inte är rättvisande. Fyra typer av faktorer har använts varav tre är kopplade till pris och ett är kopplat till organisation och referenser. Av utvärderingen framgår att samtliga anbudsgivare har fått samma poäng för faktorn organisation och referenser. Kvar återstår då att välja det anbud som representerar lägst kostnad. Med den modell man valt att använda för utvärdering av pris så får man ett godtyckligt resultat och lägsta pris premieras inte. Det finns ingen korrelation mellan poäng i modellen och lägsta pris. Vidare är beskrivningen av modellen inte komplett och entydigt beskriven i förfrågningsunderlaget. Om bolaget i förväg känt till modellen kunde de lämnat ett anbud där 99 procent av den totala anbudssumman lades i etapp 1 och resterande i etapp 2. De skulle då ha vunnit upphandlingen trots att den totala anbudssumman förblev den samma. Bolaget kan inte se att modellen uppnår syftet att gynna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolagets anbud som var lägst för etapp 1 samt etapp 1 och 2 tillsammans har missgynnats av den utvärderingsmodell som använts och bolaget har därför lidit skada.

Malmö stad motsätter sig bolagets yrkanden och anför följande. Kontraktet omfattar två etapper. Etapp 1 avser leverans och anpassning av 40 enheter avsedda för fordon som används vid halkbekämpning och plogning (vin-

terväghållning). Etapp 2 är option på ytterligare mjukvarufunktioner för att möjliggöra mer detaljerad uppföljning av vinterväghållningen. Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och att detta framräknas i enlighet med i underlaget angivna utvärderingsmodell. Att utvärdera efter principen lägsta pris vore följaktligen felaktigt. Utvärderingsmodellen har redovisats i underlaget och har följts vid utvärderingen. Modellen är tydligt angiven och kan inte ge något annat matematiskt utfall än det uppvisade. Oaktat att bolaget anser att det vore bättre med en annan modell som skulle ha gynnat deras pris-sättning så har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet räknats fram efter i förfrågningsunderlaget angivna modell. Modellen är vedertagen och har i underlaget redovisats för alla anbudsgivarna vilket innebär att bolagets påstående att man inte kände till modellen saknar relevans. Bestämmelserna i LOU har iakttagits och bolaget har inte lidit någon skada.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 1 september 2010 förordnat att Malmö stad inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upp-

handling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i målet anfört att den utvärderingsmodell som Malmö stad använt inte är rättvisande, att den ger ett godtyckligt resultat och att lägsta pris inte premieras. Vidare är beskrivningen av modellen enligt bolaget inte komplett och entydigt beskriven i förfrågningsunderlaget.

I aktuellt förfrågningsunderlag anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till följande värderingskriterier.

**Etapp 1**

Anbudssumma	60%
Driftskostnader	20 %
Organisation/referenser	20%

**Etapp 2**

Anbudssumma	50%
Driftskostnader	20 %
Utvecklingskostnader	10%
Organisation/referenser	20%

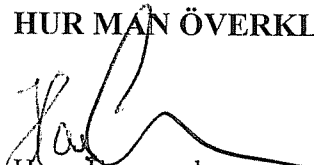
Vidare anges att anbudssummorna och kostnaderna för respektive etapp alla bedöms i en skala där lägst pris ger 5 poäng. Lägsta pris plus 50 % ger 2,5 poäng. Den slutliga poängen beräknas som ett genomsnitt av poängen från utvärdering av etapp 1 och etapp 2.

Enligt förvaltningsrättens mening får det därigenom anses klart och tydligt framgå av förfrågningsunderlaget vilka kriterier som kommer att beaktas och hur dessa viktas samt hur utvärderingen kommer att ske. Förvaltningsrätten kan således inte finna, såsom bolaget anfört, att förfrågningsunderlaget i denna del brister i transparens. Vidare kan förvaltningsrätten konstatera att priset i de två etapperna är uppdelat i olika utvärderingskriterier så-

som anbudssumma, driftskostnader och utvecklingskostnader samt att dessa är viktade olika. Eftersom det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som ska antas har Malmö stad att vid utvärderingen beakta samtliga de angivna kriterierna och viktningen av dessa. Det är såldes inte möjligt för den upphandlade myndigheten att i den nu aktuella upphandlingen, såsom bolaget anført, endast ta hänsyn till lägsta pris. Av utredningen i målet framgår inte annat än att Malmö stad i detta avseende vid utvärderingen av inkomna anbud har följt förfrågningsunderlaget och den däri angivna utvärderingsmodellen.

Sammantaget har bolaget enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att den av Malmö stad valda utvärderingsmodellen skulle vara utformad på ett sådant sätt att den kan anses strida mot bestämmelserna i LOU eller att Malmö stad skulle ha åsidosatt nämnda bestämmelser vid utvärderingen av anbuderna. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b)

  
Hans Emanuelsson