

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-12-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24318-08
Rotel 221

SÖKANDE

Corporate Express Sverige AB, 556091-3591

Ombud:

Advokat Thomas Berner

Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB

Box 3

542 21 Mariestad

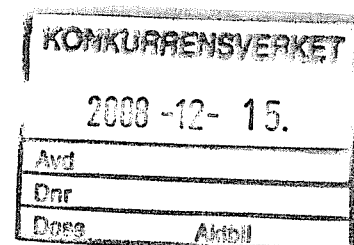
MOTPART

Verket för Högskoleservice

VHS Upphandling

Box 24070

104 50 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Med delvis bifall till Corporate Express Sverige AB:s ansökan förordnar länsrätten att Verket för högskoleservices upphandling av statligt ramavtal avseende allmänt kontorsmateriel, område A, med projektnr VHS 4-0152-33203A och Dnr 55-0152-2004, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering m.m. ska ske där Corporate Express Sverige AB:s anbud ska delta i utvärderingen.

Det interimistiska beslutet från den 8 december 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 388133

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Verket för Högskoleservice ("VHS") har genomfört en öppen upphandling av statligt ramavtal avseende allmänt kontorsmaterial, område A, med projektnummer VHS 4-0152-33203A och Dnr 55-0152-2004 ("upphandlingen"). Bland de leverantörer som lämnat anbud finns Corporate Express Sverige AB (även kallat "bolaget").

Av tilldelningsbeslut den 12 maj 2008 framgår att VHS har antagit anbud lämnade av fyra anbudsgivare, däribland bolaget. Därefter har länsrätten i domar den 30 juni 2008 avslagit ansökningar om överprövning av upphandlingen av AGE Kontor & Data AB (mål nr 10696-08) och Frans Svanström & Co Aktiebolag (mål nr 10694-08). Ritma AB ansökte därefter om överprövning och länsrätten har (i dom den 28 oktober 2008 mål nr 14650-08) förordnat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolagets anbud förkastas och att en ny utvärdering m.m. ska ske. Domen har vunnit laga kraft.

Av tilldelningsbeslut den 27 november 2008 framgår att VHS har beslutat att anta anbud från en annan leverantör än Corporate Express Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Corporate Express Sverige AB ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett. Rättelse ska ske genom att Corporate Express Sverige AB:s anbud ska antagas och det vinnande anbudet ska uteslutas. I andra hand yrkas att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. VHS har åsidosatt och brustit i sina ålägganden gentemot huvudregeln om affärsmässighet och de gemenskapsrättsliga principerna om främst likabehandling.

Till följd av de felaktigheter som har begåtts i upphandlingen och handläggningen kommer bolaget att lida skada.

Utvärderingen av anbuderna i upphandlingen ska ske genom värderingsprincipen ”lägsta pris”. Upphandlingen har genomförts i huvudsak genom att ett antal produkter har valts ut för att ingå i en priskorg. Anbudsgivarna har fått ange priser på produkterna i priskorgen samt ange viss rabattsats. Av punkten 3.2.2 i förfrågningsunderlaget, som avser obligatoriska skall-krav på offentlig och tillgänglig kontrollerbar prislista, framgår följande.

”Allmänt rörande krav på offentlig tillgänglig och kontrollerbar prislista. Denna prislista skall vara i form av:

1) prisgrupper i en tryckt prislista

Observera att det, för att tillgodose krav i detta avsnitt, ej är tillåtet att bifoga en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. Prislistan skall alltså bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag och anbudsgivaren skall erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (dvs. som vem som helst kan beställa). Anbudsgivaren skall till sitt anbud bifoga ett exemplar av sin tryckta prislista enligt 1) ovan. Prislistan skall uppfylla de krav som framgår enligt nedan. Observera att dessa krav gäller i samband med upphandlingen. Under avtalsperioden har anbudsgivaren rätt att göra den offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan tillgänglig via webben.”

Bolaget har till sitt anbud bifogat en offentlig tillgänglig prislista, dvs. en prislista som gäller generellt för alla kunder och en kontrollerbar prislista, dvs. en prislista som är varaktig och där priserna fortfarande gäller. Prislistan har sett likadan ut såväl under som efter upphandlingen.

I det tidigare målet hos länsrätten (mål nr 14650-08) bestred VHS Ritma AB:s ansökan i dess helhet. VHS anförde då att skall-kraven i punkten 3.2.2. i förfrågningsunderlaget syftar till att säkerställa objektivitet och likabehandling vid utvärdering av anbud och att kraven inte går utöver vad som är nödvändigt för upphandlingen. Kravet är enligt VHS lämpligt för att motverka prismanipulation och säkerställa jämförbarhet vid anbudsutvärderingen, som rimliga och möjliga för leverantörerna på marknaden. VHS har vidare gjort gällande att kraven är tydliga, transparenta, och syftar till att

tilldela ramavtal till leverantörer som erbjuder stadsförvaltningen de lägsta priserna. VHS har uppgett att anbudsgivarna får lämna vilka priser de vill och att det även är meningen med en upphandling där lägsta pris gäller för antagande av anbud. Av VHS:s argumentering kan entydigt, på sätt som ovan angetts, utläsas att syftet med skall-kravet och det förhållande som VHS vill motverka är att anbudsgivare för en kort tid och med taktiskt syfte sänker sina priser.

Av VHS inlaga den 15 juni 2008 (sidan 6 stycke 3) har VHS anfört att ”... den mest uppenbara formen av anpassning i form av en särskilt framtagen prislista är förmodligen att en anbudsgivare förändrar priserna på de produkter som ingår i priskorgen, under en kortare period, men samtidigt låter priserna på övriga produkter, som inte ingår i priskorgen, vara i princip oförändrade.” I samma stycke har VHS anfört att Corporate Express Sverige AB inte har gjort detta, utan att anbudet uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och att det ska antas i enlighet med tilldelningsbeslutet. VHS:s argumentering är korrekt i sak. Corporate Express Sverige AB åberopar och hänvisar till VHS:s inlagor i mål nr 14650-08 den 15 juli 2008, den 29 juli 2008 samt den 5 augusti 2008.

I förfrågningsunderlaget och dess skall-krav finns ingen annan definition av innebörden särskilt framtagen prislista än den som angetts i punkten 3.2.2. Således föreligger det inte något förbud mot en prissänkning inför avgivande av anbud. Det föreligger inget skall-krav eller villkor rörande varaktighet som anger någon form av tidsfrist för under vilken en prissänkning ska gälla för att inte utgöra en sänkning i s.k. taktiskt syfte, och därmed utgöra en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. Villkoret måste och kan rimligen enbart uppfattas på sätt att det avser att konkret motverka prismanipulation och av de skäl som VHS utförligt och sakligt redovisat i målet gentemot Ritma AB.

Corporate Express Sverige AB sänkte i januari 2008 priserna på 2 200 artiklar i butik och i början av februari justerades grundprislistan ytterligare, inte minst i syfte att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud och i avsikt och förhoppning om att kunna erhålla ramavtal i en upphandling efter värderingsprincipen lägsta pris. Genom denna åtgärd har bolaget inte brutit mot förfrågningsunderlagets skall-krav i dess ordalydelse eller mot villkorens syfte. Åtgärden om beslut om prissänkning som vidtagits efter interna analyser och företagsekonomiska överväganden inför avgivande av anbudet är till fullo en sådan åtgärd som bl.a. helt uppfyller avsikten och ändamålet med LOU. Följden av länsrättens oriktiga dom i mål nr 14650-08 kan enbart uppfattas som ett synnerligen anmärkningsvärt förhållande och dessa omständigheter måste rätteligen prövas igen. Corporate Express Sverige AB:s prissänkning gäller mot alla kunder, därmed även med priser i webbutik, priserna är tillgängliga och kontrollerbara samt i enlighet med ingivet anbud.

VHS har i målet mot Ritma AB anfört att Corporate Express Sverige AB inte har framtagit en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. Den prissänkning som genomförts är enligt VHS:s uppfattning generell och varaktig. VHS har härvid, och som ovan tidigare redovisats, uttryckt det på så sätt att det inte kan råda något tvivel om att Corporate Express Sverige AB inte har bifogat en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. I likhet med VHS hävdar bolaget att vid en tolkning av uttrycket ”särskilt framtagen prislista” måste det framstå som självklart att en prislista som fortsätter att vara giltig över tiden inte kan anses vara särskilt framtagen för upphandlingen.

I VHS inlagor gentemot Ritma AB har VHS på ett utförligt, sakligt och konsekvent sätt redogjort för att VHS i upphandlingen agerade korrekt och i enlighet med de regler och grundläggande principer som stadgas i LOU, att någon överträdelse inte ägt rum samt att Corporate Express Sverige AB

uppfyllt samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Vidare har VHS i synnerligen kategoriska ordval och meningar beskrivit och förklarat att VHS klara ståndpunkt är att Corporate Express Sverige AB uppfyllt skallkravet i punkten 3.2.2 i förfrågningsunderlaget om offentlig tillgänglig och kontrollerbar prislista innebärande att det inte är tillåtet att bifoga en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. T.ex. har VHS i sin inläga den 29 juli 2008 anfört att

”... det kan inte råda någon tvekan om att Corporate Express AB inte har bifogat en för upphandlingen särskilt framtagen prislista på sätt som AGE och Svanströms har gjort”.

VHS har vidare anfört, vilket länsrätten redovisade i domskälen, att

”... vid en tolkning av innebörden 'särskilt framtagen prislista' måste det framstå som självklart att en prislista som fortsätter att vara giltig över tiden inte kan anses vara särskilt framtagen för upphandlingen”.

Bolaget kan som utestående, icke-part i det målet, och tillika anbudsgivare med antaget anbud, konstatera att VHS såsom upphandlande enhet inte har överklagat länsrättens dom. Bolaget kan enbart, genom att ta del av VHS:s argumentation, hävda att huvudregeln i 1 kap. 4 § LOU om affärsmässighet åsidosatts liksom övriga gemenskapsrättsliga principer om tilldelningsbeslutet av den 27 november 2008 skulle vinna laga kraft. Vid handläggningen av en upphandling ska den genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt samt tillse att anbudsgivare och anbud behandlas utan ovidkommande hänsyn för att uppfylla värderingsprincipen lägsta pris. Vid dessa förhållanden skulle VHS rätteligen ha överklagat länsrättens dom för att uppfylla värderingsprincipen lägsta pris eftersom Corporate Express Sverige AB uppfyllt alla krav i upphandlingen.

VHS har i målet gentemot Ritma AB vidare förklarat att VHS inte har någon anledning att lägga sig i att anbudsgivarna generellt sänker sina priser. Anbudsgivare får lämna vilka priser de vill, det är även syftet med en upp-

handling som den nu aktuella där lägsta pris gäller för antagande av anbud.

VHS har dessutom anfört att

”... vad VHS vänder sig mot är om en anbudsgivare i taktiskt syfte sänker sina priser bara för en dag, i syfte att vinna kontrakt i upphandlingen dvs. upprättat en för upphandlingen särskilt framtagen prislista”.

Länsrättens felaktiga dom i målet mellan Ritma AB och VHS har medfört att kravet om affärsmässighet och principen om likabehandling på ett väsentligt sätt har åsidosatts under upphandlingen och utvärderingen genom att ett av de lägsta anbuden nu inte erhåller en lagenlig och korrekt rätt till att teckna avtal. Bolaget har missgynnats genom att bolaget har avgett ett korrekt lägsta anbud som rätteligen skulle medföra att anbudet skulle ha godtagits och tilldelning skett.

Till ansökan har bl.a. fogats förfrågningsunderlaget, Corporate Express Sverige AB:s anbud inklusive prislista, svarsmall samt VHS:s yttranden den 15 juli 2008, den 29 juli 2008 och den 5 augusti 2008.

VHS vitsordar bolagets yrkande avseende rättelse och anför huvudsakligen följande till stöd för sin inställning. VHS:s uppfattning enligt tidigare prövning i upphandlingen avseende bolagets anbud kvarstår (mål nr 14650-08). I det målet gjorde VHS en relativt omfattande beskrivning av upphandlingen och hur VHS såg på de anbud som hade lämnats i förhållande till de ställda kraven. VHS argumenterade då att Corporate Express Sverige AB:s anbud uppfyllde samtliga krav i upphandlingen och denna inställning vidhålls. Med anledning av detta hänvisas till VHS:s inlagor i ovan nämnda mål.

Syftet med bestämmelsen att anbudsgivarna inte fick inge en för upphandlingen särskilt framtagen prislista var främst att skapa en jämförbarhet mellan anbuden och att garantera förmånliga villkor för staten. Utvärderingen utgick från principen ”lägsta pris” där den anbudsgivare som hade det lägsta totalpriset i den priskorg som bifogades anbudet tilldelades kontrakt. To-

talt skulle maximalt fyra leverantörer antas. Priskorgen utgick från anbudsgivarnas officiella sortiment, dvs. de produkter som fanns till försäljning till vem som helst. På motsvarande sätt skulle de priser som lämnades in i upphandlingen vara desamma som erbjöds till samtliga kunder som inte hade ett eget rabatterat avtal. Utvärderingen baserades på en priskorg, som bestod av ett par hundra av de mest vanligt förekommande produkterna. Priskorgen utgick från priset för respektive produkt minus en rabattsats, multiplicerat med en angiven volym för respektive produkt. Sammansättningen och beräkningen av priskorgen syftade till att i summeringen av priskorgen ge de olika produkterna en relevant relation till varandra. Viktigt att beakta i sammanhanget är att den rabattsats som lämnades för respektive produktgrupp skulle gälla för samtliga hos anbudsgivaren förekommande produkter inom respektive produktgrupp. Sammantaget täckte produktgruppen hela sortimentet av allmänt kontorsmaterial.

Den modell VHS valde för att utvärdera anbuderna ställde därmed stora krav på anbudsgivarna att lämna förmånliga rabatter, vilket också skedde i flera fall. Som nämntes ovan gällde de lämnade rabatterna för samtliga produkter i anbudsgivarens sortiment. Eftersom utvärderingen skedde avseende en mindre del av det totala sortimentet, var en viktig faktor i upphandlingen att samtliga anbudsgivare lämnade rabatter utifrån lika förutsättningar, vilket i det här fallet innebar att offererade rabattsatser måste baseras på en officiellt tillgänglig ordinarieprislista. I annat fall skulle risken vara stor att det anbud som såg bra ut på pappret i verkligheten skulle vara oförmånligt på grund av att rabatter inte lämnades utifrån verkliga priser. Det var mot bakgrund av detta som förbudet mot en för upphandlingen särskilt framtagen prislista kom till.

VHS kan i sin utvärdering endast utgå från de krav som ställts upp i upphandlingen samt i varje inkommet anbud. Corporate Express Sverige AB sänkte sina priser före sista anbudsdagen. Denna omständighet är dock ing-

et som VHS kan ta hänsyn till i upphandlingen. Vad en anbudsgivare gör före sista anbudsdagen är inte en omständighet som den upphandlande enheten kan styra över. Däremot är det en helt annan sak med vad som händer under anbudstiden, framförallt om den upphandlande myndigheten ställt krav som tar sikte på detta förhållande. I upphandlingen hade VHS ställt upp ett förbud mot en särskilt framtagen prislista. I upphandlingen inkom två anbud där priserna hade förändrats i anslutning till sista anbudsdagen, dvs. dagen före sista anbudsdagen sänktes priserna med ett stort antal procent, för att sedan höjas till den normala nivån dagen efter sista anbudsdagen. Dessa anbud förkastades av VHS med motiveringen att deras prislistor framtagits särskilt för upphandlingen, vilket även konstaterades av länsrätten i mål nr 10694-08 och 10696-08.

Till skillnad från de anbud som förkastades enligt ovanstående har bolagets priser varit i princip oförändrade sedan sista anbudsdagen. För att en bestämmelse med ordalydelsen ”särskilt framtagen prislista” ska bli tillämplig måste det, enligt VHS:s uppfattning, redan av ordalydelsen framgå att priserna ska gälla endast för upphandlingen. En anbudsgivare som företar en prissänkning före sista anbudsdagen som gäller mot samtliga kunder och som därefter ligger kvar på samma nivå, kan inte rimligen stå i strid med kravet på att inte ta fram en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. En prissänkning framtagen för samtliga kundkategorier kan enligt VHS:s uppfattning inte vara särskilt framtagen. En annan sak vore om priserna inte gällde mot samliga kundkategorier, eller om en prisförändring (till ”normala” nivåer) skedde omedelbart efter sista anbudsdagen. Om man därefter studerar konsekvenserna av en situation där en anbudsgivare vore förhindrad att vidta prisförändringar mot samliga kundkategorier p.g.a. att en upphandling pågick, skulle man komma fram till en orimlig situation. En leverantör skulle då i princip aldrig kunna vidta prisförändringar utan att riskera att få sitt anbud förkastat i en pågående upphandling.

Bolaget har lämnat ett anbud där priserna gällt gentemot samtliga kunder, som inte har egna rabattavtal, även 10 månader efter sista anbudsdagen. Bolaget uppfyller därmed de i upphandlingen ställda kraven och dess anbud borde rätteligen ha tagits med i utvärderingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ska bestämmelserna i lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU) tillämpas på upphandlingar som påbörjats före den 1 januari 2008.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår bl. a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Kravet på affärsmässighet kommer också till uttryck i 1 kap. 22 § LOU, av vilken framgår att den upphandlande enheten ska anta antingen det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga omständigheter som pris, leveranstid, driftkostnader m m, eller det anbud som har lägst anbudspris.

Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av likabehandlingsprincipen följer att alla leverantörer ska behandlas lika, dvs. ges så lika förutsättningar som möjligt för att delta i anbud. Vissa leverantörer eller grupper av leverantörer får inte ensidigt gynnas.

Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Dock får förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Enligt EG-domstolens

dom i mål C-19/00 (SIAC) ska tilldelningskriterierna vara formulerade så att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Utredningen i målet

Upphandlingen gäller ramavtal för kontorsmaterial. VHS har genomfört upphandlingen i huvudsak enligt följande. Ett antal produkter har valts ut för att ingå i en priskorg. Anbudsgivarna har fått ange priser på produkterna i priskorgen samt ange en viss rabattsats. För att förhindra prismanipulation har det krävts att anbudspriserna skulle vara i överensstämmelse med en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista.

I förfrågningsunderlaget, som daterats den 21 december 2007, framgår bland annat under punkten 1.7.2 att anbud ska vara inkommet senast den 20 februari 2008.

I bilaga A1, Kravspecifikation – Allmänt Kontorsmaterial, anges bl.a. följande beträffande den offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan.

3.2.2 Obligatoriska krav ("skallkrav") på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista

3.2.2.1 Allmänt rörande krav på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista

Anbudsgivaren ska i anbudet bifoga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista. Denna prislista ska vara i form av:

I) prisuppgifter i en tryckt prislista

Observera att det, för att tillgodose krav i detta avsnitt, ej är tillåtet att bifoga en för denna upphandling särskilt framtagen prislista. Prislistan ska alltså bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag och anbudsgivarna ska erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (d.v.s. som vem som helst kan beställa).

Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga ett exemplar av sin tryckta prislista enligt I) ovan.

Prislistan ska uppfylla de krav som framgår enligt nedan.

Observera att dessa krav gäller i samband med upphandlingen. Under avtalsperioden har anbudsgivaren rätt att göra den offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan tillgänglig via webben.

3.2.2.2 Krav på prislistans tillgänglighet

Prislistan ska vara tillgänglig för samtliga anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder. Detta innebär att:

- i) I det fall anbudsgivaren uppfyller kravet genom att hänvisa till en tryckt prislista ska denna prislista uppfylla följande krav:
 - a) Prislistan ska vara tillgänglig i samtliga anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige samt
 - b) vara enkelt rekviderbar via post eller som datafil som är läsbar i PC (t.ex. pdf) från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande.

3.2.2.3 Krav på prislistans målgrupp

Prislistan ska vara en för anbudsgivarens samtliga kategorier av kunder gällande officiell förteckning och ej vara avsedd enbart för en särskild kundkategori, kundgrupp etc.

Länsrättens bedömning

Av skall-kraven i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. av punkten 3.2.2 att anbudsgivaren i anbudet ska bifoga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista. Denna prislista ska vara i form av prisuppgifter i en tryckt prislista. Det är inte tillåtet att bifoga en för upphandlingen särskilt framtagen prislista. Prislistan ska alltså bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag och anbudsgivarna ska erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (d.v.s. som vem som helst kan beställa). Av skall-kraven framgår vidare att anbudsgivarna inte får lämna in en för upphandlingen särskilt framtagen prislista.

I målet är ostridigt att bolaget, i januari 2008, sänkte priserna på ett antal artiklar i butik och i början av februari justerade grundprislistan ytterligare.

Enligt bolaget skedde detta inte minst i syfte att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud och i avsikt och förhoppning om att kunna erhålla ramavtal i en upphandling efter värderingsprincipen lägsta pris. Prissänkningen skedde före sista anbudsdagen och priserna är fortfarande gällande mot samtliga kunder.

VHS har anfört att denna prissänkningsåtgärd inte strider mot skall-kraven i förfrågningsunderlaget, då bolagets prislista alltjämt är gällande och då prissänkningen skedde generellt mot bolagets samtliga kunder före anbudsdagen. Länsrätten delar denna bedömning. I förfrågningsunderlaget har det inte uppställts något förbud mot att före anbudsdagen sänka priserna, så länge prissänkningen är fortsatt gällande även efter anbudet lämnats in. Genom denna åtgärd har bolaget således inte brutit mot förfrågningsunderlagets skall-krav i dess ordalydelse eller mot villkorens syfte. VHS har därmed felaktigt uteslutit bolaget från upphandlingen och bolaget har därför kommit att lida skada. Skäl för rättelse av upphandlingen föreligger därmed på så sätt att en ny utvärdering m.m. ska ske där bolagets anbud ska delta i utvärderingen. Bolagets ansökan ska således delvis bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit länsrättsnotarie Anna Rehnmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.