



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-11-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25549-13

SÖKANDE

Svensk Folkhälsa i Sverige AB, 556712-5835
Högbergsgatan 30 A
116 20 Stockholm

MOTPART

SRV Återvinning AB, 556053-7515
Box 1173
141 24 Huddinge

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-11-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 422944

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SRV Återvinning AB (SRV) genomför en upphandling av ramavtal för företagshälsovård genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2013 framgår att kontrakt har tilldelats Avonova Hälsa Stockholm AB (Avonova).

Svensk Folkhälsa i Sverige AB (bolaget) yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras där bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Upphandlingen har genomförts i strid med LOU. Det står klart och tydligt att anbudet endast ska lämnas skriftligt i två likalydande exemplar och bolaget är den enda leverantören som lämnat in sitt anbud som föreskrivits, i ett elektroniskt och ett pappersexemplar. Bolaget bör således vara den enda leverantör som går vidare till utvärderingen.

SRV bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Avonova lämnade in sitt anbud i tre likalydande exemplar, varav två i pappersformat och ett i elektroniskt format. Avonova har därmed uppfyllt kravet om att anbud ska inges i två likalydande exemplar, ett elektroniskt och ett i pappersformat. I upphandlingen har inte ställts upp något krav med en övre gräns för antalet anbudsexemplar som får ges in.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grundval av vad bolaget har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande

ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Paragrafen ger uttryck för de EU-rättsliga principerna som utgör utgångspunkterna för bestämmelserna om offentlig upphandling, bl.a. likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Av EU-domstolens mål C-19/00 (SIAC Construction) framgår att principen om likabehandling bl.a. innebär att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna tolka kriterierna på samma sätt och ska ha kunnat förstå vad som efterfrågas. Innebörden av principen bekräftas i RÅ 2002 ref. 50 där Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade att ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt så att en leverantör kan avgöra vad som tillmäts betydelse vid upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.3. anges följande. Anbudet ska skickas/lämnas i två likalydande exemplar (original) i förseglat kuvert märkt "Ärende Företagshälsovård 2013".

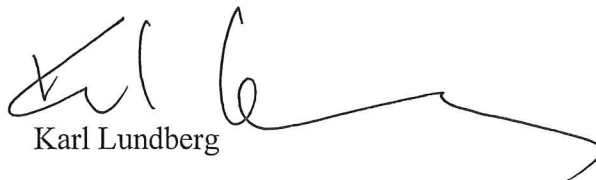
I publik fråga den 27 augusti 2013 anges följande " Ska anbudet endast lämnas skriftligt i två likalydande exemplar eller ska man även lämna elektroniskt via TendSign". I publikt svar samma dag anges följande. "Anbudet ska endast lämnas skriftligt i två likalydande exemplar (ett elektroniskt) och ett i pappersformat. Det elektroniska bör vara i pdf-format".

Frågan i målet är om punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget, tillsammans med publik fråga och svar, kan anses innebära att Avonovas anbud inte skulle ha gått vidare till utvärdering på grund av att anbudet lämnades in i fler än

två exemplar. Av punkt 1.3. förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska lämnas in i två likalydande exemplar. Förvaltningsrätten finner att det av punkten inte kan anses framgå att anbudet därutöver inte skulle kunna lämnas i ytterligare exemplar. Av publik fråga och svar framgår vidare att anbudet ska lämnas i två exemplar, ett i pappersformat och ett elektroniskt. Bolaget har anfört att det framgår av den publika frågan med svar att anbudet ”endast” ska lämnas i två exemplar. Med hänsyn till hur den publika frågan är ställd anser förvaltningsrätten att valet av ordet ”endast” inte kan anses innebära att en övre begränsning av antalet anbudsexemplar ställts upp. Formuleringen i denna del får snarare anses hänvisa till att anbudet inte också behöver lämnas elektroniskt via TendSign, utan att det räcker med att anbudet lämnas i två skriftliga exemplar, ett elektroniskt och ett i pappersformat. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det i upphandlingen inte uppställts någon begränsning av antalet exemplar av anbudet som får lämnas in. Skäl att utesluta Avonova ur upphandlingen på den grunden att de lämnat in fler än två exemplar av sitt anbud föreligger således inte. Det saknas därmed anledning för förvaltningsrätten att vidta åtgärder med anledning av vad bolaget anfört. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Karl Lundberg
Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.