



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

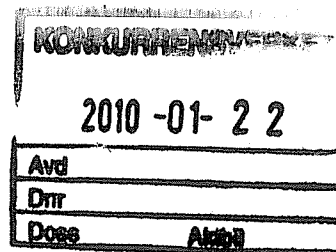
DOM
2010-01-21
Meddelad i
Falun

Mål nr
3526-09E
Rotel 2

SÖKANDE
QUBICA AMF
Skiftesvägen 14
563 31 Gränna

MOTPART
Komunalförbundet Region Siljan, 222000-1529
Box 98
792 22 Mora

SAKEN
Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avvisar Qubicas begäran om att få ge in en justerad offert.

Länsrätten bestämmer att Kommunalförbundet Region Siljans upphandling av inredning till Mora Parkens bowlinghall, dnr 2009:61, ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 74283

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	023-484 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

QubicaAmf (Qubica) ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU av Kommunalförbundet Region Siljans (Region Siljan) upphandling av inredning till MoraParkens bowlinghall. Qubica begär att få komma in med en justerad offert eller att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan skriver Qubica följande. VBS har svarat att de uppfyller skall-kravet att anläggningens datacentral "ska kunna, för bokningar, vara kopplad till MoraParkens övriga receptioner". Av offerten framgår att detta inte är möjligt om man inte skaffar ytterligare utrustning. Det är vidare angett ett skall-krav om att utbildningen ska ske i MoraParken. VBS har svarat ja på detta, trots att de uttryckligen anger att "utbildningsplats meddelas senare". I anbudsunderlaget framgår inte vilken nivå score-utrustningen ska vara på. De har utgått från de intentioner som framkommit vid flertalet besök/telefonsamtal med MoraParken. Efter att ha tagit del av VBS offert, kan de anta att nivån kommer att ligga avsevärt under det som de offererat. Av VBS offert framgår att supportavtal ingår första året, men sedan måste förläns till en kostnad. Qubica tillhandahåller även efter garantitidens utgång gratis uppdateringar, vilket ger en dold fördyring av offerten.

Region Siljan motsätter sig att länsrätten beslutar om ingripande enligt LOU och skriver följande. Region Siljan har utformat förfrågningsunderlaget som funktionsfråga, utan att i detalj ställa krav på upphandlingens föremål. Enligt svarsformuläret uppfyller VBS angivna krav. Om en anbudsgivare svarar "ja" på ett krav, innebär det att kravet uppfylls. Kraven var att bokningar "ska kunna ske" från olika punkter i anläggningen samt att utbildningen ska ske på MoraParken – närmare plats ej angivet. Underhåll och utbildning skulle offereras som option, vilket båda anbudsgivarna gjort. Anbudsgivare har själv haft möjlighet att bedöma utförandet och prisnivån i sitt anbud.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten anser att Region Siljan har brutit mot LOU:s principer om öppenhet och likabehandling genom utforma förfrågningsunderlaget på ett otydligt sätt i fråga om krav på datacentral. Qubica har lidit skada till följd av detta. Upphandlingen bör därför göras om. Länsrätten har kommit till dessa slutsatser mot nedanstående bakgrund.

Qubica har gjort gällande att VBS inte uppfyller skall-kravet i punkt 4.4. som gäller datacentralen samt att förfrågningsunderlaget på denna punkt måste tolkas så att åtgärden ska vara möjlig att utföra. I punkten 4.4. sägs att ”anläggningens datacentral i reception/bar 207 ska kunna, för bokningar, vara kopplad till MoraParkens övriga receptioner i h-byggnaden, hotellet samt campingbutiken”. I sitt anbud har VBS uppgett att kravet är uppfyllt och kommenterat detta enligt följande: Vid uppkoppling av övriga receptioner som Back-office till bowlinganläggningens scoringanläggning/reception. Qubica har gjort gällande att skall-kravet inte är uppfyllt i VBS:s anbud och uppgett att det krävs ytterligare utrustning/programvara för sådan koppling. Region Siljan har framhållit att kravet innebär att utrustningen *ska kunna* vara kopplad. Region Siljan hänvisar till ett skriftligt svar på frågan; för hur många arbetsplatser vill ni ha denna funktion? I svaret sägs --- ”tot fyra platser att göra bokningar ifrån. Kopplingar mellan dessa finns redan i dag”.

Region Siljan har inte kommenterat Qubicas uppgift att det krävs ytterligare utrustning utöver vad som offererats av VBS:s, för att aktuell koppling ska kunna göras. Den utredning som getts in i målet ger inte anledning för länsrätten att ifrågasätta Qubicas uppgift i detta avseende. Länsrätten utgår därmed fortsättningsvis från att anbudet VBS inte omfattar all nödvändig utrustning för sammankopplingen.

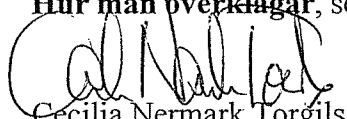
Region Siljan har emellertid betonat att förfrågningsunderlaget ska läsas så att utrustningen *ska kunna* vara sammankopplad. Länsrätten tolkar Region Siljans svar så att det som avses i förfrågningsunderlaget är att datacentralen ska vara utformad på ett sätt som *möjliggör* en sammankoppling med ytterligare fyra receptioner – när/för det fall man bestämmer sig för att göra detta. Länsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget kan tolkas på detta sätt. Enligt länsrättens mening kan det emellertid också tolkas på det sätt som Qubica gjort – d.v.s. att anbudet ska innefatta utrustning som *direkt* möjliggör en uppkoppling till ytterligare receptioner. Mot den bakgrunden bedömer länsrätten att förfrågningsunderlaget är så bristfälligt utformat i detta avseende att det står i strid mot principerna i LOU om öppenhet och likabehandling (1 kap. 9 § LOU).

Länsrätten bedömer vidare att Qubica har lidit skada på grund av ovan nämnda brist (16 kap. 2 § LOU). Förutsättningar att besluta om ingripande enligt LOU finns därmed redan på dessa grunder.

I ansökan om överprövning har Qubica begärt att få ge in en justerad offert. De åtgärder som står till buds då länsrätten konstaterat att en upphandling har genomförts i strid mot LOU och detta medfört skada för sökanden, är att antingen besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU). Några andra åtgärder kan länsrätten inte besluta om. Länsrätten avvisar därför Qubicas begäran om att få lämna in en justerad offert.

Med hänsyn till att bristen i fråga hänför sig till förfrågningsunderlaget, anser länsrätten att upphandlingen bör göras om.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c)


Cecilia Nermark Torgils
rådman