

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2009-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1675-09
Rotel 555

SÖKANDE

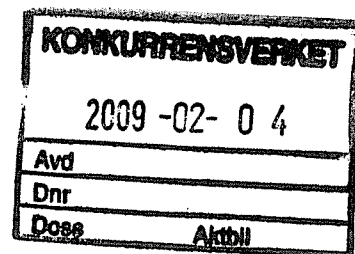
Anna-Carin Levin Personalkonsult, 570120-6244
Ruddammsvägen 19
114 21 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet
Förvaltningsavdelningen
103 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 400187

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Regeringskansliet har genomfört en upphandling av livs- och karriärplaneringstjänster, ramavtal, dnr FA2008/1347/KOMP. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Regeringskansliet har i tilldelningsbeslut den 23 januari 2009 meddelat att man antagit anbud från andra anbudsgivare än anbudet från Anna-Carin Levin Personalkonsult (Personalkonsult).

Personalkonsult yrkar att länsrätten tillstyrker ansökan om överprövning och att Personalkonsults anbud tas upp till bedömning innan upphandlingen avslutas. Vidare yrkar Personalkonsult att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Personalkonsult i huvudsak följande. Regeringskansliet har på felaktiga grunder diskvalificerat Personalkonsults anbud. Regeringskansliet har dels i anbudsunderlaget krävt bindande signatur angående en antidiskrimineringsklausul, vilket strider mot hur en upphandling ska genomföras, dels underlåtit att kontakta Personalkonsult när man noterat att bolaget av misstag inte signerat på angivet ställe på anbudsunderlaget. En antidiskrimineringsklausul får inte användas som uteslutningsgrund och inte som ett kvalificeringskrav enligt en instruktionsbroschyr från Nämnden för offentlig upphandling. Personalkonsult har gjort misstaget att inte signera bilagan *Särskilda kontraktsvillkor* redan vid anbudets inlämnande. Det har skett eftersom det särskilt hade beaktats att sanningsförsäkran skulle undertecknas först vid avtalstecknandet. Personalkonsult blev vilseledd och gjorde en feltolkning av denna information. Företaget är ett litet enmansföretag och har lagt ned mer än 100 timmars arbete på anbudet. Det borde vara uppenbart att denna miss inte var avsiktlig och att anbudet var seriöst. Afärsmässigheten hos Regeringskansliet har brustit när man inte tar hänsyn till Personalkonsults förmånliga anbud utan låter en ren formalitet som kunde ha undanröjts utan problem vara styrande. Det är inte rimligt att ett av misstag tillkommet smärre formfel i och med en utebliven signatur i en

självklar fråga kan anses så graverande att anbudet i sin helhet diskvalificeras från fortsatt bedömning i själva sakfrågan. Regeringskansliets underlåtenhet att kontrollera fakta kommer att åsamka såväl anbudsgivare som myndigheten avsevärt merarbete med att hantera begäran om upprättelse. Anbudsgivaren riskerar att lida allvarlig ekonomisk skada av att Regeringskansliet inte kontrollerat det uppenbara misstaget innan anbudet diskvalificerats.

Regeringskansliet bestrider bifall till Personalkonsults yrkande och hemställer att länsrätten ska avslå ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget för den aktuella upphandlingen informerar Regeringskansliet om att de genom en förordning ålagts att i sina upphandlingar uppställa villkor som motverkar diskriminering hos leverantörerna. Dessa villkor är ett krav för kontraktets utförande och i förfrågningsunderlaget framgår uttryckligen att antidiskrimineringsklausulen i sin helhet ska accepteras av anbudsgivaren. På den tvärsidiga anbudsblanketten för upphandlingen står dessutom i fetstil både överst på första sidan och underst på andra sidan ”Observera att samtliga uppgifter på denna blankett ska besvaras av anbudsgivare”. Trots den information och de instruktioner Regeringskansliet gett anbudsgivarna har Personalkonsult lämnat två frågor på anbudsblanketten obesvarade och har därmed inte bekräftat vare sig att man tagit del av och är införstådd med villkoren i mallen till avtal eller att man kommer beakta det särskilda kontraktsvillkoret under punkt 9 i förfrågningsunderlaget, dvs. antidiskrimineringsklausulen. Eftersom ett accepterande av antidiskrimineringsklausulen är ett krav för att en anbudsgivare ska gå vidare i utvärderingsfasen, har Personalkonsult härigenom diskvalificerat sig för utvärdering av dess anbud. Någon skyldighet för Regeringskansliet att begära en komplettering av ett anbud finns inte i denna situation. Den befogenhet en upphandlande myndighet i vissa situationer har att begära ett krav på förtydligande eller en komplettering av anbud är inte ett krav på den upphandlande myndigheten, utan en möjlighet som

enligt förarbetena ska utnyttjas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377) och som inte får innebära att avsteg görs från de grundläggande principerna som gäller för offentlig upphandling. Att Personalkonsult blev förvirrad och vilseledd att Regeringskansliets sanningsförsäkran överensstämmer inte med den information som lämnades på anbudsblanketten och förfrågningsunderlaget. Tvärtom angavs där tydligt att samtliga uppgifter på anbudsblanketten skulle besvaras vid anbudsgivningen. Regeringskansliet har gjort en korrekt bedömning av Personalkonsults anbud och har inte brutit mot någon av de regler och principer som gäller för offentlig upphandling. Regeringskansliet har inte handlat i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan av lagens bestämmelser. Det saknas därtill skäl att tillgripa åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

I Regeringskansliets förfrågningsunderlag gällande upphandling av livs- och karriärplaneringsprogram, ramavtal, anges under rubriken

”2 Prövning av anbud” bl.a. följande. Prövning av anbud görs i flera steg. I det första steget görs en kvalificering av anbudsgivarna utifrån formella krav enligt punkt 3, Kvalificeringsfas. Därefter prövas anbud utifrån de krav som anges för uppdragets genomförande enligt punkt 5, Kravspecifikation. Samtliga krav enligt punkt 3, *Kvalificeringsfas* och punkt 5, *Kravspecifikation* måste uppfyllas av anbudsgivaren för att prövning av anbudet ska gå vidare till sista steget vilket är utvärdering av priset enligt punkt 7, *Ekonomisk utvärdering av anbud*. Under rubriken ”8 Särskilda kontrakts villkor – antidiskrimineringsklausul” anges bl.a, att Regeringskansliet är ålagd att uppställa villkor i sina upphandlingar som motverkar diskriminering hos leverantörerna enligt antidiskrimineringsförordningen (2006:260). Under rubriken ”9 Avtalsvillkor” anges att mall till avtal och Regeringskansliets allmänna villkor utgör underlag för avtal samt att antidiskrimineringsklausulen i sin helhet ska accepteras av anbudsgivaren.

I anbudsblanketten under rubriken ” 9 Särskilda kontraktsvillkor” anges att en bekräftelse ska lämnas dels för att de särskilda kontraktsvillkoret under punkt 9 kommer att beaktas, dels för att anbudsgivaren tagit del av och är införstådd med villkoren i bilaga 2 ”Mall till avtal”. I blanketten anges i fet stil, både på första sidan samt sista sidan att samtliga uppgifter på denna blankett ska besvaras av anbudsgivaren.

I tilldelningsbeslutet anges att Personalkonsult inte har bekräftat punkt 9 Särskilda kontraktsvillkor och därmed inte går vidare i anbudsutvärderingen.

Länsrättens bedömning

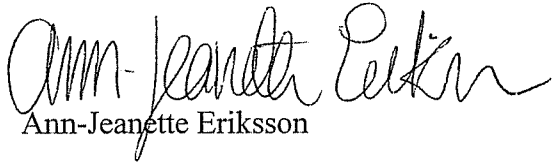
Av förfrågningsunderlaget framgår, att utöver antidiskrimineringsklausulen, utgör till förfrågningsunderlaget bifogad mall till avtal och Regeringskansliets allmänna villkor underlag för avtalet. Anbudsgivaren ska på anbudsblanketten under rubriken ”9 Särskilda kontraktsvillkor” bekräfta dels att de särskilda kontraktsvillkoret under punkt 9 kommer att beaktas, dels att denne tagit del av och är införstådd med villkoren i bilaga 2 ”Mall till avtal”. Dessa skall-krav innebär, utöver att antidiskrimineringsklausulen ska beaktas, att anbudsgivaren även ska bekräfta att denne tagit del av och är införstådd med villkoren i mall till avtal. Av Personalkonsults anbud framgår att företaget inte bekräftat dessa skall-krav i anbudsblanketten. Oavsett om en antidiskrimineringsklausul får användas som kvalificeringskrav eller inte har Personalkonsult härigenom inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav.

Personalkonsult har vidare anfört att Regeringskansliet haft skyldighet att kontakta företaget för att rätta till det uppenbara misstaget att inte signera på angivet ställe på anbudsunderlaget. Länsrätten konstaterar härvid att någon sådan skyldighet inte föreligger för upphandlande enhet samt att om företaget skulle ha beretts tillfälle till komplettering av sitt anbud skulle detta förfarande ha kunnat strida mot 1 kap. 9 § LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad Personalkonsult anfört inte visar att ifrågavarande upphandling genomförts i strid med LOU och gemenskapsrätten. Personalkonsults ansökan om överprövning ska därför avslås. Vid denna utgång föranleder inte Personalkonsults

yrkande om att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats någon åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har varit Theres Bjurshammar.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

