



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-01-13
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 46043-10
 Enhet 14

SÖKANDE

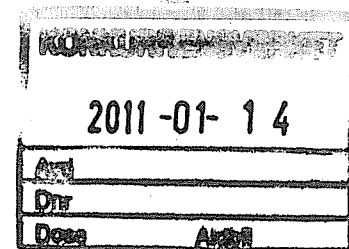
Arqdesign Byggprodukter AB, 556435-9676

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert och jur.kand. Caroline Soreff
 Advokatfirman Nova AB
 Linnégatan 18
 114 47 Stockholm

MOTPART

Järfällahus AB, 556059-1835

Ombud: Göran Johansson och Catrin Karlstedt
 Järfällahus AB
 Box 197
 177 24 Järfälla



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Järfällahus AB:s upphandling avseende Fönsterrenovering Engelbrektsområdet inte får avslutas förrän rättelse har skett i enlighet med vad som anförts i domskälen.

Dok.Id 86171

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelludsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Järfällahus AB (Järfällahus) påbörjade efter den 15 juli 2010 en upphandling avseende Fönsterrenovering Engelbrektsområdet (upphandlingen). Upphandlingen genomförs enligt ett förenklat förfarande där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Enligt tilldelningsbeslut den 16 november 2010 har Järfällahus beslutat att teckna avtal med Astral AB (Astral).

YRKANDEN M.M.

Arqdesign Byggprodukter AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, följande. I första hand ska upphandlingen rättas på så sätt att Astrals anbud utesluts från anbudsprövningen. I andra hand ska upphandlingen rättas på så sätt att Järfällahus vid utvärderingen av kriterierna pris och garantitid lägger den korrekta anbudssumman om 19 890 000 kr till grund för utvärderingen av Astrals anbud och lämnar från Astral inkomna uppgifter efter anbudstidens utgång utan avseende.

Till stöd för sitt yrkande i första hand anför bolaget bl.a. följande. Astral har i sitt anbud, avseende fönster längst ned/underst i vissa fönsterpartier, frångått skall-kravet om spanjolett. Spanjolett är en låsskena i fönster. Skenan kopplar låset vid handtaget till kolvar längre ner och högre upp på fönstret för att få en bättre fasthållning av fönstret. Astral har i sitt anbud uppgett ”små underljus levereras med vred (ej spanjolett)”. Små underljus är det fönster som sitter längst ned/underst i vissa fönsterpartier. Ett utförande med spanjolett är förhållandevis kostsamt och Astral har genom att utelämna spanjolett därmed kunnat lämna ett lägre pris. Utelämnandet av spanjolett innebär även att Astrals anbud inte innehåller kostnader för prestationer som ingår i förfrågningsunderlaget, vilket är ett skall-krav. Astral har i denna del även lämnat ett förbehåll/en reservation i anbudet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

(”ej spanjolett”) utan att prissätta det. Astrals anbud är således utformat på ett sådant sätt att anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav avseende anbudens form och innehåll. Genom att utvärdera anbudet från Astral, trots att Astral inte uppfyller uppställda skall-krav, har Järfällahus brutit mot LOU.

Till stöd för sitt yrkande i andra hand anför bolaget i huvudsak att Järfällahus har utvärderat en felaktig anbudssumma och godtagit otillåtna kompletteringar avseende pris och garantitid från Astral.

Bolaget anför vidare att om Järfällahus hade genomfört upphandlingen i enlighet med LOU hade bolaget erhållit högsta poäng och därmed tilldelats kontraktet. Bolaget kan således komma att lida skada.

Järfällahus bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. De fönster som Järfällahus har för avsikt att byta har i dag endast spanjolett på det större fönsterpartiet och vred på de små underljusen, vilket är den vanliga lösningen. Det framgick dessvärre inte tillräckligt tydligt av förfrågningsunderlaget att spanjolett inte efterfrågades på de små underljusen, vilket det borde ha gjort. Vid utvärderingen av anbuden uppmärksammades därför inte att Astral inte hade offererat spanjolett på de små underljusen och därmed inte kvalificerat sig för utvärdering. Astrals anbud borde därför aldrig ha utvärderats.

Järfällahus har vid en ytterligare genomgång av inkomna anbud kunnat verifiera att Astral och bolaget har offererat andra glas än de efterfrågade, vilket inte hade uppmärksammats av Järfällahus i utvärderingsskedet. Astral har i sitt anbud angett D4-12Arg-4 Super-Energi vit distans och bolaget har angett 4-12Ar-S(4)3, vit distanslist. Det viktigaste för Järfällahus ur utvärderingssynpunkt är U-värdet. Järfällahus kan inte ur de aktuella anbuden utläsa U-värden för fönstrens hela konstruktion. Varken

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

bolaget eller Astral har offererat det glas som Järfällahus har efterfrågat i sitt förfrågningsunderlag och borde därför aldrig ha utvärderats. Bolaget kan således inte anses ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har därför inte kunnat tillfogas någon skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets rambeskrivning, s. 2, anges bl.a. följande.

Fönster ska vara försedda med spanjolett och barnsäkerhetsspärr samt broms typ fix 150 eller likvärdigt.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har som grund för sin ansökan om överprövning anfört att Järfällahus brutit mot LOU bl.a. genom att utvärdera anbudet från Astral trots att Astral frångått skall-krav om att fönster ska vara försedda med spanjolett.

Astral har i sitt anbud bl.a. uppgett att ”små underljus levereras med vred (ej spanjolett)”. I målet har framkommit att Järfällahus inte haft för avsikt

att efterfråga spanjolett även på de små underljusen, men att detta inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Såvitt framgår av förfrågningsunderlaget ska samtliga fönster och därmed även underljusen vara försedda med spanjolett. Astrals anbud uppfyller således inte ett ovillkorligt krav som föreskrivs i förfrågningsunderlaget, vilket också är vitsordat av Järfällahus. Anbud som inte uppfyller sådana krav får inte beaktas vid utvärderingen eftersom detta skulle strida mot den i 1 kap. 9 § LOU stadgade principen om likabehandling. Järfällahus har genom att inte förkasta Astrals anbud brutit mot LOU.

Järfällahus har dock invänt att även bolagets anbud inte borde ha utvärderats eftersom bolaget offererat ett annat glas än det efterfrågade och att det därför inte har kunnat tillfogas någon skada. Med hänsyn till att detta uppmärksammats av Järfällahus först efter utvärderingen och till att överprövningsprocessen är påkallad av bolaget är förvaltningsrätten emellertid förhindrad att inom ramen för detta mål pröva en sådan invändning (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 19 november 2010, mål nr 5929-10, och däri åberopade avgöranden från Kammarrätten i Göteborg). Med hänsyn härtill och till vad som i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att den ovan konstaterade bristen i upphandlingen har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Redan av denna anledning föreligger förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU. Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten inte skäl att ta ställning till av bolaget övriga anförda grunder för ingripande enligt LOU. Eftersom den konstaterade bristen inte beror på någon felaktighet i upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering sker utan beaktande av anbud från Astral.

Förvaltningsrätten har dock denna dag även prövat en ansökan från Windoor Sverige AB om överprövning av den nu aktuella upphandlingen

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

(förvaltningsrättens mål nr 46126-10). På skäl som Windoor Sverige AB har anfört har förvaltningsrätten funnit att ifrågavarande upphandling ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbud från både bolaget och Astral. Om domen i mål nr 46126-10 vinner laga kraft är det därför den domen som Järfällahus har att rätta sig efter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Fredrik Bergius

förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofia Aslamatzidou.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU