



LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM  
2009-07-09  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
951-09 E  
Rotel 1

**SÖKANDE**

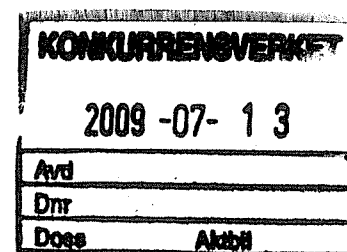
Ölsta Transport, 651118-6998  
Ölsta 113  
733 92 Sala

**MOTPART**

Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**YRKANDEN M.M.**

Sala kommun (kommunen) har genomfört upphandling genom öppet förfarande, avseende transporter inom skola och daglig verksamhet. En av anbudsgivarna är Ölsta transport (bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 29 april 2009 har, avseende taxiområde särskolan och daglig verksamhet, Taxi Bud & Limousinservice i Sala AB (TBL) antagits som leverantör.

Bolaget ansöker om överprövning avseende den del av upphandlingen som avser taxi till särskolan och daglig verksamhet. Bolaget yrkar att länsrätten förordnar om rättelse på så sätt att utvärderingen görs om. Alternativt yrkar bolaget att länsrätten förordnar om att upphandlingen ska göras om.

Bolaget anför bl.a. följande. Det var ett skall-krav att bifoga turlistor till anbudet. Dessa har kommunen underlåtit att utvärdera då TBL dels saknar elever och dels tar med turer som inte efterfrågats. Detta borde ha lett till kompletterande frågor från kommunens sida, men alla kompletterande frågor avser prissättning och tider. En elev (Hebovägen i Ransta) som dagligen åker till och från Fridhemsskolan i Västerås saknas helt i turlistan. Då den transporten går i motsatt riktning mot övriga elever är det inte möjligt att samköra, utan en egen tur krävs. Tur från Sala till Heby ridhus har kommunen inte efterfrågat. Elever i Tärna och Hovberga saknas i underlaget. Eftersom dessa brister inte upptäckts och följdfrågor har ställts,

Dok.Id 41639

Postadress  
Box 1001  
721 26 Västerås

Besöksadress  
Sigurdsgatan 22

Telefon  
021-19 56 00  
E-post: lansrattenivastmanland@dom.se

Telefax  
021-13 20 25

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-16:00

frågar sig bolaget om det inte är priset som haft avgörande betydelse i utvärderingen. Vidare har TBL i sin miljö- och kvalitetsdeklaration konsekvent visat avsaknad av varje form av miljö- och kvalitetsarbete. Viktningen blev 2 poäng av 5 och bolaget ifrågasätter när 1 poäng ges. Slutligen har bolaget fått olika viktning avseende referenser. För taxidelen, där bolaget varit verksamma i 20 år, fick bolaget 4 poäng. För bussdelen, där bolaget erhöll tillstånd från Länsstyrelsen våren 2009 fick bolaget 5 poäng. Efter att ha tagit del av frågor som ställts är slutsatsen att frågor som kommunen ställt avseende buss svarats på avseende rullstols och färdtjänstbussar. Detta är fordon som tar max 8 och i endast i undantagsfall upp till 15 passagerare. Eftersom bolaget inte tidigare haft tillstånd till busstrafik kan ingen av dess referenser ha synpunkter på bolaget avseende busstrafik.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Anbudet har utvärderats utifrån uppsatta kriterier i anbudsförfrågan. Prövning har skett enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med utvärderingskriterierna pris 50 %, referenser 30 % och miljö 20 %. Med stöd av 9 kap. 8 § LOU har kommunen även begärt in förtydliganden och kompletteringar i förekommande fall. Angivna turlinjer i anbudet har granskats genom att kontroll har gjorts av att angivna adresser (adresslistor bilagda anbudsförfrågan) finns med i anbudsgivarens planlagda tur. Kompletterande frågor har ställts beträffande turerna och med de svar som erhållits har kommunen bedömt att turen är planlagd på rätt sätt. Exakta adresslistor kommer delges antagen entreprenör vid avtalsskrivning och förändringar kan komma att ske i de listor som fanns i anbudsupplägget. I svaret från TBL har angivits att tillkommande eller avgående turer inte kommer att debiteras. Eftersom det inte påverkar anbudet om förändringar sker har kommunen bedömt att anbudet uppfyller förutsättningarna i anbudsförfrågan. Kontroll har gjorts över de tidsramar som angivits för respektive tur och de håller sig inom angivna förutsättningar. Vidare har kriteriet miljö utvärderats på sätt som anges i anbudsförfrågan. Kriterierna

har betygsatts 1-5 med lägst poäng när underlag saknas för bedömning och högst poäng när kriteriet uppfylls mycket bra. TBL:s poäng är baserad på den information som lämnats i dess anbud. 1 poäng lämnas när underlag saknas för bedömning och TBL har lämnat underlag och har erhållit 2 poäng. Avseende värdering av kriteriet referenser grundar sig detta på referenstagning där kommunen betygsätter uppdragsgivarens (den referens som angivits i anbudet) omdöme om hur väl leverantören utfört uppdraget. Kommunen kommer i förekommande fall också väga in egna och andras referenser. I bilaga 2 s. 7 beskrivs vad kommunen tar hänsyn till gällande referenser, *de anbud som inte har referenser från skolskjutsuppdrag godkänns även med referenser från annan erfarenhet från persontrafik*. De svar kommunen fått från uppdragsgivare till bolaget ligger till grund för poängsättningen. Slutligen är den bedömning som gjorts för respektive anbud baserad på information som finns i anbudet samt de uppgifter som framkommit vid förtydliganden och kompletteringar samt svar som erhållits vid referenstagning. Kommunen vidhåller att anbud värderats i enlighet med anbudshandlingarnas anvisningar och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU; att leverantörer ska behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande samt att upphandlingen skett på ett öppet sätt.

### DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen avser transporter till och från grundskola, särskola och daglig verksamhet inom Sala kommun, dels med bussar och dels med taxifordon. Avtalstiden är den 1 augusti 2009 – 31 juli 2013 med möjlighet till förlängning i ytterligare två år. I kommunens förfrågningsunderlag har uppdelning gjorts i olika verksamhetsområden. Bolaget har lämnat anbud på taxi till särskola och daglig verksamhet och skolskjuts för område 2 Möklinta kyrkskola. Av bolagets ansökan om överprövning framgår dock att bolaget endast önskar överprövning avseende förstnämnda del av upphandlingen.

Av förfrågningsunderlagets bilaga 1 punkt 1.7 framgår att det är ett skall krav att företag bl.a. skall lämna beskrivning på anbudsbilaga 4 om företagets interna miljö- och kvalitetsarbete.

I samma bilaga punkten **1.7.1 Anbudsprövning** anges bl.a. följande. Prövningen kommer att ske enligt principen det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga där följande värderingskriterier ligger till grund. Anbudsgivaren besvarar frågorna på lämpligt sätt.

Värderingskriterier

- |                 |   |
|-----------------|---|
| 50 % Pris       | <i>Med pris avses specificerad kostnad per tur för respektive anbudsdel</i>   |
| 30 % Referenser | <i>Vid referenstagning kommer kommunen att betygsätta uppdragsgivarens omdöme om hur väl leverantören utfört uppdraget. Kommunen kommer i förekommande fall också väga in egna och andras referenser.</i> |
| 20 % Miljö      | <i>Uppfyllande av angivna miljökriterier samt företagets interna miljöarbete.</i>   |

I förfrågningsunderlagets bilaga 2 s. 1 under rubrik *linjesträckning-tider* anges bl.a. följande. Anbud lämnas per område med specificerad kostnad

per tur. Anbudsgivaren ska utifrån bifogade förteckningar och riktlinjer föreslå linjesträckning och lämna anbud på föreslagna turer. I anbudet ska tider och beräknad körsträcka redovisas. Avtal kommer att tecknas för respektive område. Transportuppdrag som utförts på uppdrag av person som inte äger rätt att göra beställningar ersätts inte.

Av samma bilaga s. 3 framgår under rubriken *Specifikation särskolan* bl.a. följande. Trafiken är upplagd enligt bifogat körschema med information om adresser och tider för hämtning och lämning av elever. Trafiken kan komma att ändras under skolåret pga. olika aktiviteter och att elever flyttar till eller från kommunen. Extra turer kan komma att utnyttjas. Ingen ersättning utgår för dessa turer.

I samma bilaga anges under rubrik *Specifikation daglig verksamhet* bl.a. följande. Uppdraget omfattar transporter inom daglig verksamhet enligt LSS. Alla åker inte på samma tider, vissa finns på daglig verksamhet deltid, som kan innebära allt från ett par timmar några dagar i veckan till heltid. I bilagt körschema framgår det från vilken adress brukaren ska hämtas och vart brukaren ska lämnas.

I bilaga 7 anges elevers bostadsadress, skola och tider för 2008/2009.

I bilaga 2 s. 7 under rubriken **Referenser** framgår bl.a. att anbudet skall innehålla referenser till två (2) uppdragsgivare för vars räkning leverantören utfört eller utför skolskjutsuppdrag med namn och telefonnummer till kontaktperson hos uppdragsgivare, som enkelt kan nås för referenstagning. Anbud som inte har referenser från skolskjutsuppdrag, godkännes även referenser från annan erfarenhet från persontrafik. Uppdragets slutdatum får inte vara äldre än två år räknat från sista anbudsdag.

I bilaga 4 finns en miljö- och kvalitetsdeklaration som anbudsgivare ska fylla i och i bilaga 5 specificeras närmare miljökriterierna.

Länsrätten gör följande bedömning.

En grundläggande förutsättning för att delta i utvärdering är att anbudet uppfyller samtliga skall-krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingen skall sedan göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har bl.a. gjort gällande att det är ett skall-krav att turlistor ska bifogas anbudet, att TBL i sitt anbud dels saknar elever och dels tar med turer som inte efterfrågats och att detta borde ha lett till kompletterande frågor från kommunens sida. Kommunen har för sin del uppgivit att kontroll gjorts att adresser (i adresslistor i bilaga) finns med i planlagd tur, att kompletterande frågor ställts beträffande turlistorna och därefter har kommunen bedömt att turen är rätt planlagd.

Länsrätten konstaterar att av förfrågningsunderlagets bilaga 2 (s. 1) framgår att anbud lämnas per område med specificerad kostnad per tur samt att anbudsgivaren ska utifrån bifogade förteckningar och riktlinjer föreslå linjesträckning och lämna anbud på föreslagna turer. Vidare framgår att de bilagda adresserna i förfrågningsunderlaget (bilaga 7) avser läsåret 2008/2009 och att exakta adresslistor senare kommer ges till antagen leverantör. TBL har i sitt anbud angivit att tillkommande turer inte kommer att debiteras och kommunen har yttrat att den efter kompletterande frågor bedömt att TBL uppfyllt skall-kraven i detta avseende. Bolaget har inte ifrågasatt detta agerande. Med hänsyn härtill och vad bolaget i övrigt anfört finner länsrätten att bolaget inte visat att kommunen har brutit mot LOU.

Vidare har bolaget gjort gällande att TBL avseende utvärderingskriteriet miljö fått för hög poäng då TBL saknar miljö och kvalitetsarbete.

Kommunen har yttrat att utvärderingen skett i enlighet med anbudsförfrågan, att betygsättning skett med 1-5 med lägst poäng när

underlag saknas och högst poäng när kriteriet uppfylls mycket bra samt att TBL:s poäng baseras på lämnad information i anbudet och då underlag lämnats har TBL fått 2 poäng. Bolaget har härefter inte ifrågasatt att detta förfarande är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner därmed att bolaget inte heller i detta avseende har visat att kommunen brutit mot LOU.

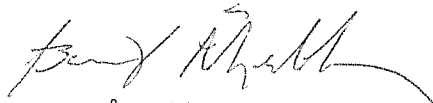
Slutligen har bolaget ifrågasatt poängsättningen av referenser och bl.a. hänvisat till att bolaget fått olika poängsättning avseende taxidelen och bussdelen där de är en ny aktör. Kommunen har i detta avseende anfört bl.a. att anbud som inte har referenser från skolskjutsuppdrag godkänns även med referenser från annan erfarenhet från persontrafik samt att de svar kommunen fått ligger till grund för poängsättningen. Länsrätten finner, likhet med kommunen, att detta förfarande är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolagets här således inte heller i detta avseende visat att kommunen brutit mot LOU eller någon gemenskapsrättslig princip.

Vid angivna förhållanden föreligger inte förutsättningar för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bolagets yrkanden ska således avslås.

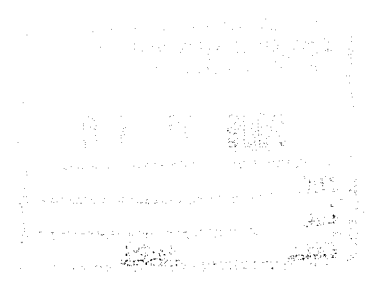
#### DOMSLUT

Länsrätten avslår Ölsta transports framställning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Bernt Åkerblom  
Rådman  
åt



Faint, illegible text or markings in the upper middle section of the page.

Main body of faint, illegible text or markings in the middle section of the page.

Faint text or markings at the bottom of the page.