



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
 2012 -01- 3 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 143-12 E

SÖKANDE

Brandservice Örestads Brandtjänst AB, 556135-4738
 Ridspögatan 2
 213 77 Malmö

MOTPART

Lunds universitet, 202100-3211
 Box 117
 221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012 -01- 3 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Lunds universitet beslutade sig för att genomföra en direktupphandling avseende brandsläckarservice. Efter att ha gjort en prisförfrågan hos fem leverantörer fattade Lunds universitet den 30 december 2011 beslut om att ge Kidde Sweden AB uppdraget. I det skriftliga beslutet anges att kombinationen av priser som Kidde Sweden AB lämnat gynnar Lunds universitet mest, sett ur ett längre perspektiv. Enligt inhämtad uppgift från Lunds universitet finns inget skriftligt avtal och Lunds universitet har heller inte gått vidare i direktupphandlingen på något sätt utan avvaktar dom från förvaltningsrätten.

Brandservice Örestads Brandtjänst AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att direktupphandlingen ska ogiltighetsförklaras samt anför följande. Värdet av upphandlingen kommer att överskrida tröskelvärdet under avtalsperioden. Motiveringen i tilldelningsbeslutet är felaktig. I upphandlingen angiven avtalslängd måste ligga som grund för ekonomisk beräkning/utvärdering.

Lunds universitet yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. En förutsättning för att genomföra en direktupphandling är att det totala beräknade värdet under hela avtalsperioden, inklusive optioner, inte överskrider beloppsgränsen (287 000 kr för år 2011). Värdet av samma typ av produkt/tjänst uppgick till 82 340 kr under föregående räkenskapsår (brandsläckarservice inklusive en omladdningsnivå på 5 % av det totala släckarbeståndet). Förutsättningarna för avtalslängd och utvärderingsgrunder angavs i direktupphandlingsförfrågan och inget av de tillfrågade företagen ställde några frågor avseende denna del under tiden fram till och med svarsdatum. Trots att det enligt lag (15 kap. 18 § LOU) inte föreligger någon skyldighet att motivera beslut vid direktupphandling, valde Lunds universitet att ändå delge motiveringen avseende beslutet. Två av anbudsgi-

varna har lämnat anbud som ligger under beloppsgränsen (287 000 kr år 2011) under avtalets hela längd.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i dess lydelse före den 1 november 2011) kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 13 § LOU framgår att överprövning av en upphandling inte får ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU framgår att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärdet som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket.


Enligt 15 kap. 3 a § LOU ska värdet av ett kontrakt uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. Vid beräkningen ska options- och förlängningsklausuler beaktas som om de utnyttjats.

Förvaltningsrättens bedömning

Det har inte framkommit att ett bindande civilrättsligt avtal ingåtts mellan Lunds universitet och Kidde Sweden AB. Förvaltningsrätten kan därmed pröva Brandservice Örestads Brandtjänst AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen. Rätten finner således att det inte rör sig om en ansökan om överprövning av avtals giltighet.

Brandservice Örestads Brandtjänst AB har gjort gällande, som det får förstås, att värdet av upphandlingen kommer att överskrida beloppsgränsen för tillåten direktupphandling. Direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärde som gäller för kommuner och landsting vid upphandling av varor och tjänster. Detta tröskelvärde uppgår fr.o.m. den 1 januari 2012 t.o.m. den 31 december 2013 till 1 897 540 kr. Beloppsgränsen för tillåten direktupphandling är således numera 284 631 kr. Enligt inhämtad uppgift från Lunds universitet överskrider det aktuella kontraktet inte heller denna summa. Lunds universitet har därmed haft fog för att genomföra en direktupphandling avseende nu aktuell brandsläckarservice. Vid direktupphandling finns inga formkrav för upphandlingens genomförande. Alltså krävs inte att upphandlande myndighet lämnar ett motiverat beslut. Vad Brandservice Örestads Brandtjänst AB anfört utgör således inte skäl för något ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.